

UN RETRATO DE CALIFORNIA 2014–2015

INFORME SOBRE EL DESARROLLO
HUMANO DE CALIFORNIA

Kristen Lewis

Sarah Burd-Sharps

PRÓLOGO DEL VOCERO DE LA ASAMBLEA

Toni G. Atkins

CONSORCIO DE DONANTES

Blue Shield of California Foundation

California Community Foundation

Conrad N. Hilton Foundation

Humantific For Good

The California Endowment

The James Irvine Foundation

The Ralph M. Parsons Foundation

United Ways of California

Weingart Foundation

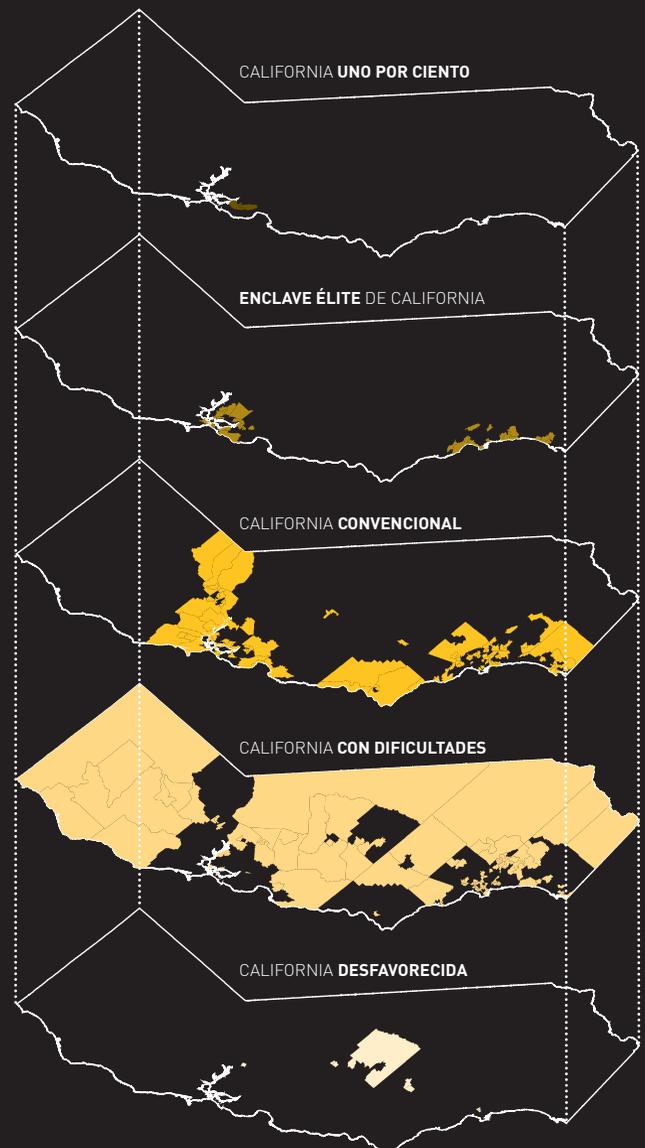
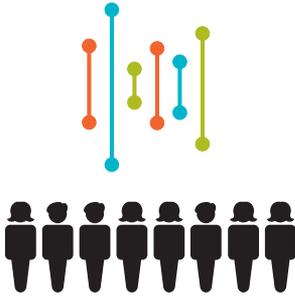


Tabla de Contenido

Agradecimientos	2
Prólogo.....	4
Conclusiones Claves.....	7
Acerca del Desarrollo Humano	12
¿Cómo se mide el Desarrollo Humano?.....	17
¿Qué puede el Índice de Desarrollo Humano contarnos acerca del bienestar del niño?..	21
California: ¿Qué revela el Índice de Desarrollo Humano	22
Tendencias del Desarrollo Humano en el Estado desde el año 2000	26
Análisis por Geografía,Raza y Grupo Étnico, Género y Lugar de Nacimiento.....	28
Creciendo en las Cinco Californias	44
Una Vida Larga y Saludable	70
Análisis por Raza y Grupo Étnico, Género y Ubicación Geográfica	74
Cierre de las Diferencias en Salud: ¿Qué se necesita?	86
Acceso al Conocimiento.....	90
California en El Contexto de Estados Unidos	96
Análisis por Geografía, Raza y Grupo Étnico, Género y Lugar de Nacimiento.....	97
Cierre de Las Diferencias en Educación: ¿Qué se necesita?	106
Un Nivel de Vida Digno	110
Ingresos y la Gran Recesión de de California.....	114
Análisis por Raza y Grupo Étnico, Género y Ubicación Geográfica	116
Cierre de las Diferencias del Nivel de Vida: ¿Qué se necesita?.....	127
Agenda para la Acción	130
Referencias	140
Indicadores de Desarrollo Humano de Estados Unidos: California	141
Notas Metodológicas.....	158
Notas.....	161
Bibliografía	166

Agradecimientos



EQUIPO DE MEASURE OF AMERICA

Sarah Burd-Sharps
Codirectora

Patrick Guyer
Jefe de Estadística

Eric Henderson
Jefe de Defensoría y Medios

Kristen Lewis
Codirectora

Margaret Mattes
Investigador

Alex Powers
Asistente de Programa e
Investigador

Rebecca Rasch
Administrador de Proyecto
Senior

Diana Tung
Coordinador de Programa e
Investigador

Estamos sumamente agradecidos con varias personas e instituciones cuyo apoyo sostenido y consejos sabios nos han ayudado tremendamente durante toda la preparación de este informe.

Primero, agradecemos a nuestro **consorcio de donantes** – un grupo dedicado y visionario que trabaja conjuntamente con la esperanza de tener una mejor California para todos. Damos gracias especiales a Ed Cain y Bill Pitkin de Conrad N. Hilton Foundation, que establecieron los cimientos para este proyecto inicialmente en 2010. Dentro de cada institución, estamos especialmente agradecidos con:

- **Blue Shield of California Foundation**—Brenda Solorzano
- **California Community Foundation**—Ann Sewill y Paul Dunoguez
- **Conrad N. Hilton Foundation**—Ed Cain, Bill Pitkin, y Kristin Aldana-Taday
- **Humantific For Good**—Elizabeth Pastor y Garry K. VanPatter
- **The California Endowment**—Mona Jhawar
- **The James Irvine Foundation**—Kevin Rafter
- **The Ralph M. Parsons Foundation**—Wendy Garen
- **United Ways of California**—Pete Manzo y Henry Gascon
- **Weingart Foundation**—Belen Vargas y Vy Nguyen

Estamos agradecidos por el apoyo de nuestros colegas de **Social Science Research Council**, con el liderazgo de Ira Katznelson y Mary McDonnell y el apoyo administrativo y técnico esencial de Jolanta Badura, Jennifer Carroll Blackman, Rebecca Kershberg, Gail Kovach, Lauren McCay, Alyson Metzger, Fernando Rojas, Lisa Yanoti y Zach Zinn.

Nuestro **Panel de Asesores** compuesto de los líderes y pensadores prominentes de California quienes contribuyeron con su pericia invaluable y comentaron sobre varios borradores con paciencia y generosidad; les agradecemos por su apoyo sostenido durante todo este proyecto. Entre los eruditos y especialistas adicionales que contribuyeron con su pericia específica están Neil Bennett de City University of New York con su análisis cuantitativo, Janet Brown del Departamento de Salud Pública del Condado de Alameda con la violencia doméstica, Daniel Carroll del Departamento del Trabajo de Estados Unidos con los análisis de datos de la Encuesta Nacional de Trabajadores Agrícolas, Anna Haley-Lock de University of Wisconsin-Madison con los horarios “a su debido tiempo”, Rob Manwaring de Children Now con la reforma de financiamiento escolar, Philip Martin de University of California–Davis con la economía de los salarios de los trabajadores agrícolas y Paul Ong de University of California–Los Angeles con los indígenas americanos. Guillermo Flores de California Community Foundation y Drusilla Jones de The James Irvine Foundation fueron invaluable para asegurar el éxito de las reuniones de asesoría personales en Los Angeles y San Francisco.

Humantific ha sido nuestro colaborador clave durante los seis años en la transformación de complejos datos estadísticos en publicaciones atractivas y bellas, y este informe no difiere de ello. El equipo inmensamente talentoso de Humantific está conformado por Elizabeth Pastor, Garry K. VanPatter, Valentina Miosuro y Dalia Albarran Palma. Estamos agradecidos por la cuidadosa edición de Michael Simon y Bob Land.

Y por último, pero no menos importante, reconocemos y agradecemos a nuestro equipo talentoso conformado por Patrick Guyer, Eric Henderson, Margaret Mattes, Alex Powers, Rebecca Rasch y Diana Tung, cuyo compromiso para contribuir con un futuro más justo y sostenible es destacado.

¡gracias!

PANEL DE ASESORES

John Capitman,
CSU Fresno

Masha Chernyak,
Latino Community Foundation

Adela de la Torre, UC Davis

Ross DeVol, Milken Institute

Nancy Erbstein, UC Davis

Gilbert Gee, UCLA

Ian Gordon, San Diego Youth
Development Office

Liz Guillen, Public Advocates

Jose Atilio Hernandez,
IDEATE California

Laura Hill, Public Policy
Institute of California

John Hipp, UC Irvine

Sydney Kamlager, Office of
Senator Holly Mitchell

Ted Lempert, Children Now

Rey León, Valley LEAP

Dowell Myers, USC

Zachary Olmstead, Office of
Assembly Speaker Toni Atkins

Manuel Pastor, USC

Ninez Ponce, UCLA

Peter Rumble, Sonoma County

Chris Salm, Service
Employees International Union

Susie Smith, City of San
Francisco

Steve Spiker, Urban Strategies
Council

Julie Sze, UC Davis

Prólogo

por Toni G. Atkins

¿Cómo lucirá California en unas décadas a partir de ahora? ¿Será la vida en el año 2040 mejor o peor, y para quién? Una manera de responder a estas preguntas críticas es explorar cómo les va a los niños de hoy – adultos del mañana.

Un Retrato de California 2014-2015 de Measure of America hace precisamente eso. Esta exploración basada en datos de cómo les va a los niños y sus comunidades en todo California es una lectura obligada para legisladores, líderes empresariales, filántropos y cualquier persona que se preocupa por nuestro futuro. El informe utiliza los indicadores de salud, educación e ingresos para clasificar a las comunidades de todo el estado en cinco "Californias" distintas definidas no por la geografía, sino por el bienestar y el acceso a las oportunidades. Y muestra cómo la desigualdad creciente está poniendo cada vez más a nuestros niños en caminos de vida muy diferentes.

Los niños de California que crecen en lo que el informe denomina "California Uno por Ciento" viven en comunidades ricas en recursos con grandes escuelas y, lo podría decirse, la más amplia variedad de oportunidades en el mundo de hoy. Pero sus contrapartes de "California con Dificultades" y "California Desfavorecida", que en conjunto son el hogar de casi la mitad de los niños del estado, viven en familias y vecindarios donde los recursos no alcanzan gracias a salarios estancados, muy pocos buenos empleos y costos de vivienda, transporte y cuidado de niños por las nubes. Después de años de dificultades creadas por la Gran Recesión, California finalmente ha comenzado un camino de estabilización y prosperidad creciente, pero también muchas familias y muchos niños se están quedando rezagados.

¿Qué podemos hacer para asegurar que el Sueño de California brille no solo para algunos, sino para todos en el Estado Dorado? ¿Cómo podemos asegurar que todos los niños de California tengan una oportunidad real de cumplir con su potencial y vivir una vida floreciente libremente elegida? ¿Cómo podemos crecer juntos en lugar de crecer separados?

Sé por experiencia de primera mano que podemos reducir la pobreza con las intervenciones adecuadas. Después de crecer en viviendas precarias incluso con dos padres que trabajaban duro, el acceso a la oportunidad proporcionado por la educación fue lo que me ayudó a llegar a donde estoy hoy.

La historia de California muestra que el progreso y la prosperidad ampliamente compartida dependen de hacer inversiones que mejoren la vida de las personas hoy y las posicionen para aprovechar las oportunidades del mañana. Esto significa luchar contra la pobreza infantil, asegurando que los niños pequeños desfavorecidos estén preparados para tener éxito en la escuela, apoyar a los estudiantes en las aulas de clase, ayudar a los jóvenes de color a desarrollarse y prosperar, y mejorar el acceso a la educación superior. Significa aumentar la financiación de proyectos de transporte y dar grandes pasos para expandir la vivienda asequible. Esto significa asegurar que las familias trabajadoras tengan oportunidades de ganar salarios dignos y puedan encontrar cuidado de niños que les ayude a mantener sus puestos de trabajo, así como mantener a sus hijos seguros y bien cuidados. Y significa invertir en una fuerza de trabajo productiva y educada con las habilidades necesarias para competir en la economía global.

Las opciones de políticas que tomemos darán forma a California en las próximas décadas. Insto a mis colegas y a todos los interesados en el futuro de California a utilizar este informe para informar nuestro trabajo en los próximos años.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink that reads "Toni G. Atkins". The signature is fluid and cursive, with the first letters of the first and last names being capitalized and prominent.

Toni G. Atkins
Vocero de la Asamblea del Estado de California

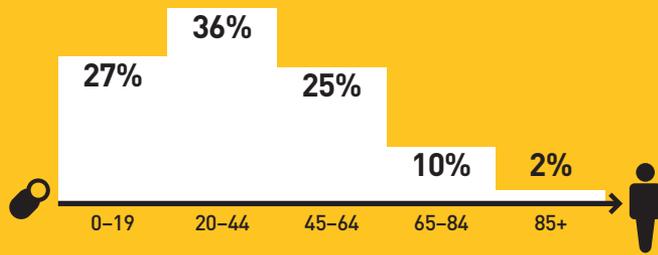


¿Quiénes somos?

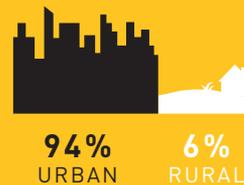
La población de California es
38,041,430



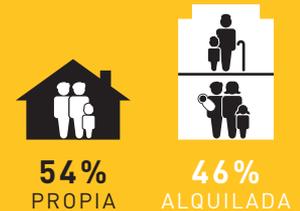
EDAD



URBANA/ RURAL



VIVIENDA



LUGAR DE NACIMIENTO



73% NACIDOS EN EE.UU.
27% NACIDOS EN EL EXTRANJERO

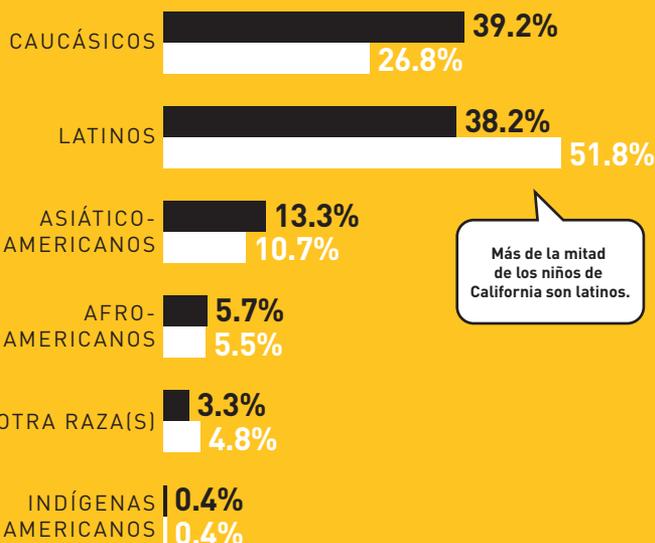
Dos de cada tres asiático-americanos nacen en el extranjero

NACIDOS EN EL EXTRANJERO POR RAZA/GRUPO ÉTNICO



RAZA / GRUPO ÉTNICO

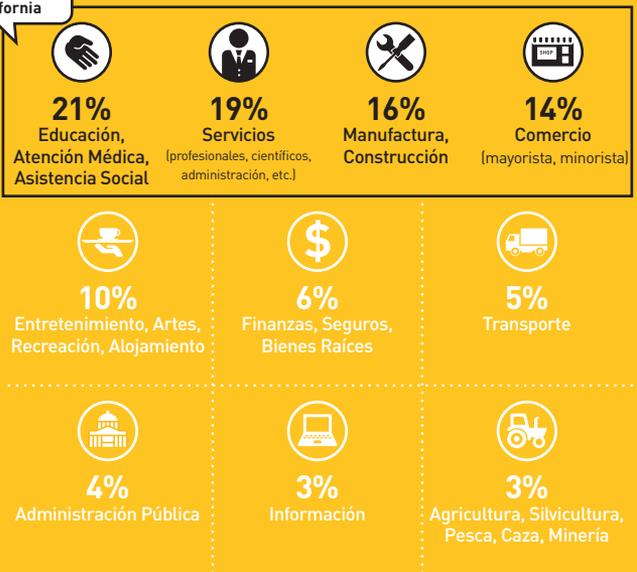
TODAS LAS EDADES VS. NIÑOS MENORES DE 18 AÑOS



Más de la mitad de los niños de California son latinos.

EMPLEO

Ocupaciones principales de California



Fuente: Programa de Estimaciones Demográficas del Censo de Estados Unidos (estimaciones del 1 de julio de 2012, Vintage 2012), Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, USA QuickFacts.

Notas: Los porcentajes pueden no sumar 100 debido al redondeo. "Otra raza[s]" incluye a los nativos de Hawái y otras islas del Pacífico.

Conclusiones Clave

Si California fuera un país, se clasificaría trigésimo cuarto en el mundo por población y octavo por el tamaño de su economía, lo suficientemente grande para un escaño en el G-8. Por ende, lo que sucede en California tiene importancia nacional, e incluso internacional.

Este informe tiene un enfoque radicalmente diferente para evaluar el desempeño del estado. En lugar de confiar en el análisis económico tradicional, *Un Retrato de California* de Measure of America utiliza el enfoque del desarrollo humano para indicarnos cómo le va a la gente. Se examinan en detalle tres dimensiones—**una vida larga y saludable**, **acceso al conocimiento**, y **un nivel de vida decente**—y se presentan a lo largo de una sencilla escala de diez puntos: el **Índice de Desarrollo Humano (DH) de Estados Unidos**.

Un Retrato de California reúne datos, análisis innovadores y la metodología del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos para habilitar comparaciones "de manzanas con manzanas" entre los condados de California, las principales ciudades, 265 áreas definidas por la Oficina del Censo, mujeres y varones, y grupos raciales y étnicos. Proporciona un indicador de cómo les va a los diferentes grupos de californianos en comparación entre sí y con un punto de referencia para hacer el seguimiento de los avances en el tiempo.

El concepto de desarrollo humano se originó en el trabajo del difunto economista Mahbub ul Haq y premio Nobel Amartya Sen. Juntos demostraron que las métricas monetarias como el Producto Interno Bruto (PIB) eran manifiestamente insuficientes a la hora de medir el bienestar humano. El Dr. Haq citaba a menudo el ejemplo de Vietnam y Pakistán. A finales de 1980, los dos países tenían el mismo PIB per cápita – alrededor de \$2,000 por año – pero un vietnamita en promedio vivía un total de ocho años más que un paquistaní y tenía dos veces más probabilidad de aprender a leer. Y diferencias como éstas también se pueden encontrar cerca de casa: *Un Retrato de California 2014-2015* muestra que podemos esperar que un niño nacido hoy en Mountain View, Palo Alto o Los Altos viva más que a un niño que nace el mismo día en Watts en un promedio de 11.5 años, un dato de vital importancia que las medidas económicas no pueden señalar.

La desigualdad de ingresos está en los titulares en estos días, y es bienvenida la atención a este enorme y creciente problema. Pero centrarse en la desigualdad de ingresos solo es tomar una visión estrecha del problema y lo que está en juego. Las desigualdades en materia de salud, educación, medio ambiente, condiciones de los vecindarios, riqueza y poder político que se refuerzan mutuamente han creado una brecha de oportunidades que los salarios más altos no pueden salvar por sí solos.

Esta actualización 2014-2015 del informe de California 2011 nos permite comparar los resultados de un lugar a otro y observar los cambios en el tiempo. El resultado es una herramienta de referencia integral y un punto de partida fundamental para discusiones informadas sobre soluciones políticas.

La desigualdad de ingresos está en los titulares en estos días. Pero centrarse en la desigualdad de ingresos solo es tomar una visión estrecha del problema.

Las desigualdades en la salud, educación, y ingresos dividen a las comunidades de California en maneras que desafían las divisiones convencionales de norte-sur, regiones interiores-costa del estado.

“Cinco Californias”

Las desigualdades en la salud, educación, y ingresos dividen a las comunidades de California en maneras que desafían las divisiones convencionales de norte-sur, regiones interiores-costa del estado. Mediante el uso de la puntuación del Índice de Desarrollo Humano para clasificar a los condados, ciudades y grupos de vecindarios, hemos identificado “cinco Californias”, cada una con su propio perfil distintivo de bienestar.

- **California Uno por Ciento** se compone de dos grupos de vecindarios con una puntuación de 9 o superior de los 10 puntos del Índice de Desarrollo Humano; estos vecindarios son el hogar de poco menos de uno de cada cien Californianos.
- Los grupos de vecindarios con puntuaciones entre 7 y 8.99 del Índice forman parte del **Enclave Élite de California**; 15 por ciento de Californianos forman parte de este grupo.
- La **California Convencional** comprende grupos de vecindarios con puntuaciones entre 5 y 6.99, y es el hogar de 39 por ciento de Californianos.
- La **California con Dificultades** is home to the largest share of the state's population, 42 percent, with these neighborhood clusters scoring between 3 and 4.99 on the Index.
- La **California Desfavorecida** comprende grupos de vecindarios con puntuaciones por debajo de 3 del Índice de Desarrollo Humano; esta California es el hogar de aproximadamente 3 por ciento de la población del estado.

Las Cinco Californias también nos brindan una ventana hacia el futuro de California. Los números del Índice de Desarrollo Humano aclaran la necesidad de abordar el futuro del Estado de dos maneras: evitar que los problemas echen raíces en la infancia y ayudar a los padres. Juntas, la California con Dificultades y la California Desfavorecida son el hogar de más de la mitad (50.9 por ciento) de los niños del estado. En la California con Dificultades, casi uno de cada cinco adolescentes y adultos jóvenes caen en la categoría de “juventud desconectada”, o jóvenes de 16 a 24 años que no trabajan ni van a la escuela.

Un Retrato de California: Generalidades

- Aunque California hizo sustancial avance en el desarrollo humano del año 2000 a 2005, el estado se ha estado moviendo sin ir a ninguna parte en términos de bienestar desde el año 2005; la puntuación del Índice de Desarrollo Humano fue 5.39 en esta escala de diez puntos en 2005 y de nuevo en 2012.
- La puntuación del Índice de Desarrollo Humano del estado supera el promedio nacional (5.07), pero las puntuaciones por condado, área metropolitana y grupo de vecindarios revelan grandes variaciones en los resultados fundamentales de salud, educación e ingresos dentro del estado. Las mayores variaciones geográficas a menudo se encuentran en el interior de los condados en lugar de entre los condados y las áreas metropolitanas.

- De las diez áreas metropolitanas más grandes del estado, San José encabeza la tabla de bienestar con una puntuación de 7.08 del Índice de Desarrollo Humano, más alto que el estado mejor clasificado, Connecticut. En el otro extremo de la tabla de clasificación está Bakersfield, con una puntuación del Índice de 3.69, inferior a la del estado con peor rendimiento, Mississippi. Fresno ocupa el noveno lugar, con una puntuación de 3.96 del Índice – a la par con los niveles de bienestar de West Virginia.

Salud

- La salud es una buena noticia desde el año 2000 a 2012: la esperanza de vida al nacer en California aumentó en 2.7 años para llegar a 81.2 años. Los californianos viven más que el estadounidense promedio, ocupando el cuarto lugar entre los estados en este indicador fundamental.
- Pero a nivel de vecindarios, la historia cambia. Cerca de una docena de años separan a los grupos de vecindarios superior e inferior en California, de una esperanza de vida de 87.0 años en partes del noroeste de Santa Clara a 75.3 años en Twenty-Nine Palms City y Barstow City en el condado de San Bernardino (véase el **MAPA 2** en la página 83).
- Por raza y grupo étnico, los latinos viven 3.6 años más que los caucásicos en California. Los varones afroamericanos tienen la esperanza de vida más baja de todas las categorías de raza, grupo étnico y género, 72.8 años, algo menos que la esperanza de vida para el sexo masculino en Túnez y Vietnam. Esto es en parte el resultado de las trágicamente altas tasas de mortalidad prematura entre los varones debido a enfermedades cardíacas, homicidio y cáncer.

Los latinos de California viven **3.6 años** más que los caucásicos.

Educación

- Más educación se asocia con una serie de resultados positivos que se extienden mucho más allá de mejores empleos y salarios más altos. La investigación de Measure of America sugiere, por ejemplo, que si todos los adultos de California por arte de magia pudieran "subir" un solo nivel de educación, casi 1 millón menos de californianos vivirían en pobreza, la esperanza de vida aumentaría en 1.6 años, 1,200 menos californianos serían asesinados cada año, y más de 2.4 millones de californianos votarían en las elecciones.
- El cambio en el nivel de instrucción desde el año 2000 ha sido muy positivo. Un mayor porcentaje de adultos californianos de 25 años y más tiene licenciatura y posgrado que en el año 2000, y la proporción de adultos que carecen de diploma de escuela secundaria se redujo de 23.2 por ciento en el año 2000 a 18.5 por ciento en el año 2012, aunque dicha tasa sigue siendo 5 puntos porcentuales mayor que el promedio nacional.

La proporción de adultos sin diploma de escuela secundaria se redujo de 23.2 por ciento en el año 2000 a 18.5 por ciento en el año 2012.

La agricultura de California alimenta a la nación, pero los trabajadores de cultivos del estado tienen dificultades para comprar comestibles.

- Los latinos tienen la puntuación más baja de nivel de instrucción, tienen retraso en la escolarización para las edades de 3 a 24 años, así como en la proporción de adultos que han completado la escuela secundaria, una licenciatura y título de posgrado. Sin embargo los adultos latinos nacidos en Estados Unidos tienen ligeramente más probabilidad que el Californiano promedio para graduarse de la escuela secundaria, una tendencia que es un buen augurio para los niveles educativos de los latinos de la próxima generación.
- La tasa de desconexión de los jóvenes (la proporción de jóvenes de 16 a 24 años que no trabajan ni van a la escuela) es motivo de preocupación. En las diez áreas metropolitanas más pobladas de California, la tasa varía de un valor bajo de 10.4 por ciento en Oxnard-Thousand Oaks a más del doble, 24.2 por ciento, en Bakersfield. Más sorprendente aún es el rango de desconexión de los jóvenes dentro de las grandes áreas metropolitanas por raza y grupo étnico.

Ingresos

- ¿Qué ha obstaculizado el progreso general de desarrollo humano en los últimos años? El culpable es la disminución de los ingresos. La mediana de ingresos de California de \$ 33,305 en 2005 fue 16 por ciento más alta de lo que fue en 2012. La mediana de ingresos son los sueldos y salarios del trabajador típico.
- La agricultura de California alimenta a la nación, pero los trabajadores de cultivos del estado tienen dificultades para comprar comestibles, con ingresos anuales que varían de \$ 15,000 a \$ 17,500.
- La mediana de ingresos por área metropolitana varía de San José, con más de \$ 42,000, a Fresno, con ingresos de menos de \$ 23,000, un poco más de la mitad de lo que el trabajador típico de San José está ganando.
- Los varones caucásicos ganan \$ 18,000 más que las mujeres caucásicas. La brecha salarial por género para los demás grupos raciales y étnicos más importantes del estado varía de aproximadamente \$ 4,000 entre los varones y mujeres nativos americanos a una brecha de aproximadamente \$ 10,000 entre los asiático-americanos. La desigualdad salarial no es solo un asunto de mujeres; la mayoría de familias de California dependen de los ingresos de mujeres para llegar a fin de mes.

Resumen de la Agenda para la Acción

Los cambios en los vecindarios, escuelas, lugares de trabajo y gobierno pueden reducir las desigualdades en la salud, educación y ganancias que dividen a los californianos de hoy y que tienen el potencial de aumentar las puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano para todos, especialmente para los grupos que se quedarán rezagados en el futuro. Pero solo puede lograrse el cambio eficaz cuando trabajen juntos las distintas instituciones, organismos, defensores y grupos con un interés en el futuro del estado. Y el mejor lugar para comenzar es mediante la mejora de las vidas de los niños y las personas que cuidan de ellos.

Los principales impulsores de las desigualdades de **salud** tienen su origen en las circunstancias en que nacen, crecen, trabajan y envejecen los diferentes grupos de californianos; esto significa que la mejora de la salud de los californianos, primero y ante todo, requiere la mejora de las condiciones de la vida cotidiana, especialmente en las comunidades donde los riesgos para la salud son muchos y variados, desde la exposición a toxinas ambientales a la violencia y a la publicidad excesiva de alcohol. La reducción de la inseguridad económica mediante el apuntalamiento de los déficits salariales no solo es una estrategia de nivel de vida, sino también es una estrategia de salud para reducir el estrés tóxico que afecta a familias enteras. El estrago de la violencia doméstica en la salud de los sobrevivientes y sus familias es impactante; es el momento de transformar este problema de una cuestión privada a una prioridad de salud pública. Asegurar que todo el mundo en California tenga acceso a un seguro de salud, incluyendo aquellos que son indocumentados, reducirá la carga a largo plazo en el sistema de atención médica del estado, así como las grandes desigualdades de acceso por grupo étnico. Actualmente, 62 por ciento de las personas sin seguro médico en el estado son latinos.

En términos de **educación**, hay mayor evidencia de que estamos esperando demasiado tiempo para llegar a los niños desfavorecidos y a sus padres. Aumentar el acceso al conocimiento en el estado requiere un enfoque que comience temprano en la vida, comenzando con esfuerzos para ayudar a las madres en situación de riesgo a tener embarazos saludables y a los nuevos padres que viven en pobreza a formar sus habilidades de cuidado de sus hijos, garantizando el acceso a cuidado de niños de alta calidad y preescolar para los niños de familias desfavorecidas y, al otro lado del proyecto educativo, proporcionando mayor apoyo a los jóvenes en su transición de diversas maneras a la edad adulta. En cada nivel de grado escolar, las escuelas deben asegurarse de que la nueva financiación se utilice para apoyar las necesidades de tres grupos desfavorecidos en particular: los niños de bajos ingresos, los niños en el sistema de cuidado de familia sustituta y los niños que están aprendiendo inglés.

Elevar el **nivel de vida** requiere, por supuesto, el pago razonable por el trabajo, y aumentar el salario mínimo y aumentar los ingresos de los trabajadores del campo cambiarán las vidas de las familias que viven en la California con Dificultades y la California Desfavorecida. Sin embargo, también se debe atender a otros factores que dan forma al nivel de vida, incluyendo la escasez de vivienda y protección asequibles para los trabajadores con turnos por hora. El fortalecimiento de la red de seguridad para los que están abajo no solo mejora las condiciones de vida inmediatas de las familias pobres, sino que también aumenta las posibilidades de éxito en el futuro para los niños que viven en pobreza.

La Agenda para la Acción se centra en las acciones prioritarias que son clave para impulsar las puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano para todos los californianos y reducir las diferencias de bienestar que existen entre los diferentes grupos.

Acerca del Desarrollo Humano

El desarrollo humano se define como el proceso de ampliación de las libertades y oportunidades de las personas y mejorar su bienestar.

El modelo de desarrollo humano hace hincapié en la experiencia cotidiana de la gente común, incluyendo los procesos económicos, sociales, jurídicos, psicológicos, culturales, ambientales y políticos que conforman la variedad de opciones disponibles para nosotros.

BIENESTAR



TIEMPO

Introducción

“...Ha llegado el momento para que nuestro sistema de medición cambie el énfasis de la medición de la producción económica a la medición del bienestar de las personas”.

JOSEPH E. STIGLITZ, AMARTYA SEN, Y JEAN-PAUL FITOUSSI,
Mismeasuring Our Lives: Why GDP Doesn't Add Up, 2010

Un Retrato de California es más que un resumen de datos. Se trata de la capacidad de los californianos de invertir en sí mismos y sus familias, aprovechar las oportunidades y vivir el tipo de vida que quieren vivir.

El desarrollo humano es **el proceso de mejorar el bienestar de las personas y la expansión de sus libertades y oportunidades**. El enfoque de desarrollo humano hace hincapié en las experiencias cotidianas de la gente común y abarca la amplia variedad de factores que dan forma a nuestra vida cotidiana y dan forma a nuestras trayectorias de vida a largo plazo. Los niveles más altos de desarrollo humano brindan a la gente más voluntad, un mayor control sobre las condiciones de sus vidas, una mayor capacidad de dirigir el curso de su vida, y una mejor oportunidad de no solo alcanzar su propio potencial, sino también posicionar a sus hijos a hacer lo mismo. Los niveles más bajos de desarrollo humano quitan voluntad a la gente, limitan los horizontes de lo posible, y ponen muchos sueños fuera de su alcance. El desarrollo humano es un concepto expansivo, esperanzador que valora, sobre todo, la libertad humana – no solo la libertad jurídica ni teórica, sino la verdadera libertad real de las mujeres y varones a decidir por sí mismos qué hacer, cómo vivir, y quiénes ser.

El concepto de desarrollo humano es una idea original del fallecido economista Mahbub ul Haq. A lo largo del transcurso de su carrera como economista en jefe del Banco Mundial y ministro de finanzas en Pakistán, el Dr. Haq llegó a creer que las medidas existentes de progreso no tenían en cuenta el verdadero propósito del desarrollo: mejorar la vida de las personas. Sostuvo que si bien el dinero y el crecimiento económico eran medios esenciales para un fin, no eran en sí mismos el fin: una vida mejor para la gente. El crecimiento económico fue valioso solo cuando se tradujo en logros concretos: por ejemplo niños más saludables, mejores condiciones de vida y una mayor autodeterminación. Encontró un defecto específico en la dependencia del gobierno de la medición del producto interno bruto (PIB) utilizada comúnmente. El Dr. Haq creía no solo que el PIB era una representación inadecuada del bienestar, aunque también darle una importancia tan desmesurada alentaba a los gobiernos a medir, valorar e incluso hacer las cosas mal.

El Dr. Haq citaba a menudo el ejemplo de Vietnam y Pakistán. A finales de 1980, los dos países tenían el mismo PIB per cápita – alrededor de \$2,000 por año – pero un Vietnamita en promedio vivía un total de ocho años más que un paquistaní y tenía dos veces más probabilidad de aprender a leer. Basarse en las métricas de dinero solo

El desarrollo humano tiene que ver con la libertad real de las personas para decidir por sí mismos quiénes ser y cómo vivir.

FIGURA 1 Cronología del Desarrollo Humano



pintaba una imagen incompleta y engañosa del bienestar en estos dos países.

Al trabajar con el premio Nobel y profesor de Harvard, Amartya Sen, así como otros economistas talentosos, el Dr Haq desarrolló el concepto de desarrollo humano, que debutó en el primer Informe sobre Desarrollo Humano en 1990. Publicado bajo el auspicio del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo cada año desde entonces, el Informe sobre Desarrollo Humano, con su distintivo Índice de Desarrollo Humano, es ahora el estándar mundial de oro para medir el bienestar de grandes grupos de población y un instrumento comprobado para producir cambio en cualquier parte del mundo. Además del informe mundial anual, los informes nacionales se han producido en 135 países en los últimos veintidós años desde 1992. Estos informes cuentan con un impresionante récord de estimular el debate público, generar el compromiso político, y poner la atención sobre el progreso y retrocesos.

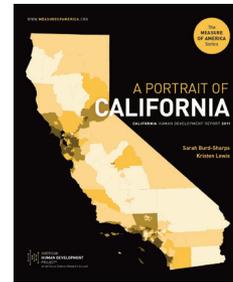
El trabajo de Measure of America (MOA, por sus siglas en inglés), un proyecto de la organización no lucrativa Social Science Research Council, se basa en el Índice de Desarrollo Humano de la ONU y el enfoque general. MOA se basa en el mismo marco conceptual y áreas de interés al igual que la ONU, pero utiliza los datos más relevantes para una democracia próspera. El índice global fue diseñado para aplicarse a todos los 193 estados miembros de la ONU, desde los países sumamente industrializados y prósperos como Noruega, Australia e Islandia, a los países profundamente empobrecidos como Afganistán, Sierra Leona y Níger. Desde que MOA presentó un Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos modificado en 2008, las organizaciones y las comunidades de todo el país lo han utilizado para comprender las necesidades comunitarias y dar forma a políticas basadas en la evidencia e inversiones centradas en las personas (Véase el **RECUADRO 1**).

Depender de las métricas de dinero por sí solas brinda una imagen incompleta y engañosa del bienestar.

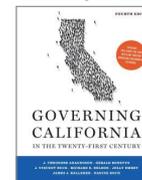
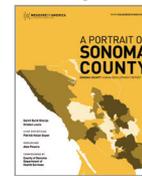
RECUADRO 1 El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos en Acción

Un *Retrato de California 2011* de MOA fue más allá de los problemas fiscales y presupuestarios que dominan los titulares actualmente para examinar el bienestar de los californianos, vecindario por vecindario. El informe desafió las divisiones tradicionales en el estado – Norte y Sur, costa y regiones interiores – por clasificación, por la puntuación del Índice, condado, ciudad y grupos de vecindarios en “Cinco Californias”, cada una con su propio distintivo perfil de bienestar. Además, el informe clasificó a los residentes nacidos localmente y nacidos en el extranjero, mujeres y varones, y cada grupo racial y étnico importante en términos de bienestar y el acceso a las oportunidades. Este volumen actualiza el análisis 2011 con los últimos datos disponibles. ¿Qué impacto tuvo el primer Retrato?

- Inspirado por el Retrato a nivel de todo California, **Marin Community Foundation** encargó un *Retrato de Marin 2012* para aplicar el Índice para el Desarrollo Humano de Measure of America y el análisis de las secciones censales y los grupos raciales y étnicos en el condado de Marin, con éxito en reformular el debate sobre la desigualdad y la oportunidad y estimular la acción en áreas claves como la expansión preescolar.
- **El Departamento de Servicios de Salud del Condado de Sonoma** encargó *Un Retrato del Condado de Sonoma 2014*, el cual fue publicado en mayo de 2014. El informe es fundamental para los planes del condado para hacer frente a sus prioridades de Acción de Salud locales de nivel de educación, seguridad económica y mejora del sistema de salud e impulsar las actividades futuras de planificación en todas las instituciones del condado. Más de medio centenar de instituciones en los condados firmaron un “Compromiso de Apoyo” para utilizar el informe en su trabajo y unirse con otros para abordar colectivamente los desafíos que identificó.
- Un capítulo de *Un Retrato de California 2011* está incluido en el libro de texto *Gobernando a California*, que se utiliza en las clases de política californiana en UC-Berkeley, UC-San Diego, UC-Davis y la Universidad de San Francisco.
- **California Endowment** construyó su campaña en todo el estado “Health Happens Here - La Salud Ocurre Aquí” usando los determinantes sociales del enfoque de salud y los cálculos de esperanza de vida únicos de Measure of America.
- **La Fundación James Irvine** apoyó a United Ways de California para fomentar la adopción a nivel comunitario del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos con talleres y fichas de datos específicos del condado. La fundación también utilizó *Un Retrato de California 2011* para la planificación en el Valle de San Joaquín.
- **Latino Community Foundation** utiliza el informe de 2011 en diálogos y presentaciones comunitarias, por ejemplo en la Cumbre de Sacramento para la Campaña de la Agenda Latina de California.



**Un Retrato de California 2011
inspiró varias iniciativas.**



Se incluye un capítulo de Un Retrato de California 2011.



 **The James Irvine Foundation**

Apoyó la adopción del Índice de Desarrollo Humano en las comunidades.

LATINO COMMUNITY FOUNDATION
BUILDING A BETTER FUTURE

¿Cómo se mide el Desarrollo Humano?

El enfoque de desarrollo humano se basa en un marco conceptual sólido: El trabajo seminal de Amartya Sen sobre las capacidades. En pocas palabras, la capacidad de determinar lo que una persona puede hacer y llegar a ser; son, en cierto sentido una “caja de herramientas” de una persona para vivir una vida de valor libremente elegida. Las capacidades forman las posibilidades reales abiertas para las personas y determinan la libertad que tienen para llevar el tipo de vida que quieren.

La idea de las capacidades es muy amplia. Las capacidades valoradas incluyen buena salud, acceso al conocimiento, ingresos suficientes, seguridad física, libertad religiosa, participación política, amor y amistad, respeto de la sociedad, igualdad ante la ley, inclusión social, acceso al mundo natural, autoexpresión, control, capacidad de influir en las decisiones que afectan su propia vida, y más. El concepto de desarrollo humano es amplio: abarca los procesos económicos, sociales, jurídicos, psicológicos, culturales, ambientales y políticos que definen la variedad de opciones disponibles para las personas.

Tratar de medir todas las facetas de este concepto expansivo sería una tontería. Por lo tanto, el Índice de Desarrollo Humano de la ONU mide solo tres dimensiones fundamentales del desarrollo humano: **una vida larga y saludable, acceso al conocimiento, y un nivel de vida digno** (véase la **FIGURA 2**). Estas áreas no son contenciosas; las personas de todo el mundo las consideran bloques de construcción básicos de una vida de valor, la libertad y la dignidad. Desde una perspectiva práctica, los indicadores representativos y confiables recopilados regularmente están disponibles para cada uno. El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos también mide estas tres dimensiones del desarrollo humano, aunque con indicadores más apropiados para el contexto estadounidense.

Una vez que las disparidades en estos resultados básicos se hayan sacado a la luz a través del uso de datos objetivos, la siguiente tarea es examinar los por qué – las condiciones subyacentes, los factores históricos, las opciones políticas y otros que han dado lugar a diferentes resultados para distintos grupos de californianos – y para esta exploración, se requiere toda una serie de otros indicadores.

El Índice de Desarrollo Humano mide solo tres dimensiones de desarrollo humano fundamentales: una vida larga y saludable, acceso al conocimiento, y un nivel de vida digno.

Dos enfoques para comprender el progreso en Estados Unidos



FIGURA 2 Desarrollo Humano: Del Concepto a La Medición

El concepto de desarrollo humano es muy amplio y abarca todas las cosas que la gente valora para una vida de opción y valor. Sin embargo, el índice mide solo tres bloques básicos del bienestar y el acceso a las oportunidades.



El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos sopesa las tres dimensiones básicas del desarrollo humano de California por igual, sobre la premisa de que cada uno es tan importante como el siguiente para el bienestar humano.

- **Una Vida Larga y Saludable** se mide utilizando la esperanza de vida al nacer. Se calcula utilizando los datos de mortalidad de los Archivos Maestros de Estadística de Defunciones 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y los datos demográficos de la Oficina del Censo de Estados Unidos para el periodo 2010-2012.
- **El Acceso al Conocimiento** se mide utilizando dos indicadores: escolaridad para la población de 3 a 24 años de edad y el nivel de educación para las personas de 25 años o más. Se aplica una ponderación de un tercio al indicador de inscripción y una ponderación de dos tercios para el indicador de nivel de educación. Los dos datos provienen de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos.
- **Un Nivel de Vida Digno** se mide utilizando la mediana de los ingresos de todos los trabajadores a tiempo completo y tiempo parcial de 16 años de edad y más obtenida de la misma Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012.

En términos generales, los pasos para calcular el índice son los siguientes:

- La primera tarea es recopilar o calcular los cuatro indicadores que componen el índice: esperanza de vida, escolaridad, nivel de educación y mediana de ingresos personales.
- Debido a que estos indicadores utilizan diferentes escalas (años, dólares, porcentaje), se deben poner en una escala común para que puedan ser combinados. Tres subíndices, uno para cada una de las tres dimensiones que componen el índice – salud, educación e ingresos – se crean en una escala de 0 a 10.
- Luego los tres subíndices se suman y se dividen por tres para obtener el valor del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos.

Una descripción técnica detallada de cómo se calcula el índice está contenida en las Notas Metodológicas en la página 158.

Al igual que los tres subíndices, el último Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos se expresa en números de 0 a 10. La puntuación del Índice para todo el país es de 5.07. Por sí solo, dicho número no es muy significativo, pero establece un punto de referencia valioso para comprender la tremenda variación que existe en diferentes estados, distritos congresionales, condados, áreas metropolitanas y vecindarios, así como entre los grupos raciales y étnicos y entre varones y mujeres. Algunas poblaciones disfrutan de niveles de bienestar cerca de la parte superior de la escala de 10 puntos del Índice, otras están ligeramente por encima o por debajo de la media de Estados Unidos, y algunos tienen niveles de salud, educación e ingresos que los colocan en la parte inferior del Índice.

El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos combina los indicadores de salud, educación e ingresos en una medida compuesta expresada en una escala de 0 a 10.

RECUADRO 2 ¿Qué diferencia al Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos?



Complementa los indicadores de dinero con indicadores humanos.

Conecta los sectores para mostrar los problemas y sus soluciones desde una perspectiva centrada en las personas.

Se centra en los resultados.

Cuenta a todos.

Es comparable de un lugar a otro y con el tiempo.

Mide directamente la desigualdad de una manera que sea fácil de entender.

Los últimos años han experimentado un aluvión de nuevos índices, cartillas de puntuación y paneles de instrumentos que, al igual que el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos, miden el bienestar.

¿Qué diferencia al Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos de los demás índices? Seis características hacen que el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos sea particularmente útil para comprender y mejorar la condición humana en Estados Unidos.

Un exceso de confianza en los indicadores económicos como el PIB (Producto Interno Bruto) per cápita puede proporcionar información engañosa sobre las condiciones de vida cotidianas de las personas. Connecticut y Wyoming, por ejemplo, tienen casi el mismo PIB (Producto Interno Bruto) per cápita. Sin embargo, los residentes de Connecticut en promedio pueden esperar sobrevivir a sus compatriotas occidentales por dos años y medio, tienen casi 50 por ciento más probabilidad de tener una licenciatura, y por lo general ganan \$7,000 más por año.¹

El Índice intersectorial de Desarrollo Humano de Estados Unidos amplía el análisis de los factores entrelazados que crean oportunidades e impulsan tanto ventajas como desventajas. Por ejemplo, la investigación señala en forma abrumadora el papel dominante de la educación en el aumento de la duración de la vida, aunque esta asociación rara vez se pone en debate. De hecho, los que tienen una educación más allá de la escuela secundaria tienen una esperanza de vida promedio de siete años más que aquellos cuya educación se detiene con la escuela secundaria.²

El desarrollo humano y el Índice de Desarrollo Humano se centran en el resultado final de los esfuerzos para lograr un cambio. Varios puntos de datos nos ayudan a comprender o cuantificar los esfuerzos para abordar un problema específico (por ejemplo, la financiación de las clínicas de salud de los vecindarios, o el número de participantes en un programa de bienestar). Pero por lo general no llegan a medir el resultado de estos esfuerzos para comprender verdaderamente si las acciones e inversiones están haciendo una diferencia. ¿Las personas viven vidas más largas y más saludables?

El Índice de Desarrollo Humano se aleja de la visión binaria de ventajas y desventajas de nosotros/ellos proporcionada por la medida de pobreza de hoy para usar una visión en la que todo el mundo pueda verse reflejado a lo largo de la misma continuidad.

Debido a que incluye un número limitado de puntos de datos que se recopilan sistemáticamente de la misma manera en todos los estados del país, que están disponibles hasta el nivel de sección censal y se actualizan cada año, el Índice permite comparaciones confiables de "manzanas con manzanas" con el paso del tiempo y de lugar a lugar y de grupo de población a grupo de población.

Debido a la similitud de los datos mencionada anteriormente, las puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos de diferentes geografías, grupos raciales y étnicos principales y mujeres y varones dejan en claro la existencia, la naturaleza y alcance de las disparidades fundamentales entre los diferentes grupos de Californianos.

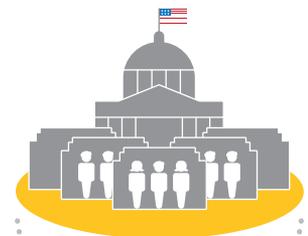
¿Qué puede el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos contarnos acerca del bienestar del niño?

Este volumen de Un Retrato de California examina el bienestar de toda la población del estado. Además, de la serie este volumen tiene un enfoque especial en los niños y jóvenes.

Los indicadores en el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos no se centran exclusivamente en los niños, pero **el índice proporciona, sin embargo, información importante acerca de cómo le está yendo a los niños de diferentes grupos.** Un bajo Índice de Desarrollo Humano señala un área donde los niveles de riesgos a nivel de hogar y comunidad para el desarrollo saludable del niño son muchos, y una puntuación de alto Índice de Desarrollo Humano señala un área en la que dichos riesgos son relativamente pocos. Hay varias razones.

- Primero, los niños viven y crecen en familias, y las capacidades de los adultos en dichas familias son entre los predictores más importantes de si sus hijos van a prosperar o languidecer.
- En segundo lugar, cuando se trata de indicadores de nivel comunitario de la ventaja y la desventaja, las características negativas y positivas tienden a agruparse: 3 áreas donde los adultos tienen ingresos muy bajos y bajos niveles de educación (dos áreas medidas en el Índice) también tienden a tener escuelas de menor calidad (gracias en parte a la menor recaudación local de impuestos a la propiedad), tasas más altas de delincuencia, menos espacios públicos adaptados para los niños y menos estabilidad familiar; por el contrario, las áreas donde los adultos tienen muy altos ingresos y altos niveles de educación tienden a tener escuelas de alto rendimiento y bien financiadas, calles seguras, muchos servicios para niños y una mayor proporción de niños que viven con ambos padres.
- En tercer lugar, a nivel nacional, existe una relación negativa significativa entre las puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos y su mortalidad infantil, pobreza infantil y las tasas de mortalidad infantil; en otras palabras, los estados con altos niveles de bienestar y acceso a oportunidades tienen mejores resultados para los niños que los estados con bajos niveles de bienestar.⁴

El Índice de Desarrollo Humano es un buen indicador de bienestar infantil.



NIVEL NACIONAL

Las puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano son buenos predictores de la mortalidad infantil, pobreza infantil y tasas de mortalidad infantil de los estados.



NIVEL COMUNITARIO

Las áreas con ingresos y niveles de educación muy bajos tienden a tener escuelas de peor calidad, mayores índices de delincuencia y menos estabilidad familiar.



NIVEL FAMILIAR

Las capacidades de los padres se encuentran entre los predictores más importantes de si sus hijos van a prosperar o languidecer.

California: ¿Qué revela el Índice de Desarrollo Humano?

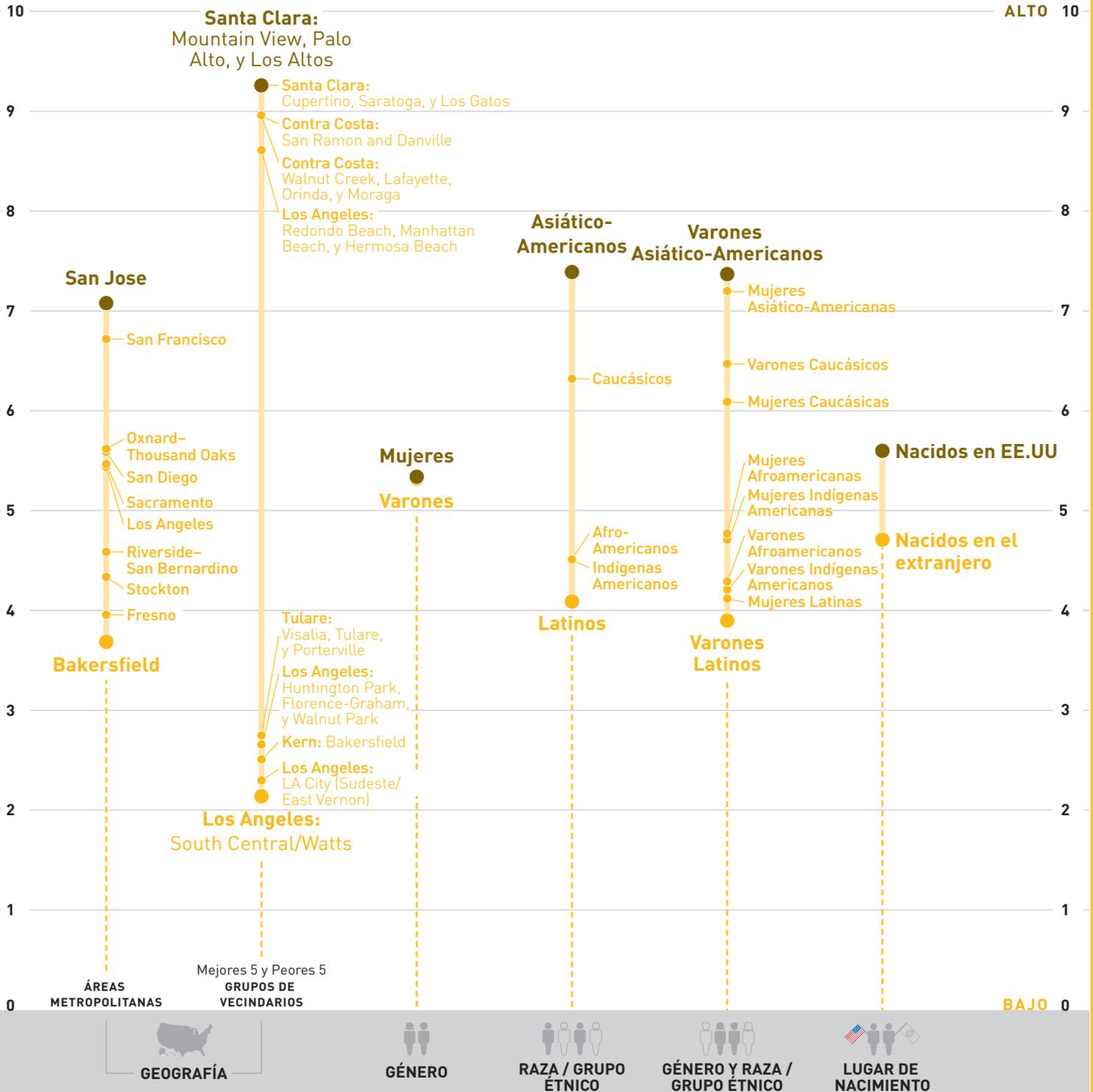


EN ESTA SECCIÓN:

Tendencias del Desarrollo Humano en el Estado desde el año 2000
Análisis por Geografía, Raza y Grupo Étnico, Género y Lugar de Nacimiento

¿Cómo nos agrupamos?

Índice de Desarrollo Humano



Introducción

“Qué tan lejos llegues en la vida depende de que seas tierno con los jóvenes, compasivo con los ancianos, solidario con el esfuerzo y tolerante con los débiles y fuertes. Porque algún día de tu vida habrás pasado por todas esas etapas”.

GEORGE WASHINGTON CARVER

Los jóvenes de color de California son el futuro del estado; su bienestar, opciones y oportunidades de hoy determinan qué tipo de California veremos mañana.

La nación en su conjunto se está volviendo cada vez más vieja y más diversa étnicamente, un proceso que se ha denominado “canoso” y “dorado” de Estados Unidos,⁵ y las proyecciones actuales sugieren que Estados Unidos será la minoría-mayoría en 2043.⁶ Pero ese futuro ya ha llegado a California, el hogar de uno de cada ocho estadounidenses. Más de la mitad de los niños del estado son latinos, y en marzo de 2014, los latinos se impusieron a los caucásicos como el grupo racial y étnico más grande de California.⁷ Los asiático-americanos son el grupo de más rápido crecimiento, y más de la mitad de los inmigrantes de California en los últimos años provienen de Asia.⁸ Los jóvenes de color de California son el futuro del estado; su bienestar, opciones y oportunidades de hoy determinan qué tipo de California veremos mañana.

Los californianos viven más y ganan más que el estadounidense promedio, y los jóvenes en California tienen algunas ventajas importantes sobre la generación de sus padres. Son menos propensos a fumar que los adultos de más edad, tienen más probabilidades de graduarse a tiempo de la escuela secundaria que las generaciones anteriores, y mucho menos probabilidades de haber sido arrestados por un delito que cualquier generación desde la década de 1950.⁹ California tiene tasas muy altas de estudiantes en las universidades públicas del estado que completan sus estudios al recibir una licenciatura, colocándolos séptimos entre los cincuenta estados y Washington, DC.¹⁰

Pero el Estado también se enfrenta a algunos retos importantes que limitan la capacidad de las personas para vivir vidas libremente elegidas y gratificantes y posicionar a sus hijos a hacer lo mismo. En comparación con el resto del país, California tiene las tasas más altas de pobreza y personas sin seguro de salud y mayores cargas de costos de vivienda entre inquilinos y propietarios por igual; como resultado, muchos niños crecen en familias donde los recursos son estirados al máximo. Y aunque los californianos tienen tasas de obtención de licenciatura y posgrado ligeramente superiores que el promedio nacional, California tiene la segunda mayor proporción de adultos que carecen de un diploma de escuela secundaria, 18.5 por ciento; los niños cuyos padres tienen poca educación tienen más posibilidades de tener dificultades en la escuela.

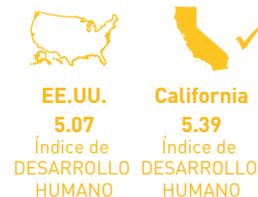
Las preocupantes tendencias de bienestar infantil como esta afectan desproporcionadamente a los niños latinos. La Investigación del Centro sobre Pobreza y Desigualdad de Stanford y el Instituto de Política Pública de California encontró que uno de cada tres latinos vive en pobreza.¹¹ Los estudiantes de secundaria latinos del estado tienen cuatro veces más probabilidades que los estudiantes de secundaria caucásicos para asistir a escuelas consideradas “de bajo rendimiento”, y más del doble de probabilidades que los estudiantes caucásicos de asistir a escuelas con escasez de profesores calificados.¹² La nueva fórmula de financiación del estado para las escuelas públicas, mencionada más adelante en la página 105, está diseñada para dirigir más recursos a las escuelas que educan a estudiantes que viven en pobreza, que están aprendiendo inglés y que están involucrados en el sistema de cuidado de familia sustituta. Este nuevo sistema, uno de los más progresistas del país, está diseñado para asegurar que las escuelas que eduquen a estudiantes con mayores necesidades tengan los recursos adicionales que necesitan para hacerlo y debe ayudar a atender las desigualdades educativas que los niños latinos han enfrentado históricamente.

Muchas áreas metropolitanas de California enfrentan altas tasas de jóvenes de 16 a 24 años de edad que no están trabajando ni están en la escuela, a lo cual también se denomina la desconexión juvenil, con desafíos particularmente graves para los jóvenes latinos y afroamericanos. En 2013, Measure of America encontró que Riverside-San Bernardino tuvo la mayor tasa de desconexión juvenil entre las veinticinco áreas metropolitanas más pobladas de la nación; casi uno de cada cinco jóvenes latinos y uno de cada cuatro jóvenes afroamericanos estaba desconectado. En Los Angeles, 22.5 por ciento de los jóvenes afroamericanos estaba desconectado, al igual que 17.2 por ciento de los jóvenes latinos.¹³ Estar separado de las instituciones base de la escuela y el trabajo durante estos años críticos genera costos elevados para los jóvenes y para la sociedad. **La investigación muestra que, en promedio, la gente nunca se recupera enteramente de largos periodos de desconexión juvenil;** en cambio, llevan cicatrices de dichos años perdidos por el resto de sus vidas en la forma de menores ingresos, mayor desempleo, peor salud, tasas de matrimonio más bajas, más contacto con el sistema de justicia penal e incluso menos felicidad informada por ellos mismos. California paga el precio de una mano de obra menos competitiva, la reducción de los ingresos fiscales, más delincuencia y servicios sociales más costosos. Algunos grupos de jóvenes vulnerables, por ejemplo los jóvenes en edad de salir del cuidado de una familia sustituta, se enfrentan a una transición peligrosa a la edad adulta. En los años posteriores a la emancipación, los jóvenes en hogares de familia sustituta se enfrentan a una alta probabilidad de falta de vivienda, encarcelamiento, desempleo y embarazo.¹⁴

California está dotada de una abundancia de riquezas – en el talento, innovación y diversidad de su gente; en sus tierras de cultivo fértiles, clima templado y paisajes impresionantes; en su historia de instituciones educativas excelentes; y en sus respuestas políticas pioneras a las condiciones cambiantes, desde lo local a lo global. California también es el hogar de una enorme riqueza financiera, con más multimillonarios que cualquier otro estado de Estados Unidos.¹⁵ El reto para California es traducir estas riquezas en la vida real, compartir ampliamente las mejoras en el bienestar humano y el acceso a las oportunidades. Las páginas que siguen exploran áreas donde el estado está sobresaliendo y otras donde California no está a la altura.

California

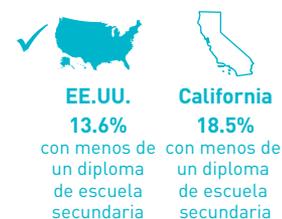
DESARROLLO HUMANO



SALUD



EDUCACIÓN



INGRESOS



Tendencias del Desarrollo Humano en el Estado desde el año 2000

En los doce años transcurridos entre 2000 y 2012, California hizo importantes avances en el desarrollo humano, pasando de una puntuación de 5.09 en 2000 a una puntuación de 5.39 en 2012. Sin embargo, una mirada más de cerca al cambio de año a año muestra que casi todas las ganancias de la puntuación del Índice ocurrieron en la primera mitad de este periodo. El crecimiento en la puntuación del Índice en esencia se estancó después de 2005.

¿Qué ha obstaculizado el progreso general de desarrollo humano en los últimos años? El culpable es la disminución de los ingresos. La mediana de **ingresos** de California del año 2005, \$33,305, es 16 por ciento superior a la cifra de 2012, \$30,502. Los ingresos cayeron bruscamente desde 2007 a 2010, una víctima de la Gran Recesión, que comenzó en diciembre de 2007 y terminó en junio de 2009.

La salud, por el contrario, es una historia de buenas noticias. De 2000 a 2012, la esperanza de vida al nacer en California aumentó 2.8 años a 81.2 años. En los tres años transcurridos desde la publicación del primer Retrato de California, la esperanza de vida aumentó en poco más de un año. Aunque las diferencias entre los lugares y grupos dentro de California siguen siendo asombrosamente grandes – la esperanza de vida de las mujeres asiático-americanas es 16.3 años mayor que para los varones afroamericanos, por ejemplo – los californianos viven más que sus homólogos en el resto del país en un promedio de dos años.

El estado ocupa el cuarto lugar en la nación para la esperanza de vida; solo Hawái, Minnesota y Connecticut se desempeñan mejor. La esperanza de vida de California es similar a la de Nueva Zelanda, que ocupa el puesto decimotercero entre las democracias prósperas.¹⁶ Estados Unidos en su conjunto ocupa el vigésimo séptimo lugar entre Chile y la República Checa.

El avance ha sido igualmente constante en la **educación**. Más adultos californianos de 25 años de edad y mayores tienen licenciatura y posgrado o títulos profesionales que en el año 2000, y la proporción de adultos que carecen de un diploma de secundaria se redujo de 23.2 por ciento en 2000 a 18.5 por ciento en 2012, aunque dicha tasa es aún casi cinco puntos porcentuales mayor que el promedio nacional, un motivo de preocupación. La proporción de la población con estudios de secundaria se refiere solo a los adultos mayores de 25 años; no es una medida de la tasa actual de graduación de secundaria. La tasa de graduación de los estudiantes de secundaria de hoy es también un indicador importante y se analiza con más detalle en el capítulo de educación. Una mayor proporción de personas entre 3 y 24 años de edad se matricularon en la escuela hoy que en el año 2000, un paso en la dirección correcta en general. Desde la publicación de Un Retrato de California 2011, los indicadores claves de la educación han mejorado; la tasa de adultos sin diploma de secundaria se redujo en casi un punto porcentual, y la tasa de adultos con título de licenciatura aumentó en un punto porcentual. Sin embargo, el avance en la salud y la educación no fue suficiente para compensar la disminución de los ingresos, y por lo tanto la puntuación general del Índice permaneció esencialmente sin cambios.

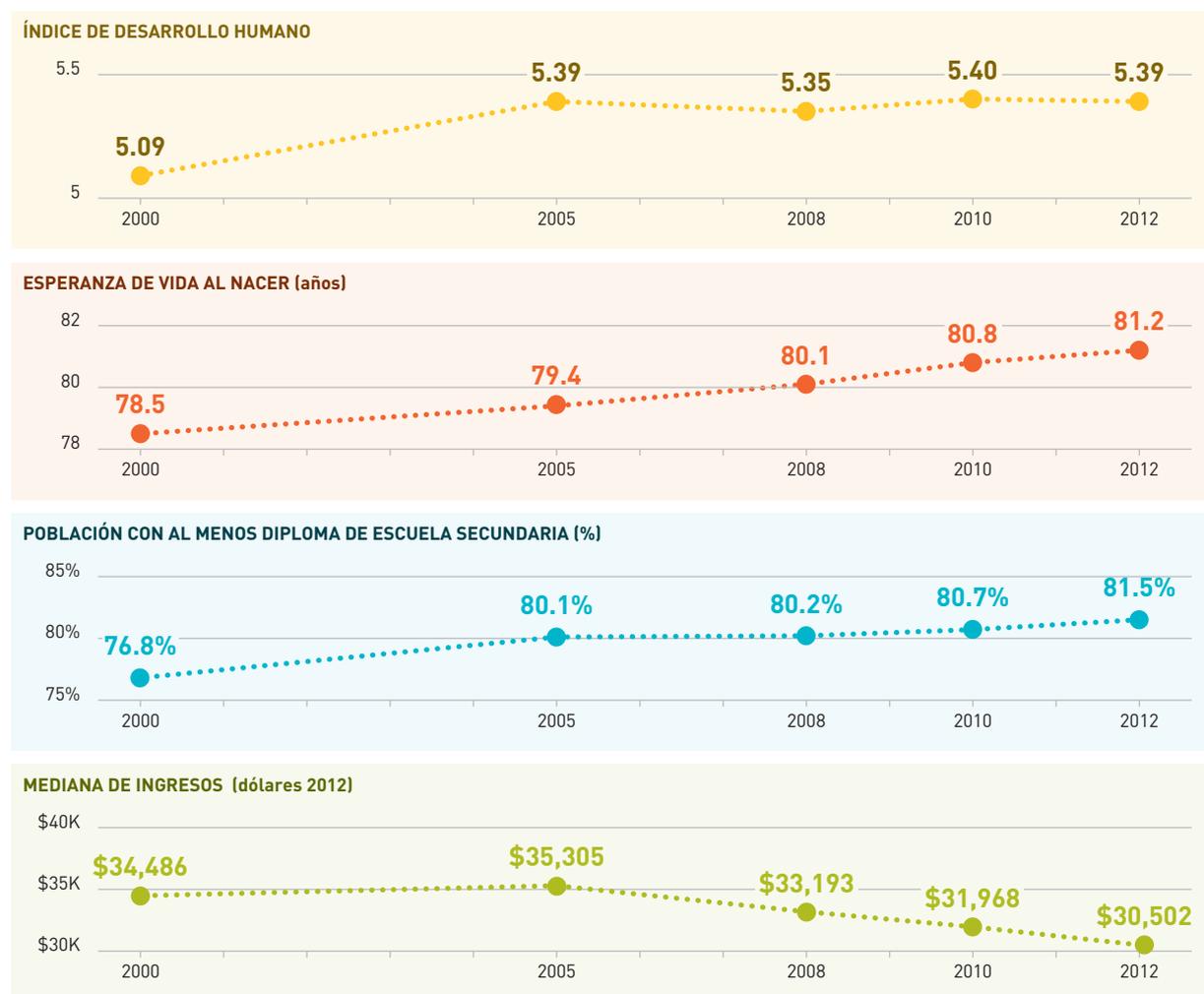
El crecimiento en la puntuación del Índice de Desarrollo Humano de California se estancó después de 2005.

TABLA 1 Tendencias en el Desarrollo Humano en California, 2000-2012

AÑO	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (AÑOS)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
Estados Unidos 2012	5.07	79.0	86.4	29.1	10.9	77.5	30,155
California 2012	5.39	81.2	81.5	30.9	11.3	78.5	30,502
California 2010	5.40	80.8	80.7	30.1	11.0	78.4	31,968
California 2008	5.35	80.1	80.2	29.6	10.8	77.8	33,193
California 2005	5.39	79.4	80.1	29.5	10.6	77.8	35,305
California 2000	5.09	78.5	76.8	26.6	9.5	77.0	34,486

Fuente: Lewis y Burd-Sharps (2013), cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad del Departamento de Salud Pública de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012.

FIGURA 3 Tendencias en el Desarrollo Humano en California, 2000-2012



Análisis por Geografía, Raza y Grupo Étnico, Género y Lugar de Nacimiento

VARIACIÓN POR UBICACIÓN GEOGRÁFICA: **CONDADOS**

Desde 2006 a 2008, 14 condados registraron retrocesos en el desarrollo humano, y 20 vieron mejorar los niveles de bienestar.

Los condados son una unidad geográfica imperfecta de análisis porque varían muchísimo en número de habitantes. El condado de Los Angeles es el hogar de casi 10 millones de personas, mientras que los condados de Alpine, Sierra y Modoc cada uno tiene menos de diez mil personas. Entonces es un eufemismo decir que ponerlos lado a lado es como comparar manzanas con naranjas; la comparación de uvas con sandías es más idónea. No obstante, la presentación de un Índice por condado tiene varias ventajas: algunas políticas importantes se promulgan a nivel de condado, y sus límites no cambian. Además, muchas fundaciones y otros organismos filantrópicos organizan su trabajo por condado, y la mayoría de personas conoce el condado en el que viven (lo mismo no puede decirse de los distritos legislativos o congresionales). La **TABLA 2** brinda las puntuaciones del Índice de los cuarenta y ocho condados (de los cincuenta y ocho del estado) para los cuales existen datos disponibles.

Los mayores niveles de bienestar se encuentran en el condado de Marin, **condado de Santa Clara y condado de San Mateo**. Estos tres condados de Bay Area tienen una esperanza de vida de aproximadamente 84 años, mediana de ingresos personales por encima de \$42,000 al año, y tasas de escolaridad por encima de 82 por ciento. **Las puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano de estos tres condados están muy por encima de las del estado estadounidense de mayor calificación, Connecticut.**

Madera, Del Norte y Lake tienen los niveles más bajos de bienestar entre los condados de California que pueden ser clasificados. **Sus puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos, que varían de 3.39 a 3.65, están muy por debajo de la puntuación del estado estadounidense de menor calificación, Mississippi.** La porción de adultos en Del Norte y Madera con título de licenciatura es menos de la mitad que la del estado en su conjunto, y los ingresos son menos de \$25,000 al año. Un bebé que nace hoy en el condado de Lake tiene una esperanza de vida nueve años más corta que un bebé nacido hoy en el condado de Marin.

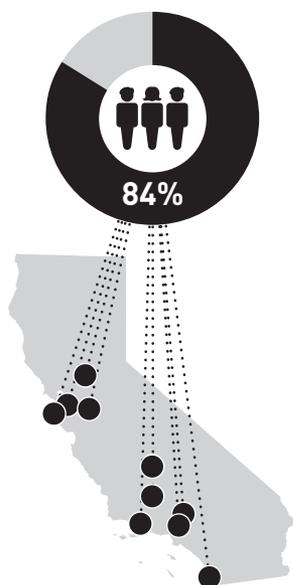
Los condados con un cambio considerable en sus puntuaciones generales de bienestar en los últimos cuatro años (de 2006-2008 a 2010-2012) son el condado de Glenn y el condado de Lake. El **condado de Glenn** experimentó la mayor mejora en su puntuación del Índice de Desarrollo Humano, subiendo casi un punto de 3.37 a 4.29, con la mayoría de mejoras en la esperanza de vida e ingresos. El **condado de Lake** al sur experimentó el mayor descenso en su puntuación, cayendo de 3.74 a 3.39. Tanto el condado de Glenn (población 28,000) como el condado de Lake (población 64,000) se encuentran entre los diez condados con menor población para los cuales existen datos disponibles, y parte de este cambio puede deberse a sus poblaciones relativamente pequeñas. En poblaciones más pequeñas, un cambio en las circunstancias de comparativamente pocas personas puede tener un gran efecto en el indicador general. Catorce condados retrocedieron durante dicho periodo de cuatro años; veinte experimentaron mejoras en sus niveles de bienestar; el resto no experimentó ningún cambio. Una tabla que muestra el cambio de nivel del condado con el paso del tiempo se puede encontrar en la sección de indicadores en las páginas 146-147.

TABLA 2 Índice de Desarrollo Humano por Condado

CONDADO	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (AÑOS)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (DÓLARES 2012)
Estados Unidos	5.07	79.0	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5	30,155
California	5.39	81.2	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5	30,502
1 Condado de Marin	7.45	84.2	7.7	92.3	54.3	23.1	85.1	42,276
2 Condado de Santa Clara	7.16	84.0	13.4	86.6	46.5	20.5	82.9	43,268
3 Condado de San Mateo	6.98	83.7	11.7	88.3	43.6	17.1	82.3	42,101
4 Condado de San Francisco	6.89	82.7	13.9	86.1	52.2	20.1	78.8	42,761
5 Condado de Alameda	6.48	82.0	13.6	86.4	41.4	16.8	81.2	39,308
6 Condado de Contra Costa	6.47	81.7	11.5	88.5	38.9	14.4	81.6	40,248
7 Condado de Placer	6.38	81.7	6.5	93.5	34.8	11.1	82.4	38,946
8 Condado de Orange	6.07	82.7	16.2	83.8	36.9	12.7	81.0	33,994
9 Condado de El Dorado	5.97	81.5	7.0	93.0	31.4	10.1	83.4	33,682
10 Condado de Ventura	5.62	82.3	17.5	82.5	31.3	11.4	79.0	31,048
11 Condado de Napa	5.61	81.4	17.6	82.4	31.4	10.5	79.5	32,598
12 Condado de San Diego	5.59	81.7	14.7	85.3	34.1	13.0	75.8	31,684
13 Condado de Santa Cruz	5.57	81.9	15.1	84.9	36.8	14.1	81.3	28,105
14 Condado de Sonoma	5.53	81.4	13.1	86.9	32.0	11.3	77.6	31,149
15 Condado de Yolo	5.49	81.2	15.1	84.9	37.7	17.9	84.0	26,628
16 Condado de Nevada	5.32	81.1	5.3	94.7	31.9	10.1	79.0	27,152
17 Condado de Solano	5.30	79.9	12.8	87.2	23.9	7.3	76.0	34,049
18 Condado de San Luis Obispo	5.28	81.1	10.2	89.8	31.8	12.2	79.9	26,848
19 Condado de Los Angeles	5.20	81.8	23.6	76.4	29.5	10.2	79.0	28,176
20 Condado de Sacramento	5.19	79.4	14.3	85.7	27.6	9.2	78.3	31,378
21 Condado de Santa Barbara	5.16	82.2	20.9	79.1	30.7	12.6	80.5	25,446
22 Condado de San Benito	5.15	82.4	22.7	77.3	19.6	5.5	78.2	29,464
23 Condado de Amador	4.76	79.5	12.4	87.6	18.2	4.5	77.2	28,450
24 Condado de Riverside	4.74	80.6	20.8	79.2	20.4	7.2	76.4	27,379
25 Condado de Monterey	4.52	82.4	29.8	70.2	23.2	8.6	74.8	23,608
26 Condado de San Bernardino	4.42	78.9	22.1	77.9	18.4	6.5	75.6	27,478
27 Condado de San Joaquin	4.34	78.6	22.9	77.1	18.3	5.7	77.1	26,689
28 Condado de Sutter	4.31	78.9	22.3	77.7	18.2	5.4	75.7	26,385
29 Condado de Glenn	4.29	79.2	24.5	75.5	17.7	5.8	79.3	24,876
30 Condado de Lassen	4.28	78.9	20.3	79.7	13.3	4.0	57.6	33,207
31 Condado de Imperial	4.22	81.7	35.7	64.3	13.3	4.4	79.1	23,176
32 Condado de Shasta	4.20	76.8	11.7	88.3	18.7	6.1	78.3	25,563
33 Condado de Humboldt	4.16	77.6	10.3	89.7	26.6	8.7	76.3	22,734
34 Condado de Butte	4.16	78.2	12.9	87.1	23.8	8.0	78.5	22,088
35 Condado de Mendocino	4.15	79.3	14.9	85.1	21.4	8.3	75.1	22,225
36 Condado de Stanislaus	4.13	78.4	23.4	76.6	16.2	5.3	75.3	25,781
37 Condado de Tuolumne	4.01	78.4	11.6	88.4	17.2	5.4	76.3	22,228
38 Condado de Fresno	3.96	79.1	27.1	72.9	19.2	6.1	76.2	22,676
39 Condado de Kings	3.91	79.4	29.1	70.9	12.6	3.4	70.4	25,415
40 Condado de Tehama	3.87	77.6	19.3	80.7	13.3	3.9	75.0	24,361
41 Condado de Merced	3.78	79.4	33.1	66.9	12.5	3.9	76.6	22,625
42 Condado de Siskiyou	3.75	77.3	10.8	89.2	23.9	7.4	73.7	20,654
43 Condado de Yuba	3.69	77.0	20.4	79.6	13.7	4.0	74.8	23,523
44 Condado de Tulare	3.69	79.4	31.9	68.1	13.7	4.5	74.9	21,693
45 Condado de Kern	3.69	77.8	27.9	72.1	15.0	5.1	72.9	23,763
46 Condado de Madera	3.65	79.2	31.5	68.5	13.8	3.6	74.3	21,908
47 Condado de Del Norte	3.53	76.2	21.6	78.4	14.4	4.5	69.6	24,765
48 Condado de Lake	3.39	75.2	12.9	87.1	16.8	5.1	71.6	22,245

Fuente: Cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

Las diez áreas metropolitanas más pobladas de California son el hogar de 84 por ciento de la población del estado.



VARIACIÓN POR UBICACIÓN GEOGRÁFICA: ÁREAS METROPOLITANAS

Las diez áreas metropolitanas más pobladas de California son el hogar de 84 por ciento de la población del estado, convirtiendo a las áreas metropolitanas en áreas importantes a través de las cuales se puede examinar el progreso humano en el estado. La Oficina de Administración y Presupuesto de la Casa Blanca define un área metropolitana como una ciudad clave o grupo de ciudades y comunidades suburbanas y exurbanas circundantes que comparten lazos económicos y culturales importantes con el centro urbano. Por supuesto, las áreas metropolitanas se caracterizan por una enorme diversidad interna; son el hogar de comunidades con niveles de bienestar drásticamente diferentes y personas con realidades cotidianas y opciones y oportunidades a largo plazo crudamente diferentes. No obstante, las personas dentro de las áreas metropolitanas tienen una interconexión económica y social y un cierto grado de identidad de grupo forjada a través de un conjunto de experiencias y marcos de referencia compartidos a gran escala, desde el clima y el tráfico a los equipos deportivos y medios de comunicación a las características claves de los ambientes naturales y construidos.

El área metropolitana de San Jose encabeza el gráfico de bienestar con una puntuación del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos de 7.08; el área metropolitana de San Francisco le pisa los talones con una puntuación de 6.72. Oxnard-Thousand Oaks, San Diego, Sacramento y Los Angeles son compañeros de bienestar con puntuaciones que varían de 5.62 a 5.44. Riverside-San Bernardino (4.59), Stockton (4.34), Fresno (3.96), y Bakersfield (3.69) completan los cuatro de abajo. La puntuación de Bakersfield es inferior a la del estado de peor desempeño en el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos, Mississippi (3.81), y la puntuación de Fresno está a la par con el de West Virginia (3.95), que tiene la tercera puntuación más baja entre los estados (véase la **TABLA 3**).

Una mirada más a fondo del desarrollo humano en cada una de las diez áreas metropolitanas más pobladas está disponible en www.measureofamerica.org. Estos "Exámenes de Áreas Metropolitanas" incluyen una exploración de la variación en el bienestar por raza y grupo étnico, así como grupos de vecindarios, un tablero de indicadores de desarrollo humano más allá de los incluidos en el propio índice, y un mapa del área metropolitana.

Las áreas metropolitanas superior e inferior, San Jose y Bakersfield, aunque son internamente diversas, son muy diferentes entre sí:

- Los residentes del área metropolitana de San Jose pueden esperar vivir en promedio 6.1 años más que las personas en Bakersfield; tienen tres veces más probabilidad de tener una licenciatura y casi cuatro veces más probabilidades de tener títulos profesionales y de posgrado; y su mediana de ingresos personales es casi \$19,000 más alta.
- San Jose no solo está en la cima; también mostró los aumentos más sustanciales en el bienestar entre los periodos 2006-2008 y 2010-2012 (véase la **FIGURA 4**). La buena noticia para Bakersfield es que el bienestar también mejoró durante dicho periodo de tiempo, aunque no tanto.

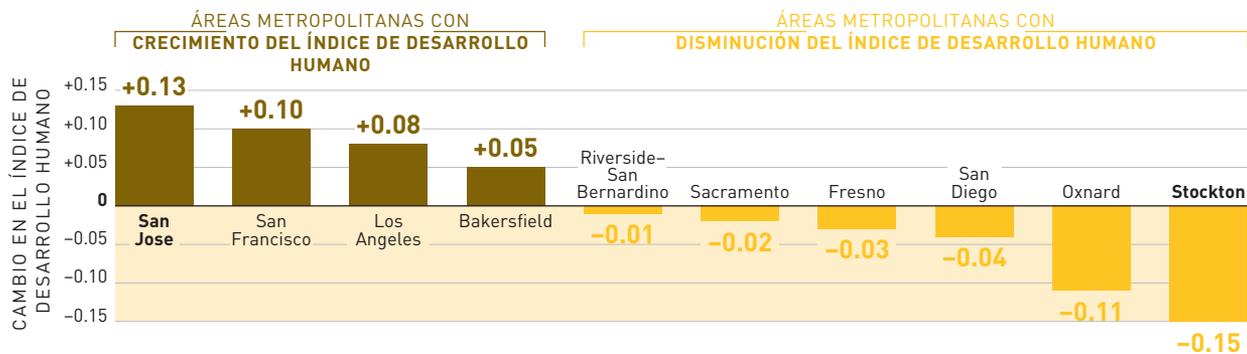
TABLA 3 Índice de Desarrollo Humano por Área Metropolitana

ÁREA METROPOLITANA	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (AÑOS)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (DÓLARES 2012)
Estados Unidos	5.07	79.0	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5	30,155
California	5.39	81.2	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5	30,502
1 San Jose	7.08	83.9	13.6	86.4	45.7	20.1	82.7	42,461
2 San Francisco	6.72	82.5	12.5	87.5	44.2	17.3	81.3	40,956
3 Oxnard–Thousand Oaks	5.62	82.3	17.5	82.5	31.3	11.4	79.0	31,048
4 San Diego	5.59	81.7	14.7	85.3	34.1	13.0	75.8	31,684
5 Sacramento	5.47	80.2	12.3	87.7	30.0	10.4	80.0	31,936
6 Los Angeles	5.44	82.1	21.8	78.2	31.3	10.8	79.5	29,951
7 Riverside–San Bernardino	4.59	79.8	21.4	78.6	19.4	6.9	76.0	27,429
8 Stockton	4.34	78.6	22.9	77.1	18.3	5.7	77.1	26,689
9 Fresno	3.96	79.1	27.1	72.9	19.2	6.1	76.2	22,676
10 Bakersfield	3.69	77.8	27.9	72.1	15.0	5.1	72.9	23,763

Fuente: Cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

- Las dos áreas metropolitanas son aproximadamente un tercio caucásicas, pero Bakersfield tiene una mayor proporción de latinos (aproximadamente la mitad, en comparación con aproximadamente un cuarto en San Jose), mientras que San Jose tiene una mayor proporción de asiático-americanos (31.4 por ciento frente a 4.2 por ciento).
- La proporción de residentes nacidos en el extranjero en San Jose, 36.6 por ciento, es mucho mayor que la proporción en Bakersfield, 20.5 por ciento.
- Los perfiles profesionales de las dos áreas metropolitanas son muy diferentes; la mitad de todos los trabajadores de San Jose están en los sectores mejor pagados – administración, ciencias y ocupaciones artísticas – en comparación con una cuarta parte de los trabajadores en Bakersfield. Aproximadamente uno de cada once trabajadores en Bakersfield trabaja en la agricultura o silvicultura, un sector de baja remuneración, en comparación con uno de cada 245 en San Jose.

FIGURA 4 Cambio en el Índice de Desarrollo Humano del Área Metropolitana antes y después de la recesión



Fuente: Cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

- Las dos áreas metropolitanas difieren también en el número de residentes menores de 18 años; 30 por ciento de la población del área metropolitana de Bakersfield son niños, en comparación con 24 por ciento en el área metropolitana de San Jose. Las grandes diferencias en los indicadores de bienestar infantil entre las dos áreas metropolitanas son particularmente preocupantes. Solo 35 por ciento de los niños de 3 y 4 años de edad está matriculado en la preescola en Bakersfield, comparado con 59 por ciento en San Jose. La tasa de pobreza infantil en Bakersfield (33 por ciento) es mucho más alta que en San Jose (13 por ciento).
- La tasa de desconexión juvenil – la proporción de jóvenes de 16 a 24 años que no trabaja ni está en la escuela – en Bakersfield es 24 por ciento, más de dos veces mayor que la tasa en San Jose de 12 por ciento.

Por supuesto, las áreas metropolitanas son internamente diversas como se mencionó anteriormente. A la gente de San Jose o San Francisco le puede estar yendo mejor en promedio que la gente en Fresno o Bakersfield, pero estos promedios ocultan variaciones significativas dentro de estas áreas metropolitanas por vecindario y por raza y grupo étnico. **Existen brechas significativas entre los grupos raciales y étnicos dentro de cada ciudad importante de California;** por ejemplo, en San Francisco, los caucásicos tienen una puntuación ligeramente superior que los asiático-americanos, pero en San Jose, los asiático-americanos superan a los caucásicos por un amplio margen (véase las Tablas de Indicadores en la página 143).

VARIACIÓN POR UBICACIÓN GEOGRÁFICA: GRUPOS DE VECINDARIOS

Las puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos por condado y área metropolitana revelan grandes variaciones en los resultados fundamentales de salud, educación e ingresos en diferentes partes del estado. **Sin embargo, las mayores variaciones geográficas de California se encuentran en un nivel más local** – dentro de los mismos condados en vez de entre un condados y otro o entre áreas metropolitanas.

Esta sección presenta el Índice por grupos de vecindarios. Estos grupos, denominados Áreas de Microdatos de Uso Público (PUMA, por sus siglas en inglés), están definidas por la Oficina del Censo de Estados Unidos en base al censo decenal. Las PUMA suelen variar en tamaño de población entre 100,000 y 200,000 personas. Con aproximadamente el mismo tamaño, por lo tanto permiten comparar manzanas con manzanas, lo cual no es posible con los condados, áreas metropolitanas o códigos postales.

La Oficina del Censo crea las PUMA eligiendo una de las siguientes dos maneras: combinan condados escasamente poblados y contiguos por lo general en las zonas rurales en grupos de condados; y separan los condados urbanos y suburbanos más densamente poblados en grupos de vecindarios, pueblos y ciudades adyacentes. Por ejemplo, los condados de Del Norte, Lassen, Modoc, Plumas y Siskiyou poco poblados se combinan en una sola PUMA, mientras el populoso condado de Los Angeles está dividido en 69 PUMA.

En este informe, nos referimos a las PUMA como grupos de vecindarios y condados, o grupos de vecindarios. California tiene 265 de estos grupos actualmente; sus límites se elaboraron siguiendo el censo de 2010. En el volumen 2011 de un Retrato de California, se utilizaron los límites de las PUMA del Censo de 2000, los últimos disponibles en el momento; hubo 233 PUMA en ese momento. Como resultado, las PUMA de los dos volúmenes no son en el estricto rigor comparables.

Los grupos de vecindarios y condados en la parte superior e inferior de la clasificación del Índice son totalmente diferentes, y las oportunidades reales que tienen las personas dentro de ellos para vivir con todo su potencial son marcadamente diferentes. Encabezando el Índice están dos conjuntos de ciudades del condado de Santa Clara – Mountain View, Palo Alto y Los Altos en el noroeste de Santa Clara, y Cupertino, Saratoga y Los Gatos en el suroeste de Santa Clara – con puntuaciones de 9.26 en el Índice. En la parte inferior de la escala de bienestar está el vecindario de Watts en Los Angeles, con puntuaciones de 2.14 – más o menos la puntuación general de Estados Unidos a principios de 1970. Las puntuaciones de los diez grupos de vecindarios y condados superiores e inferiores aparecen en la **TABLA 4**.

Un bebé que nace hoy en Mountain View, Palo Alto o Los Altos puede esperar vivir 11.5 años más que un bebé nacido hoy en Watts. Los adultos en Watts tienen casi veinte veces más probabilidad de carecer de un diploma de secundaria que los adultos en Cupertino, Saratoga o Los Gatos. Los adultos en el suroeste del Condado de Santa Clara tienen quince veces más probabilidad de tener un título de licenciatura que los adultos en Watts y ganar casi cinco veces más.

Número de grupos de vecindarios (total o parcialmente dentro de cada área metropolitana)

Bakersfield	5
Fresno	7
Los Angeles	87
Oxnard– Thousand Oaks	6
Riverside– San Bernardino.....	30
Sacramento	17
San Diego.....	22
San Francisco	34
San Jose.....	15
Stockton	4

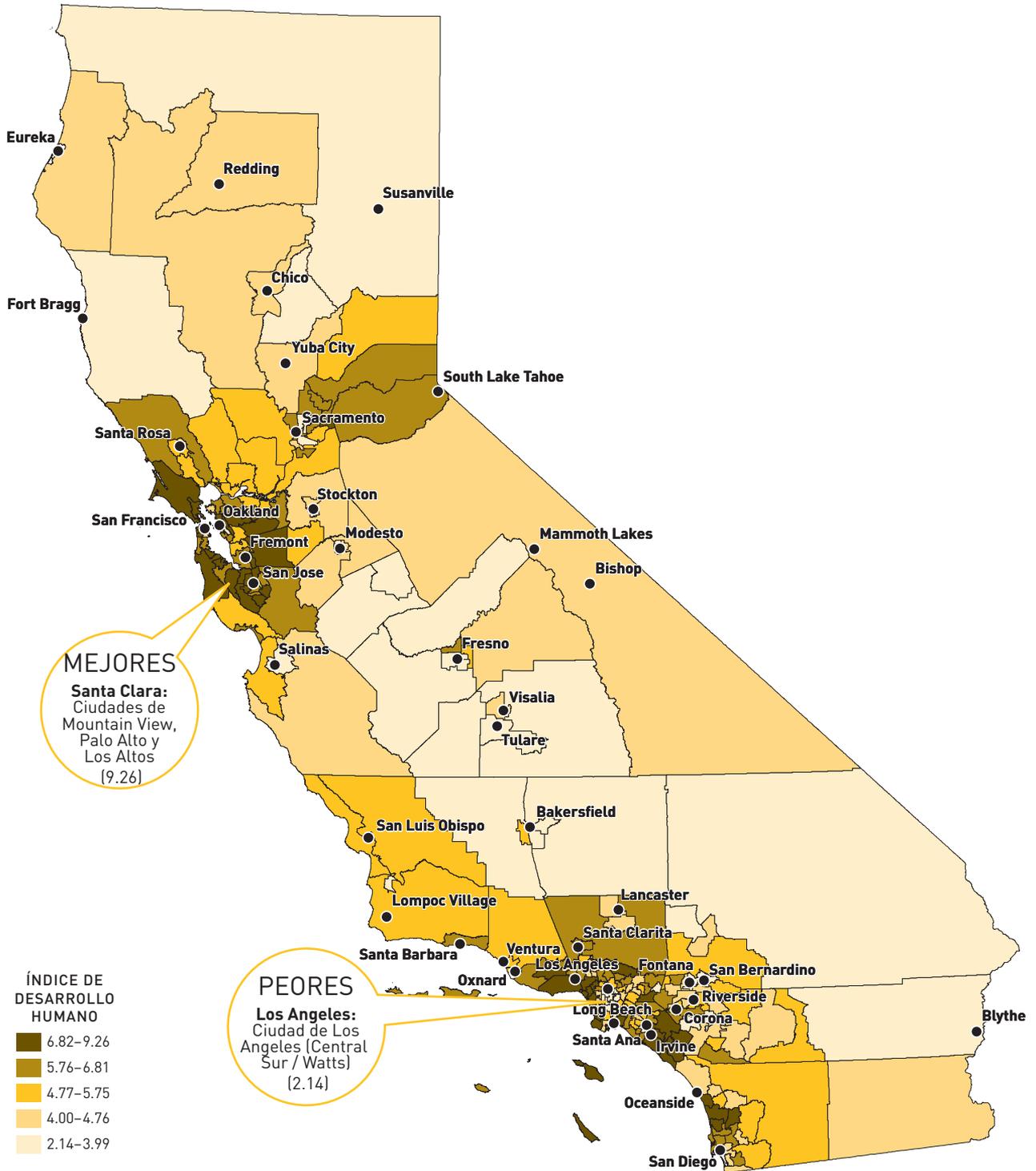
Examinar las cumbres y valles del desarrollo humano es instructivo para comprender el alcance de los resultados fundamentales de bienestar que existen actualmente en California. Sin embargo, **la mayoría de la gente no se encuentra en ninguno de los extremos del desarrollo humano continuo, sino más bien en algún punto intermedio.** Entender el progreso humano relativo en los 265 grupos de condados y vecindarios de California no es fácil. Así que además de presentar la lista completa clasificada de los grupos de condados y vecindarios (en las páginas 148 a 157), estamos reintroduciendo el marco de las Cinco Californias que apareció en el primer volumen de esta serie. Las Cinco Californias ahora reflejan el Índice y los indicadores demográficos actualizados y exploran cómo las diferentes realidades de vida en las Cinco Californias afectan actualmente a los niños y jóvenes en el estado y los colocan en trayectorias de vida distintas y divergentes. El análisis de las Cinco Californias comienza en la página 44.

TABLA 4 Diez grupos de vecindarios superiores e inferiores por puntuación del Índice de Desarrollo Humano

GRUPO DE VECINDARIOS	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (AÑOS)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (DÓLARES 2012)
Estados Unidos	5.07	79.0	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5	30,155
California	5.39	81.2	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5	30,502
10 PRIMEROS Grupos de Vecindarios								
Ciudades de Mountain View, Palo Alto y Los Altos, <i>condado de Santa Clara noroeste</i>	9.26	87.0	5.2	94.8	72.4	43.1	88.7	61,444
Ciudades de Cupertino, Saratoga y ciudad de Los Gatos, <i>condado de Santa Clara suroeste</i>	9.26	85.2	2.6	97.4	73.3	36.8	92.3	85,310
Ciudad de San Ramon y ciudad de Danville, <i>condado de Contra Costa sur</i>	8.96	85.0	2.7	97.3	63.7	25.7	90.5	73,406
Ciudades de Walnut Creek (oeste), Lafayette, Orinda y ciudad de Moraga, <i>condado de Contra Costa</i>	8.96	85.3	2.5	97.5	68.3	29.9	88.3	61,416
Ciudades de Redondo Beach, Manhattan Beach y Hermosa Beach, <i>condado de Los Angeles</i>	8.61	84.3	3.7	96.3	61.8	23.9	86.9	62,624
Ciudades de Calabasas, Agoura Hills, Malibu y Westlake Village, <i>condado de Los Angeles</i>	8.49	84.8	3.1	96.9	59.0	27.7	90.8	54,081
Ciudad de San Diego (noroeste / Del Mar Mesa), <i>condado de San Diego centro oeste</i>	8.49	85.4	5.2	94.8	63.1	30.4	87.0	53,134
Ciudades de Newport Beach, Aliso Viejo y Laguna Hills, <i>condado de Orange centro oeste</i>	8.42	85.8	3.9	96.1	58.4	22.6	87.3	53,979
Ciudad de Rancho Santa Margarita (este) y Ladera Ranch, <i>condado de Orange sureste</i>	8.38	83.3	3.1	96.9	56.9	18.8	89.9	61,051
Ciudad de Los Angeles (Central / Pacific Palisades), <i>condado de Los Angeles</i>	8.24	84.5	2.9	97.1	64.8	27.5	85.3	51,472
10 ÚLTIMOS Grupos de Vecindarios								
Ciudad de Los Angeles (Centro sur / Westmont), <i>condado de Los Angeles</i>	3.03	77.6	40.7	59.3	9.6	2.0	76.4	19,777
Ciudad de Bakersfield (noreste), <i>condado de Kern central</i>	2.94	77.3	34.2	65.8	11.8	4.5	69.6	19,666
Ciudad de Fresno (centro este), <i>condado de Fresno</i>	2.89	76.7	33.3	66.7	11.5	3.3	72.6	19,317
Ciudad de Stockton (sur), <i>condado de San Joaquin central</i>	2.86	75.9	35.4	64.6	9.9	3.7	75.0	19,698
Ciudad de Fresno (sureste), <i>condado de Fresno</i>	2.79	78.1	39.3	60.7	10.2	2.4	73.0	17,821
Ciudades de Outside Visalia, Tulare y Porterville, <i>condado de Tulare</i>	2.75	79.3	44.4	55.6	9.0	2.5	73.2	16,837
Huntington Park City, Florence-Graham y Walnut Park, <i>condado de Los Angeles</i>	2.66	79.3	60.7	39.3	4.4	1.0	73.6	17,990
Ciudad de Bakersfield (sureste), <i>condado de Kern central</i>	2.51	76.1	45.8	54.2	5.1	1.3	73.4	19,177
Ciudad de Los Angeles (Vernon sureste / este), <i>condado de Los Angeles</i>	2.30	79.0	64.2	35.8	3.4	0.6	73.6	15,658
Ciudad de Los Angeles (Central sur / Watts), <i>condado de Los Angeles</i>	2.14	75.5	51.2	48.8	4.9	0.9	72.4	17,803

Fuente: Cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

MAPA 1 Desarrollo Humano por Grupos de Vecindarios



Las mujeres lideran en salud y educación; los varones ganan más

DESARROLLO HUMANO



SALUD



EDUCACIÓN



INGRESOS



VARIACIÓN POR GÉNERO

Las mujeres y los varones en California tienen puntuaciones muy similares en el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos (véase el **RECUADRO LATERAL**); las mujeres tienen puntuaciones de 5.34, los varones 5.32. Sin embargo, sus maneras de obtener estas puntuaciones difieren considerablemente.

- Las mujeres están muy por delante en la **salud**, disfrutando de una ventaja de 4.6 años de esperanza de vida sobre los varones.
- Las mujeres también gozan de una ventaja general en el **Índice de Educación**. Levemente más mujeres adultas han completado al menos la secundaria, y la tasa de escolaridad de las niñas y mujeres jóvenes de 3 a 24 años de edad es 2.6 puntos porcentuales mayor que la de sus homólogos masculinos. Los varones adultos tienen levemente más probabilidad que las mujeres adultas de tener licenciatura y títulos de posgrado o profesionales. Este indicador refleja el hecho de que, antes de mediados de la década de 1990, más varones que mujeres continuaron su educación más allá de la secundaria – algo que ya no es así hoy en día.
- En cuanto a los **ingresos**, los varones están muy por delante. Su mediana de ingresos personales de \$34,516 es casi \$9,000 dólares mayor que el de las mujeres.

La diferencia en la esperanza de vida entre los varones y mujeres se puede atribuir en parte a la biología – en todo el mundo, las mujeres viven más que los varones. Pero la brecha de género es mucho mayor en los países prósperos (donde las mujeres tienen una ventaja de seis años) que en los países de bajos ingresos (donde las mujeres tienen una ventaja de tres años);¹⁷ estas variaciones muestran que diferentes patrones de conductas de riesgo y salud también desempeñan un papel en la brecha de la esperanza de vida, al igual que las normas sociales discriminatorias. La diferencia en los resultados educativos refleja el hecho de que las mujeres en Estados Unidos consideran cada vez más que una mayor educación proporciona una vía de escape de los sectores de empleo de baja remuneración predominantemente femeninos; hoy las mujeres jóvenes se gradúan de la escuela secundaria y la universidad a tasas mucho más altas que los varones.

Sin embargo, como muestran los números, **mayor nivel de educación no se ha traducido en mayores ingresos para las mujeres**. Incluso en un campo dominado por mujeres como la educación, donde más de siete de cada diez trabajadores son mujeres, los varones ganan aproximadamente \$17,000 más al año que las mujeres.¹⁸ La mediana de ingresos personales incluye tanto los trabajadores a tiempo completo como a tiempo parcial, por lo que parte de la diferencia es que hay más mujeres que varones en California trabajando a tiempo parcial.¹⁹ Otras razones incluyen las “sanciones” salariales que las mujeres pagan si salen de la fuerza de trabajo para criar a los hijos, el predominio de las mujeres en el tipo de ocupaciones de baja remuneración como proveedoras de cuidado de niños y asistentes de salud en el hogar, y la persistencia de la discriminación salarial. Estos temas se examinan con más detalle en el capítulo de ingresos en la página 116.

VARIACIÓN POR RAZA Y GRUPO ÉTNICO Y GÉNERO

Las categorías raciales y étnicas que aparecen en este informe son definidas por la Oficina de Administración y Presupuesto de la Casa Blanca. La desventaja de estas categorizaciones es que algunas de ellas son sumamente amplias; por ejemplo, la categoría "asiático" incluye, entre otros, estadounidenses de tercera y cuarta generación que remontan su legado a China, Japón o Corea; inmigrantes de Vietnam, Laos y Camboya que llegaron a California como refugiados desde mediados de la década de 1970 a mediados de la década de 1980; inmigrantes de la India que llegaron al estado más recientemente; y sus hijos y nietos nacidos en Estados Unidos (véase el **RECUADRO LATERAL**). Las personas que remontan su legado a China y Filipinas representan alrededor de un cuarto de la población asiático-americana del estado. Como lo muestran los datos a continuación, a los asiático-americanos les va bien cuando se les toma como grupo, pero un examen más detallado muestra grandes disparidades en el bienestar entre sus subgrupos lingüística y culturalmente diversos. Por ejemplo, 37 por ciento de los adultos hmong de California carecen de un diploma de secundaria, en comparación con 4 por ciento de los adultos japoneses-americanos.²⁰

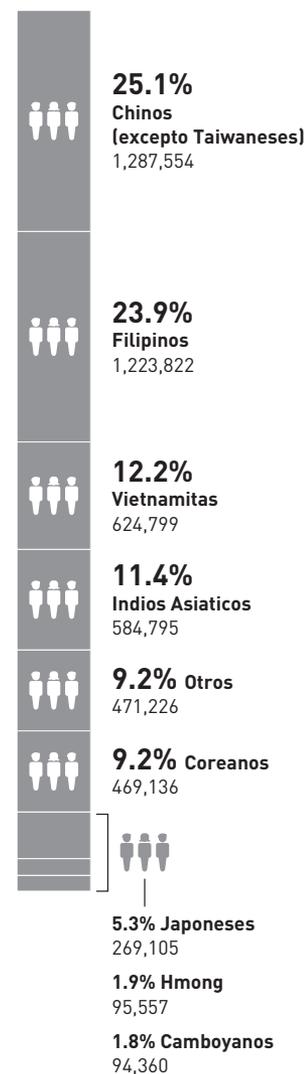
Aunque estas categorías raciales y étnicas son internamente diversas, el hecho de que existen consistentemente tan grandes disparidades entre ellas, no solo en California sino también en otros estados y a nivel nacional, muestra que, junto con las categorías de género, proporcionan una lente a través de la cual evaluar significativamente el bienestar (véase la **TABLA 5**).

La clasificación de bienestar por raza y grupo étnico es la siguiente: Los asiático-americanos tienen el puntaje más alto, seguidos por los caucásicos, afroamericanos, indígenas americanos y latinos.

Los **Asiático-americanos** lideran la clasificación de desarrollo humano con una puntuación de 7.39. Su esperanza de vida al nacer es de unos impresionantes 86.9 años, casi seis años más que el promedio de California. Casi la mitad de todos los adultos asiático-americanos en California tienen licenciatura, y casi uno de cada seis tiene un título de posgrado o profesional. La tasa de escolaridad de los niños y jóvenes entre 3 y 24 años de edad hoy, 85.9 por ciento, es muy superior a la de cualquier otro grupo. Solo en los ingresos los asiático-americanos caen a la segunda posición; su mediana de ingresos personales de \$38,743 al año, a pesar de ser \$8,000 mayor que el promedio estatal, es aproximadamente \$2,000 menor que los ingresos de los caucásicos de California.

Cuando se añade el género a la mezcla, los varones asiático-americanos tienen la puntuación más alta, 7.37, casi dos veces más alta que la puntuación de los varones latinos. Las mujeres asiático-americanas cómodamente toman el primer lugar de la esperanza de vida al nacer, con unos sorprendentes 89.1 años. Según la Organización Mundial de la Salud, el país con las mujeres más longevas del mundo es Japón – y las mujeres asiático-americanas en California viven dos años más que ellas.²¹ (Los varones asiático-americanos de California también viven más que los varones más longevos del mundo, los islandeses, y lo hacen por un margen aún mayor, tres años). Los varones asiático-americanos tienen más probabilidad de tener títulos de posgrado o profesionales (uno de cada cinco los tiene) y tienen más probabilidad de tener una licenciatura (la mitad la tiene).

Principales subgrupos asiáticos en California



Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012. Tabla B02015.

FIGURA 5 Índice de Desarrollo Humano por Grupo Racial y Étnico



A las mujeres afroamericanas les está yendo mejor que sus homólogos masculinos en la puntuación general, así como en todos los indicadores educativos, pero los varones ganan alrededor de \$5,600 más.

Los **Caucásicos** tienen la segunda puntuación más alta en el índice, 6.32. Su esperanza de vida, 80.1 años, es inferior a la de los asiático-americanos y latinos. Los adultos caucásicos tienen más probabilidad entre todos los grupos de completar la secundaria (94.2 por ciento lo hizo) y tienen el segundo lugar en términos de títulos de licenciatura (40.3 por ciento) y títulos de posgrado o profesionales (15.6 por ciento); en todos estos indicadores, son muy superiores a los promedios nacional y estatal. De todos los grupos, los caucásicos ganan más, \$40,957.

Como en el caso de los asiático-americanos, los varones caucásicos tienen una puntuación mayor de bienestar que las mujeres caucásicas. Los varones caucásicos ganan mucho más que los varones o mujeres de cualquier grupo racial o étnico, \$50,088. Esto es casi dos tercios más que la mediana de ingresos personales para el estado y más de dos veces y media los ingresos del grupo que gana menos, las mujeres latinas. Los caucásicos tienen la mayor brecha salarial de género en el estado, cerca de \$18,000. Las mujeres caucásicas tienen más probabilidad de graduarse de la secundaria; solo 5.7 por ciento no lo hizo.

Con una puntuación de 4.52, los afroamericanos ocupan el tercer lugar en términos de bienestar. Esta puntuación es inferior al promedio del estado. La puntuación del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos de los afroamericanos se reduce debido al Índice de Salud; los afroamericanos, con una esperanza de vida al nacer de 75.6 años, tienen actualmente las vidas más cortas entre los grupos raciales y étnicos del estado. De hecho, su esperanza de vida hoy es menor que la esperanza de vida general del estado hace 25 años.

Los indicadores educativos muestran una imagen más positiva; la tasa de adultos afroamericanos con al menos un diploma de secundaria, 88.4 por ciento, es mejor que la del estado en su conjunto y todos los demás grupos raciales y étnicos en California, con excepción de los caucásicos. Ocupan el tercer lugar en títulos de licenciatura y títulos de posgrado o profesionales. La mediana de ingresos personales de los afroamericanos, \$31,116, aunque está detrás de los ingresos de los caucásicos y asiático-americanos, es más alta que las medianas estatal y nacional.

A las mujeres **Afroamericanas** les está yendo mejor que sus homólogos masculinos en la puntuación general, así como en todos los indicadores educativos, pero los varones ganan alrededor de \$5,600 más. Los varones afroamericanos tienen la esperanza de vida más baja de todas las categorías de raza, grupo étnico y género: 72.8 años

TABLA 5 Índice de Desarrollo Humano en California por Grupo Racial y Étnico y Género

RANGO	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (Años)	ÍNDICE DE EDUCACIÓN	MEDIANA DE INGRESOS (DÓLARES 2012)
Estados Unidos	5.07	79.0	5.06	30,155
California	5.39	81.2	5.04	30,502
1 Mujeres de California	5.34	83.5	5.14	25,676
2 Varones de California	5.32	78.9	4.94	34,516
GRUPO RACIAL Y ÉTNICO				
1 Asiático-Americanos	7.39	86.9	7.01	38,743
2 Caucásicos	6.32	80.1	6.25	40,957
3 Afroamericanos	4.52	75.6	4.64	31,116
4 Indígenas Americanos	4.51	79.6	4.66	24,330
5 Latinos	4.09	83.7	2.60	21,358
GRUPO RACIAL Y ÉTNICO POR GÉNERO				
1 Varones Asiático-Americanos	7.37	84.4	7.28	42,953
2 Mujeres Asiático-Americanas	7.20	89.1	6.77	32,480
3 Varones Caucásicos	6.47	77.9	6.23	50,088
4 Mujeres Caucásicas	6.09	82.3	6.27	32,320
5 Mujeres Afroamericanas	4.77	78.3	4.83	28,608
6 Mujeres Indígenas Americanas	4.71	81.7	4.90	22,625
7 Varones Afroamericanos	4.29	72.8	4.45	34,205
8 Varones Indígenas Americanos	4.21	77.4	4.03	26,638
9 Mujeres Latinas	4.12	86.1	2.86	18,049
10 Varones Latinos	3.90	81.1	2.36	23,821

Fuente: Cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012.

Los adultos indígenas americanos tienen más probabilidades que los californianos en general de completar la escuela secundaria.

La población **Indígena Americana** del estado tiene una puntuación de bienestar de 4.51, apenas por debajo de la puntuación afroamericana. La esperanza de vida para este grupo es 79.6 años, más corta que el promedio estatal. Los adultos indígenas americanos tienen más probabilidades que los californianos en general de completar la escuela secundaria (86.8 por ciento, en comparación con 81.5 por ciento), pero mucho menos probabilidad de tener títulos de licenciatura (17.3 por ciento, frente a 30.9 por ciento). La tasa de escolaridad de los niños y adultos jóvenes indígenas americanos de 3 a 24 años de edad, 80.5 por ciento, es superior al promedio estatal, un motivo de optimismo para el futuro. Los ingresos para este grupo, \$24,330, están muy por debajo del promedio estatal y a la par con los ingresos en el país en su conjunto hace unos treinta años. La causa de estos bajos ingresos se explora más en el capítulo de nivel de vida más adelante.

En general, las mujeres indígenas americanas tienen una puntuación más alta que los varones indígenas americanos. La brecha salarial de género entre los indígenas americanos, aproximadamente \$4,000, es más pequeña que la de cualquier otro grupo racial o étnico en este estudio. Sin embargo, la brecha entre los varones y mujeres en términos de tener un diploma de secundaria es la más grande; solo 12.5 por ciento de las mujeres adultas carece de un diploma de escuela secundaria, en comparación con 18.2 por ciento de los varones adultos.

Aunque los latinos tienen la puntuación de bienestar más baja, tuvieron el avance más rápido entre 2000 y 2012.

Los **Latinos** tienen la puntuación más baja de bienestar entre los principales grupos raciales y étnicos en California, 4.09. A pesar del segundo puesto de los latinos en la esperanza de vida de 83.7 años – 3.6 años más que la esperanza de vida de los caucásicos – el nivel de educación y los ingresos muy bajos de este grupo los llevaron a la parte inferior de la escala de bienestar. Cuatro de cada diez latinos adultos de 25 años de edad o más no completó la escuela secundaria, más del doble de la tasa de California y casi el triple de la tasa nacional. Un área particular de acción es la baja tasa de escolaridad de los niños latinos y adultos jóvenes de hoy; con 76.3 por ciento, es la tasa más baja entre los grupos raciales y étnicos en este estudio.

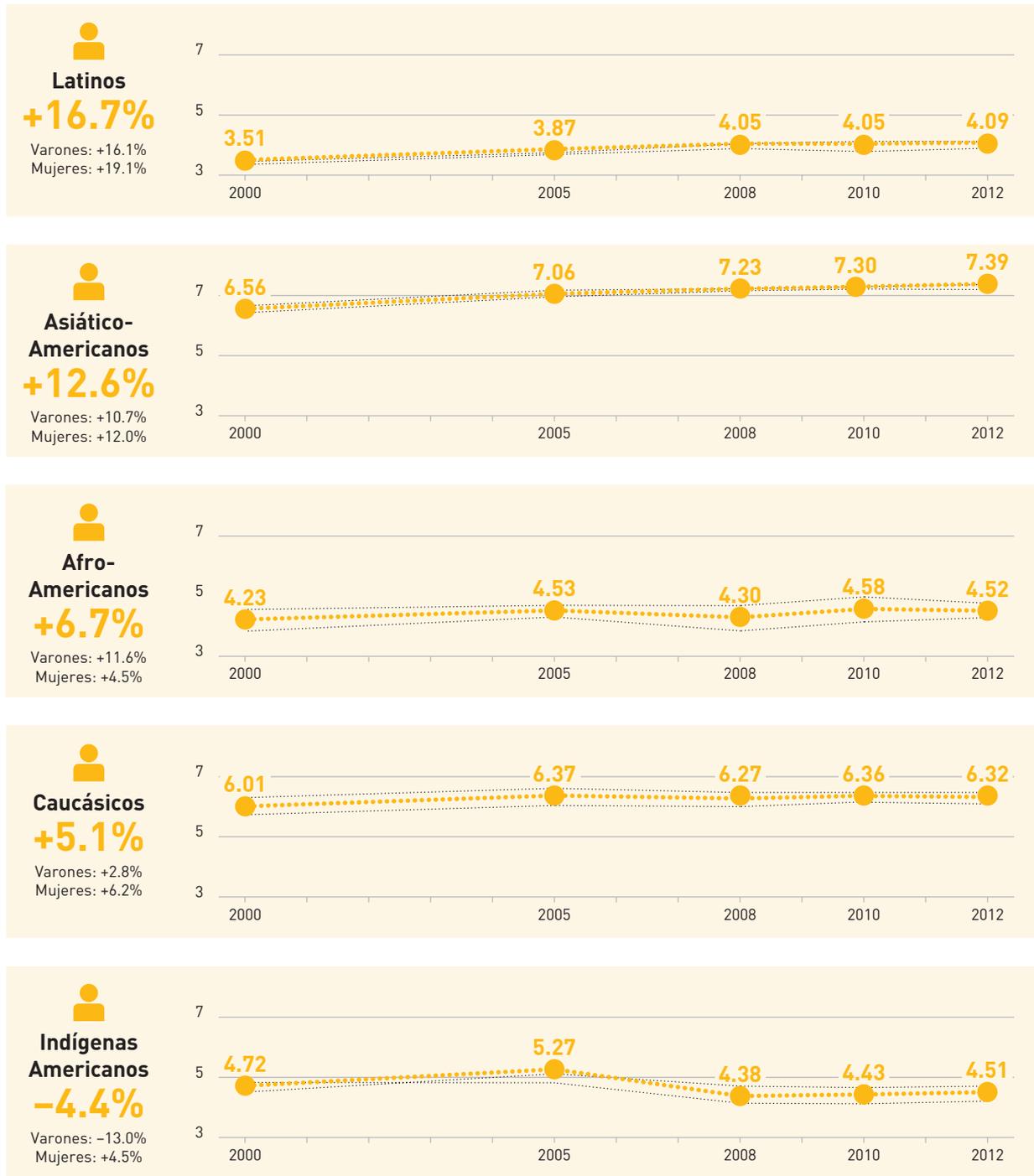
Entre los latinos, las mujeres tienen mayores niveles de bienestar que los varones. Una brecha de esperanza de vida de cinco años separa a las mujeres (86.1 años) y a los varones (81.1 años), como lo hace una brecha de más o menos \$5,800 de ingresos en la que los varones tienen la ventaja. Las mujeres latinas ganan menos que los varones y mujeres entre todos los grupos raciales y étnicos en este estudio, \$18,049 al año, una cifra inferior a los ingresos de Estados Unidos en 1960.

Esta instantánea del bienestar brinda una buena idea de cómo les va a los diferentes grupos de California entre sí en un punto específico en el tiempo. Sin embargo, igualmente importante es una visión a mayor plazo que muestre dónde han estado los diferentes grupos y hacia dónde se dirigen. La **FIGURA 6** muestra cómo las puntuaciones han cambiado entre los años 2000 y 2012.

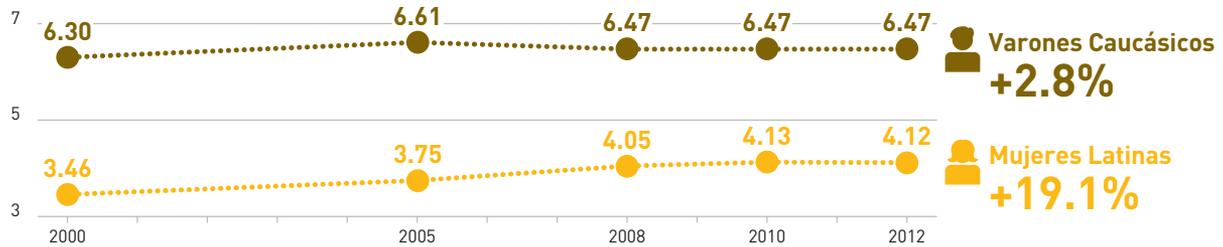
En el año 2000, los varones de California tuvieron una mayor puntuación que las mujeres de California, pero gracias a la tasa más rápida de mejora de las mujeres (un incremento de 7.9 por ciento en el Índice de Desarrollo Humano desde el año 2000 en comparación con 3.5 por ciento para los varones), habían tomado la delantera en 2012. **Las mujeres han avanzado más rápido que los varones en todos los grupos étnicos salvo los afroamericanos**; en dicho grupo, la puntuación de los varones aumentó en 11.6 por ciento, en comparación con 4.5 por ciento para las mujeres. Los varones y mujeres indígenas americanos experimentaron la divergencia más cruda; la puntuación de las mujeres aumentó en 4.5 por ciento, pero la de los varones cayó en 13.0 por ciento, debido principalmente a la caída de los ingresos de los varones indígenas americanos analizada en la página 120.

Aunque los latinos tienen el puntaje de bienestar más bajo de 2012, el suyo es el grupo que tuvo los avances más rápidos; 2000-2012, la puntuación del Índice de Desarrollo Humano de los latinos aumentó 16.7 por ciento. Algunos de los factores responsables de las ganancias relativas en el bienestar para las mujeres latinas en particular se analizan en el **RECUADRO 3**. Los asiático-americanos, ya con ventaja en el año 2000, habían aumentado su ventaja significativa para el año 2012, con un incremento de 12.6 por ciento en su puntuación. Los afroamericanos redujeron la brecha con los caucásicos y adelantaron a los indígenas americanos con un incremento de 6.7 por ciento. Los indígenas americanos fueron el único grupo cuyo bienestar disminuyó en los doce años entre 2000 y 2012, principalmente debido a una gran caída de los ingresos.

FIGURA 6 Puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano por género y raza y grupo étnico, 2000-2012



RECUADRO 3 Una historia de dos rutas de bienestar: Las mujeres latinas mejoraron mucho más rápido que los varones caucásicos



Las mujeres latinas y los varones caucásicos se encuentran en diferentes extremos de la escala de bienestar, pero la distancia entre ellos se ha ido reduciendo en la última década. Durante el periodo 2000-2012, los niveles de bienestar de los **varones caucásicos** mejoraron a menos de la mitad de la tasa estatal en su conjunto. Por otro lado, la puntuación de las **mujeres latinas** experimentó un salto de más de dos veces más que la tasa del estado general. **¿Por qué la puntuación para las mujeres latinas aumentó casi siete veces más rápido que el puntaje para los varones caucásicos?** Intuitivamente, parecería ser que parte de la razón radicaría en sus muy diferentes puntos de partida; a los varones caucásicos ya les estaba yendo muy bien en el año 2000, y una vez que uno está

cerca de la cima, hay menos posibilidades de mejora. Sin embargo a los varones y mujeres asiático-americanos ya les estaba yendo mejor que a los varones caucásicos en el año 2000, pero tuvieron todavía avance más rápido en el año 2012. La razón para la brecha en disminución es simplemente que los caucásicos tuvieron aumentos muy modestos del nivel de educación y esperanza de vida entre 2000 y 2012, mientras que las mujeres latinas mejoraron su nivel de educación a un ritmo rápido, aumentaron sus ingresos y ampliaron su ventaja de esperanza de vida. Los varones caucásicos siguen estando 2.35 puntos por delante de las mujeres latinas, pero estas últimas se siguen moviendo.

VARIACIÓN POR LUGAR DE NACIMIENTO



27% de todos los californianos son de origen extranjero.

California tiene más residentes nacidos en el extranjero que cualquier otro estado; es el hogar de una cuarta parte de la población nacida en el extranjero.²² Con más de uno de cada cuatro de sus residentes originalmente provenientes de fuera de los Estados Unidos, California depende inusualmente de las capacidades de sus inmigrantes.

Casi todos los indígenas americanos en California son nacidos en Estados Unidos, al igual que más de nueve de cada diez afroamericanos y caucásicos (véase el **RECUADRO LATERAL**). Alrededor de dos tercios de los latinos en California, una mayoría significativa, nacen en Estados Unidos. La proporción se invierte para los asiático-americanos: en California, alrededor de un tercio nace en el país, y cerca de dos tercios nace en el extranjero.

La puntuación del Índice de Desarrollo Humano para los californianos nacidos en el país es 5.60, considerablemente superior a la de los californianos nacidos en el extranjero. Pero la imagen de bienestar difiere según la raza y grupo étnico.

Los asiático-americanos nacidos en el país tienen un índice de puntuación más alta que los asiático-americanos nacidos en el extranjero. Su esperanza de vida es más larga, y sus indicadores educativos son mucho mejores. Por ejemplo, solo 3.8 por ciento de los asiático-americanos nacidos en el país no ha completado la escuela secundaria, en comparación con 16.2 por ciento de los asiático-americanos nacidos en el extranjero.

TABLA 6 Índice de Desarrollo Humano por grupo racial y étnico y por lugar de nacimiento

RANGO	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (AÑOS)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (DÓLARES 2012)
Estados Unidos	5.07	79.0	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5	30,155
California	5.39	81.2	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5	30,502
LUGAR DE NACIMIENTO								
Californiano nacido en el país	5.60	80.0	8.4	91.6	33.9	12.3	79.7	32,429
Californiano nacido en el extranjero	4.71	84.4	36.1	63.9	25.9	9.5	66.6	25,944
LUGAR DE NACIMIENTO Y GRUPO RACIAL/ÉTNICO								
1 Asiático-americanos nacidos en el país	7.67	87.8	3.8	96.2	57.5	19.5	86.8	35,912
2 Asiático-americanos nacidos en el extranjero	7.33	87.0	16.2	83.8	47.0	16.6	83.2	40,150
3 Caucásicos nacidos en el extranjero	6.41	81.0	11.6	88.4	44.4	19.8	75.0	41,891
4 Caucásicos nacidos en el país	6.30	80.0	5.2	94.8	39.8	15.0	79.1	41,012
5 Afroamericanos nacidos en el extranjero	5.51	77.7	8.6	91.4	36.3	14.4	82.8	33,317
6 Latinos nacidos en el país	4.49	81.9	17.7	82.3	17.1	4.9	78.8	22,434
7 Afroamericanos nacidos en el país	4.45	75.5	11.8	88.2	21.0	7.2	76.5	30,908
8 Latinos nacidos en el extranjero	3.39	85.1	56.5	43.5	7.1	2.1	56.0	20,711

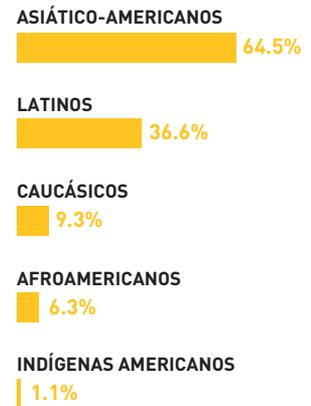
Fuente: Cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012.

La proporción de adultos nacidos en el país con al menos un título de licenciatura es diez puntos porcentuales más que la proporción de adultos nacidos en el extranjero con al menos un título de licenciatura y título de posgrado o profesional, y las tasas de escolaridad son más altas también. Paradójicamente, sin embargo, los ingresos de los asiáticos-americanos nacidos en el extranjero son más de \$4,000 mayores que los ingresos de los asiático-americanos nacidos en el país, un tema analizado con más detalle en el capítulo acerca del nivel de vida.

Los **caucásicos** nacidos en el extranjero viven un año más que los caucásicos nacidos en el país, tienen más probabilidad de tener un título de licenciatura y título de posgrado o profesional, y ganan alrededor de \$900 más. Sin embargo, tienen más del doble de probabilidades de completar la secundaria, y sus jóvenes tienen menos probabilidades de matricularse en la escuela. Los afroamericanos nacidos en el extranjero superan a los indígenas americanos nacidos en el país en todos los indicadores del Índice.

Los **latinos** nacidos en el extranjero están detrás de sus contrapartes nacidos en el país; su puntuación, 3.39, está a la par con la puntuación de Estados Unidos en general hace tres décadas. Aunque viven unos tres años más que sus contrapartes nacidos en el país, los latinos nacidos en el extranjero tienen aproximadamente tres veces más probabilidades de no tener un diploma de escuela secundaria. Los adultos latinos nacidos en el país, por el contrario, tienen más probabilidad de completar la escuela secundaria que el californiano promedio. La tasa de escolaridad de los latinos nacidos en el extranjero, 56.0 por ciento, es alarmantemente baja, y su mediana de ingresos personales es solo \$20,711 al año.

La población de California nacida en el extranjero por raza y grupo étnico



Fuente: Análisis de Measure of America de la Oficina del Censo de Estados Unidos Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, Microdatos PUMS.

Creciendo en las Cinco Californias

Los californianos tienden a ver a su estado a través de lentes regionales, norte-sur, costa-regiones interiores (por ejemplo, Inland Empire y Bay Area). Pero crecer en California hoy también significa pertenecer a una de las que llamamos las Cinco Californias. Las Cinco Californias es un marco de organización que aparece en el primer Retrato de California y se ha actualizado en este documento para reflejar las últimas puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano y los datos demográficos más recientes. Las Cinco Californias se crean mediante la agrupación de los grupos de vecindarios no por geografía, sino por sus puntuaciones en el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos a lo largo de la escala de 10 puntos.

Las Cinco Californias muestra cómo los retos y las oportunidades trascienden las divisiones tradicionales del estado. En términos de bienestar y acceso a las oportunidades, la gente de los vecindarios de California Enclave Élite en Palos Verdes Peninsula en el condado de Los Angeles (puntuación en el índice: 8.24) tienen mucho más en común con los habitantes del Enclave en las ciudades de Bay Area como Mill Valley y Sausalito (7.90) que con las personas que viven a media hora de distancia en automóvil en las zonas de California En Dificultades como West Rancho Dominguez y Compton (3.09). Del mismo modo, las familias en West Rancho Dominguez y Compton comparten limitaciones en su capacidad para vivir con dignidad y seguridad con familias a cientos de kilómetros de distancia en partes de Fresno (3.20) y Modesto (3.40).

Las Cinco Californias nos ayudan a comprender las diferencias significativas en el bienestar y oportunidades de vida de los niños a lo largo del continuo del desarrollo humano y ver cómo crecer en una “California” específica da forma a las realidades cotidianas de la infancia y coloca a los jóvenes en trayectorias de vida distintas y divergentes.



California Uno Por Ciento

9 y más Puntuación del Índice de Desarrollo Humano



2
Grupos de Vecindarios

California Enclave Élite

7-8.99 Puntuación del Índice de Desarrollo Humano



42
Grupos de Vecindarios

California Convencional

5-6.99 Puntuación del Índice de Desarrollo Humano



102
Grupos de Vecindarios

California En Dificultades

3-4.99 Puntuación del Índice de Desarrollo Humano



110
Grupos de Vecindarios

California Desfavorecida

Por debajo de 3 Puntuación del Índice de Desarrollo Humano



9
Grupos de Vecindarios

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA

COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN (% DE TODOS LOS CALIFORNIANOS)



Cinco Californias, Cinco Infancias de California

“In my beginning is my end” (“En mi origen está mi fin”)

T. S. ELIOT, *Cuatro Cuartetos*

¿Qué necesitan los niños en una democracia próspera como los Estados Unidos para prosperar, y cuáles son las probabilidades de que dichas necesidades puedan satisfacerse en las Cinco Californias?

En primer lugar, necesitan sobrevivir, y la supervivencia infantil está íntimamente ligada en California así como en los Estados Unidos de manera más amplia a la situación socioeconómica y a la raza y grupo étnico. Estados Unidos ocupa el cuadragésimo tercer lugar en el mundo en términos de la tasa de mortalidad para niños menores de cinco años (en la parte superior están Luxemburgo, Noruega e Islandia; Lituania, Cuba, y Bosnia, con una fracción de recursos de Estados Unidos, todos superan a Estados Unidos).²³ El principal impulsor de este pobre desempeño son las grandes diferencias entre los distintos grupos de población. Por ejemplo, en California, los bebés afroamericanos tienen 2.6 veces más probabilidades de morir antes de su primer cumpleaños que los bebés caucásicos.²⁴ En el condado de Santa Clara, sede de los seis municipios que conforman California Uno Por Ciento, la tasa de mortalidad de los niños de 1 a 4 años de edad es 17.5 por cada 100,000. En el condado de Tulare, la tasa es 27.7 por cada 100,000, y en el condado de Kern es aún mayor (30.5 por cada 100,000); estos condados comprenden casi totalmente las comunidades de California Desfavorecida y California en Dificultades.²⁵

Más allá de la supervivencia, cuando se trata de vivir una vida digna, los seres humanos grandes y pequeños requieren un conjunto de “elementos básicos”, desde los alimentos y refugio a la atención médica y educación. **Los Indicadores del Índice de Desarrollo Humano son una buena representación de la capacidad de las personas para asegurar estos elementos fundamentales.** Además, para los niños pequeños, otras dos áreas son también “básicas”: protección y apego.²⁶ Los niños son mucho más física y psicológicamente vulnerables a los riesgos que los adultos; requieren protección contra las amenazas a su bienestar y desarrollo, por ejemplo la nutrición inadecuada, exposición a riesgos ambientales, lesiones no intencionales, violencia, abandono, discordia y agitación familiar y entornos caóticos. También necesitan apego afectuoso y seguro a sus cuidadores primarios:

interacción cálida, consistente y frecuente con adultos armoniosos y disponibles emocionalmente que brindan apoyo y estimulación apropiados para el desarrollo.²⁷

La relación cotidiana entre el niño y el cuidador primario conforma el mundo del niño y es el vehículo a través del cual no solo aprende sobre el amor, confianza, el yo y los demás, sino también desarrolla capacidades cognitivas, lingüísticas, sociales, reglamentarias y morales.²⁸ Las interrupciones en las relaciones fundamentales del niño – debido a la muerte, rupturas familiares, separaciones largas, enfermedad mental o adicción a las drogas de los padres, y situaciones similares – dañan el aquí y ahora, así como ponen en peligro su futura capacidad para formar relaciones saludables y vivir una vida plena y satisfactoria.²⁹

En su libro *Las necesidades Irreductibles de los Niños*, el pediatra T. Barry Brazelton y psiquiatra infantil Stanley I. Greenspan, ambos líderes en sus campos, afirman que la satisfacción de las “necesidades irreductibles” de los niños, especialmente el apego y la protección, es necesaria para el florecimiento humano. Además de estos fundamentos, afirman que la capacidad de un niño para crecer “física, intelectual y emocionalmente saludable” también requiere proveer experiencias a la medida de las cualidades únicas, fortalezas y vulnerabilidades de un niño, así como su edad y grado de desarrollo; proporcionar estructura y límites constantes pero seguir alentando la experimentación y exploración dentro de ellos; y comunidades estables y de apoyo que permitan a los niños tener conexiones significativas con las personas fuera de su familia inmediata.

Los padres aman a sus hijos y dan prioridad a su bienestar, independientemente en qué California vivan. Pero las familias varían mucho en su capacidad de proporcionar estos ingredientes irreductibles para una vida del florecimiento humano.

Las páginas que siguen describen las principales características de las Cinco Californias y cómo afectan a los niños que viven en ellas. Estos perfiles representan las tendencias generales que sugieren nuestro análisis de datos y la investigación en ciencias sociales de otros autores. Es cierto que hay familias capaces de optimizar el desarrollo de sus hijos a pesar de las graves dificultades materiales, así como existen padres emocionalmente no disponibles, o de otra manera subóptimos, en la parte superior de la escala socioeconómica que obstaculizan el desarrollo de sus hijos. Ninguna California tiene el monopolio de padres dedicados amorosos o punitivos, o padres desvinculados.

Los padres aman a sus hijos y dan prioridad a su bienestar, independientemente en qué California viven – pero las familias varían mucho en su capacidad de proporcionar estos ingredientes irreductibles para una vida de florecimiento humano.

Diferencias fundamentales entre las Cinco Californias

Los padres de California Uno Por Ciento y California Enclave Élite no solo tienden a ganar más que los padres de las demás Californias, sino también tienen **más educación, mejores empleos, una mejor salud, y relaciones más estables**,³⁰ todo lo cual les permiten satisfacer mejor las necesidades de sus hijos hoy y optimizar las posibilidades de sus hijos de vivir su vida adulta en la misma California mañana. Los padres en la California Con Dificultades y California Desfavorecida enfrentan tremenda inseguridad financiera, derivada de los bajos salarios y un apego débil al mercado laboral.

Desarrollo Humano

CINCO CALIFORNIAS	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
California Uno Por Ciento	9.28	86.2	4.1	95.9	71.4	39.4	88.8	\$69,552
California Enclave Élite	7.84	84.3	6.7	93.3	56.4	23.3	84.8	\$48,878
California Convencional	5.95	82.0	13.4	86.6	34.5	12.1	80.2	\$33,975
California En Dificultades	4.10	79.7	27.2	72.8	17.6	5.4	75.5	\$23,816
California Desfavorecida	2.54	77.6	45.1	54.9	8.3	2.3	73.4	\$17,204

Fundamentos Económicos

CINCO CALIFORNIAS	MEDIANA DE ALQUILER DE VIVIENDA (dólares 2012)	UNIDAD DE VIVIENDA OCUPADA POR PROPIETARIO (%)	ASEQUIBILIDAD DE VIVIENDA (% de propietarios e inquilinos que gastan más de 30% de los ingresos en vivienda)	POBREZA (% por debajo del nivel de pobreza el año pasado)	POBREZA INFANTIL (% de menores de 18 años por debajo del nivel de pobreza el año pasado)	JÓVENES DESCONECTADOS (% de jóvenes de 16 a 24 años de edad que no trabajan ni van a la escuela)	NO HA TRABAJADO EL AÑO PASADO O NUNCA (% de personas de 16 a 64 años)
California Uno Por Ciento	114,314	59.7	36.3	6.1	5.4	7.9	25.7
California Enclave Élite	89,289	55.8	41.7	8.8	8.2	7.4	22.1
California Convencional	65,740	57.7	45.4	12.6	16.5	12.2	26.4
California En Dificultades	45,073	50.4	50.4	22.3	31.8	18.2	33.1
California Desfavorecida	31,387	43.4	56.2	36.3	48.5	21.9	37.6

Ocupaciones

CINCO CALIFORNIAS	ADMINISTRACIÓN, EMPRESAS, CIENCIAS Y ARTES (%)	SERVICIOS (%)	VENTAS Y OFICINA (%)	CONSTRUCCIÓN, EXTRACCIÓN, MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN (%)	AGRICULTURA, PESCA, Y SILVICULTURA (%)	PRODUCCIÓN, TRANSPORTE Y TRASLADO DE MATERIALES (%)
California Uno Por Ciento	70.2	6.8	16.3	3.3	0.0	3.2
California Enclave Élite	55.9	13.6	22.1	3.5	0.1	4.8
California Convencional	39.7	17.9	25.3	7.3	0.8	9.0
California En Dificultades	25.7	22.7	24.1	9.4	2.7	15.3
California Desfavorecida	13.7	22.3	20.7	11.0	9.4	23.0

Composición de Hogar y Familia

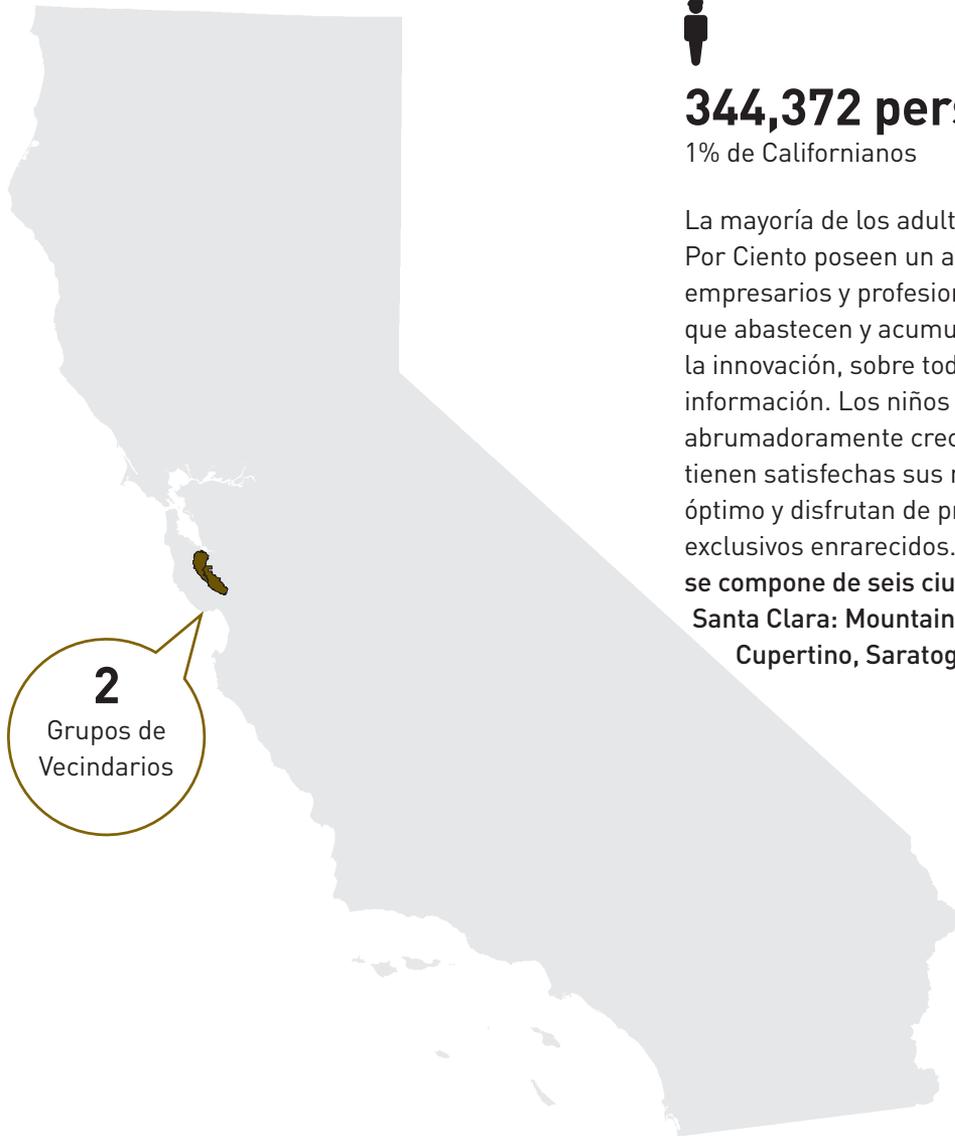
CINCO CALIFORNIAS	HOGARES CON NIÑOS MENORES DE 18 (% de todos los hogares)	FAMILIA DE PAREJAS CASADAS (% de hogares con hijos)	CABEZA DE FAMILIA MASCULINO, SIN ESPOSA PRESENTE (% de hogares con hijos)	CABEZA DE FAMILIA FEMENINA, SIN ESPOSO PRESENTE (% de hogares con hijos)	ABUELOS CUIDADORES EXCLUSIVOS (% que vive con los nietos)
California Uno Por Ciento	34.8	87.5	3.9	8.6	8.8
California Enclave Élite	27.1	79.4	5.8	14.8	24.1
California Convencional	30.7	71.7	7.9	20.3	24.4
California En Dificultades	35.4	62.9	10.2	26.8	28.5
California Desfavorecida	45.6	52.3	13.9	33.8	30.2



Las Cinco Californias

California Uno Por Ciento

9.28
Índice de
DESARROLLO
HUMANO



344,372 personas

1% de Californianos

La mayoría de los adultos en California Uno Por Ciento poseen un alto nivel de educación, empresarios y profesionales muy bien remunerados que abastecen y acumulan los beneficios de la innovación, sobre todo en tecnología de la información. Los niños en California Uno Por Ciento abrumadoramente crecen con padres casados, tienen satisfechas sus necesidades para el desarrollo óptimo y disfrutan de privilegio tremendo en entornos exclusivos enrarecidos. **California Uno Por Ciento se compone de seis ciudades del Condado de Santa Clara: Mountain View, Palo Alto, Los Altos, Cupertino, Saratoga y Los Gatos.**

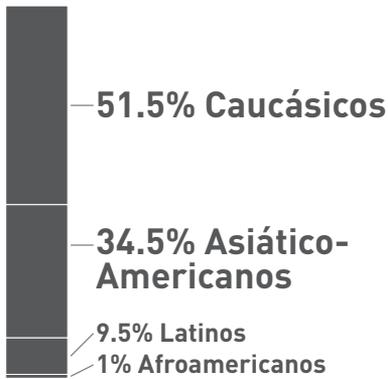
2

Grupos de Vecindarios

QUIÉNES son

Raza y Grupo Étnico

34.9%
Nacidos en el extranjero



QUÉ hacen

Las 3 mejores ocupaciones

\$114k
Mediana de ingresos familiares

- 70.2%** Administración, empresas, ciencias y artes
- 16.3%** Ventas y oficina
- 6.8%** Servicio

CÓMO les va a los niños

Indicadores específicos para los niños

22.2%
Población menor de 18 años

5.4%
Pobreza infantil



73.6%

Inscripción Preescolar
(% entre 3 y 4 años de edad)



7.9%

Juventud desconectada
(% de jóvenes de 16 a 24 años que no trabajan ni van a la escuela)



8.8%

Abuelos únicos cuidadores
(% que vive con los nietos)



87.5%

Familia con pareja casada
(% de hogares de familias con hijos)



DATOS DEMOGRÁFICOS

Poco más de un tercio de California Uno Por Ciento es de origen extranjero, y dos tercios han nacido en el país, una distribución similar a la que se encuentra en el extremo opuesto de la escala de bienestar en California Desfavorecida. Los caucásicos son apenas la mayoría y representan 51.5 por ciento de la población; los asiático-americanos representan 34.5 por ciento; los latinos 9.5 por ciento; y los afroamericanos solo 1.0 por ciento. Los niños representan 22.2 por ciento de la población. Toda la California Uno Por Ciento se puede encontrar en tan solo seis ciudades del Condado de Santa Clara.

SALUD

Los habitantes de California Uno Por Ciento disfrutan de una esperanza de vida de 86.2 años, un total de cinco años más que el californiano promedio. La gran proporción de asiático-americanos, el grupo étnico de más larga vida del estado, es uno de los factores. Otra es la posición social y económica relativa de estos californianos: la investigación ha encontrado siempre una “gradiente social” en la esperanza de vida, con las personas que están en la parte superior de la escalera que viven más tiempo que aquellas que están incluso un peldaño abajo.³¹

EDUCACIÓN

Casi todos los adultos en las ciudades que componen California Uno Por Ciento – Mountain View, Palo Alto, Los Altos, Cupertino, Saratoga y Los Gatos – se han graduado de la escuela secundaria, siete de cada diez tienen una licenciatura, y cuatro de cada diez tienen títulos de posgrado o profesionales. Estos niveles estratosféricos de educación de adultos coloca bien a la próxima generación: un estudio de 2009 de datos longitudinales mostró que el nivel de educación de los padres cuando un niño tiene 8 años “predijo significativamente el éxito educativo y ocupacional para el niño 40 años después”.³² Los niños tienden a estar bien preparados para comenzar la escuela – 74 por ciento de los niños de 3 y 4 años asisten a la preescola – y una vez que llegan, las escuelas públicas que les sirven refuerzan las ventajas familiares de los niños. El Distrito Escolar de Unión de Escuelas Secundarias de Mountain View-Los Altos y los Distritos Escolares Unificados de Palo Alto gastaron más de \$14,000 por niño durante el año escolar 2012-2013, en comparación con el promedio de \$8,450 para el estado en su conjunto. Las dos escuelas secundarias en el Distrito Unificado de Palo Alto ofrecen numerosos cursos de Nivel Avanzado (diecisiete en una, veintiuno en la otra); tienen proporción de estudiantes-profesores de quince a uno y diecisiete a uno; y se jactan de puntuaciones SAT promedio de 1935 y 1955, más de 400 puntos más que el promedio estatal.³³ Si las escuelas en California Uno Por Ciento no satisfacen las necesidades específicas que sus hijos puedan tener, los padres de California Uno Por Ciento tienen los recursos para dejar el sistema público y enviar a sus hijos a escuelas privadas.

INGRESOS

La gran mayoría de los habitantes de California Uno Por Ciento que trabajan, siete de cada diez, trabajan en los sectores de empleo mejor remunerados – administración, empresas, ciencias y artes. La mediana de ingresos personales es casi \$70,000, y la mediana de ingresos familiares llega a \$114,000. Estas cifras de ingresos no captan todos los recursos disponibles para las familias en California Uno Por Ciento, ya que dejan de lado el patrimonio neto, una categoría que incluye bienes raíces, acciones, ahorros, inversiones empresariales y similares, que tienden a empujar los ingresos de las familias en el parte superior de la escala de ingresos. Los activos son particularmente vitales para las oportunidades en la vida de los niños, ya que permiten a los padres invertir en sus hijos, por ejemplo, la compra de una casa en un buen distrito escolar, pagar la universidad y la financiación del pago inicial de la casa de un hijo adulto o puesta en marcha de una empresa. La mediana del precio de venta de una casa en Palo Alto desde abril a julio de 2014 fue \$2,175,000.³⁴

RIESGOS PARA LOS NIÑOS

Pocos niños en California Uno Por Ciento se enfrentan a los tipos de dificultades que afectan negativamente a su trayectoria de vida; solo 5.4 por ciento vive en la pobreza, y solo 7.9 por ciento de jóvenes entre 16 y 24 años están “desconectados”, es decir, ni trabajan ni van a la escuela. Casi nueve de cada diez hogares con hijos están encabezados por dos padres casados, considerablemente más alto que la tasa estatal de 69 por ciento.³⁵ Tener padres casados importa no por razones de moralidad, sino porque los niños que crecen en hogares monoparentales tienen tasas de pobreza mucho más altas (26 por ciento) que los niños que crecen con dos padres biológicos (5 por ciento) o en familias con padrastros (9 por ciento).³⁶ Los niños que crecen con sus dos padres biológicos en matrimonios con pocos conflictos están protegidos de las amenazas para el bienestar que se asocian con haber nacido de una madre soltera, tener el divorcio de los padres, vivir con padres que conviven o vivir en una familia con padrastro. Estos riesgos incluyen niveles más bajos de educación y un mayor riesgo de pobreza, embarazo adolescente y problemas de salud, comportamiento y salud mental.³⁷

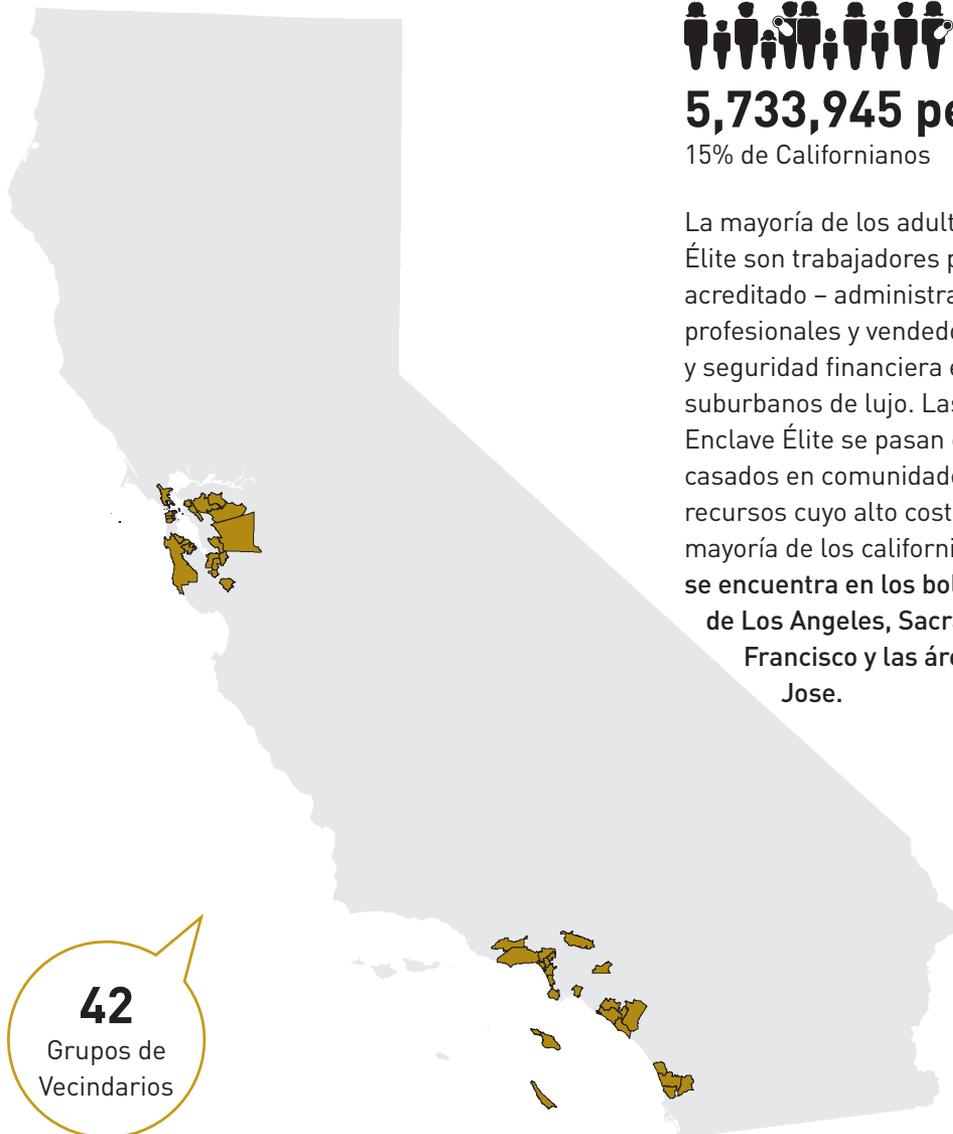
Pocos niños en California Uno Por Ciento se enfrentan a los tipos de dificultades que afectan negativamente a su trayectoria de vida.



Las Cinco Californias

California Enclave Élite

7.84
Índice de
DESARROLLO
HUMANO



5,733,945 personas

15% de Californianos

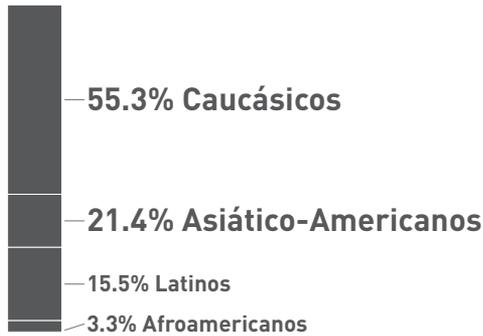
La mayoría de los adultos en California Enclave Élite son trabajadores prósperos con conocimiento acreditado – administradores, científicos de datos, profesionales y vendedores que buscan comodidad y seguridad financiera en vecindarios urbanos y suburbanos de lujo. Las infancias en California Enclave Élite se pasan en gran parte con padres casados en comunidades prósperas y ricas en recursos cuyo alto costo de entrada excluye a la mayoría de los californianos. **California Enclave Élite se encuentra en los bolsillos urbanos y suburbanos de Los Angeles, Sacramento, San Diego, San Francisco y las áreas metropolitanas de San Jose.**

42
Grupos de
Vecindarios

QUIÉNES son

Raza y Grupo Étnico

26.8%
Nacidos en el extranjero



QUÉ hacen

Las 3 mejores ocupaciones

\$89K
Mediana de ingresos familiares

- 55.9%** Administración, empresas, ciencias y artes
- 22.1%** Ventas y oficina
- 13.6%** Servicio

CÓMO les va a los niños

Indicadores específicos para los niños

20.1%
Población menor de 18 años

8.2%
Pobreza infantil



69.3%

Inscripción Preescolar
(% entre 3 y 4 años de edad)



7.4%

Juventud desconectada
(% de jóvenes de 16 a 24 años que no trabajan ni van a la escuela)



24.1%

Abuelos únicos cuidadores
(% que vive con los nietos)



79.4%

Familia con pareja casada
(% de hogares de familias con hijos)



Los adultos en California Enclave Élite tienen altos niveles de educación; 56.4 por ciento tiene título de licenciatura, y 23.3 por ciento tiene títulos de posgrado o profesionales.

DATOS DEMOGRÁFICOS

Esta California tiene la menor proporción de niños, 20.1 por ciento. Los caucásicos son el grupo más numeroso y representan 55.3 por ciento de la población; los asiático-americanos constituyen 21.4 por ciento; los latinos 15.5 por ciento; y los afroamericanos 3.3 por ciento. Aproximadamente una cuarta parte de la población es de origen extranjero, y casi tres cuartas partes ha nacido en el país. California Enclave Élite se puede encontrar en los bolsillos urbanos y suburbanos de alto costo de Los Angeles, Sacramento, San Diego, San Francisco y las áreas metropolitanas de San Jose.

SALUD

Las personas nacidas en California Enclave Élite pueden esperar vivir 84.3 años, casi tres años más que el californiano promedio (pero unos dos años menos que las personas en California Uno Por Ciento). Las principales causas de muerte prevenible –tabaquismo, mala alimentación, inactividad física y beber en exceso – son menos frecuentes entre aquellos con altos niveles de educación, un factor probable en la longevidad de los habitantes del Enclave, así como en California Uno Por Ciento. Otro beneficio para la salud de las personas en las dos primeras Californias es su relativa falta de exposición al estrés tóxico, lo que resulta de tener poco control sobre las condiciones de la vida diaria y que tiene como consecuencia una mala salud y muerte prematura. Por ejemplo, pueden pagar sus cuentas cada mes, sus vecindarios tienden a aislarse de la delincuencia y el desorden, y pueden pagar cuidado de niños seguro y confiable.

EDUCACIÓN

Los adultos en California Enclave Élite tienen altos niveles de educación; 93.3 por ciento se ha graduado de la escuela secundaria, 56.4 por ciento tiene una licenciatura y 23.3 por ciento tiene títulos de posgrado o profesionales. Tener padres con educación superior ofrece a los niños ventajas significativas. Las investigaciones muestran que en comparación con las madres con educación secundaria, las madres con estudios universitarios gastan 42 por ciento más tiempo proporcionando atención básica a sus hijos menores de 2 años de edad y 94 por ciento más tiempo jugando con ellos; 155 por ciento más tiempo enseñando (lectura y entablar una conversación con sus hijos de 3 a 5 años de edad; y 130 por ciento más tiempo administrando las actividades de sus hijos de 6 a 13 años de edad.³⁸ Durante los últimos veinte años, las madres con títulos universitarios han reasignado unas nueve horas sustanciales por semana de tiempo libre para cuidar a sus hijos.³⁹ Este cambio beneficia a los niños en que se satisfacen mejor sus necesidades fundamentales para el cuidado e interacción adecuados para su edad, pero hay cierta evidencia que es al menos en parte el resultado de la ansiedad de los padres: el aumento en el número total de postulantes a la universidad ha llevado a los padres educados en universidad “a competir de manera más agresiva para ocupar las vacantes universitarias pasando cada vez más tiempo en la preparación universitaria”,⁴⁰ y dicha preparación toma la forma de ayudar a los niños con las tareas escolares, organizar actividades enriquecedoras y llevar a los niños

a clases, tutores, y prácticas de deportes – una práctica que la socióloga Annette Landrau apodó “el cultivo concertado”. Hay desventajas para los padres de California Enclave Élite (especialmente las madres) y los niños provenientes de esta carrera armamentista de cultivo: horarios frenéticos, tiempo libre y familiar perdido, presión para ser perfecto y por lo tanto digno de los sacrificios que se hacen, y sentimientos de ansiedad y vacío entre adolescentes exteriormente exitosos.⁴¹ La competencia para la universidad que ahora da forma a los primeros años de muchos jóvenes en esta California destaca las realidades de una economía en la que “un ganador se lleva todo” que cambia cada vez más los beneficios a los educados en universidad.⁴²

INGRESOS

La mediana de ingresos personales en California Enclave Élite, casi \$49,000, es alrededor de 60 por ciento más que la mediana estatal, y la mediana de ingresos familiares es aproximadamente \$89,000. La mayoría de los adultos empleados en California Enclave Élite (55.9 por ciento) tiene carreras en administración, empresas, ciencias y artes, que se caracterizan por tener comparativamente alta remuneración, una autonomía considerable en cómo se hace el trabajo, el respeto de la sociedad y la confianza en sus valiosos conocimientos y experiencia. Al igual que en California Uno Por Ciento, los habitantes del Enclave tienen probabilidad de tener activos no captados en estas cifras, por ejemplo sus casas, ahorros para la jubilación, acciones y similares; en realidad, probablemente los activos significativos fueron necesarios para garantizar un lugar para vivir en California Enclave Élite en primer lugar. **Las buenas escuelas, seguridad, servicios culturales, buen transporte, prestigio y estética del vecindario que caracterizan a esta California vienen con una etiqueta de precio** que pone a los vecindarios de Enclave Élite fuera del alcance de la mayoría de la gente y cuesta esfuerzo incluso para muchos en este grupo relativamente privilegiado; 41.7 por ciento de los hogares pagan más de 30 por ciento de sus ingresos mensuales en vivienda.

RIESGOS PARA LOS NIÑOS

Al igual que en California Uno Por Ciento, la gran mayoría de los niños eluden los tipos de dificultades que impiden el desarrollo infantil y amenazan su bienestar futuro. Solo 8.2 por ciento vive en la pobreza, y la tasa de desconexión juvenil solo es 7.4 por ciento. Casi ocho de cada diez hogares con hijos están encabezados por padres casados; aunque esta cifra es todavía significativamente más alta que la tasa estatal de 69 por ciento⁴³ el hecho de que la tasa aquí sea ocho puntos porcentuales inferior a la tasa de California Uno Por Ciento pone de relieve el producto de lujo en que se convertido el matrimonio hoy en día en California. En 1960, las tasas de matrimonio diferían un poco de acuerdo al nivel de educación o ingresos; la brecha matrimonial entre los graduados universitarios y los que tienen un diploma de escuela secundaria o menos era solo 4 puntos porcentuales (76 por ciento en comparación con 72 por ciento).⁴⁴

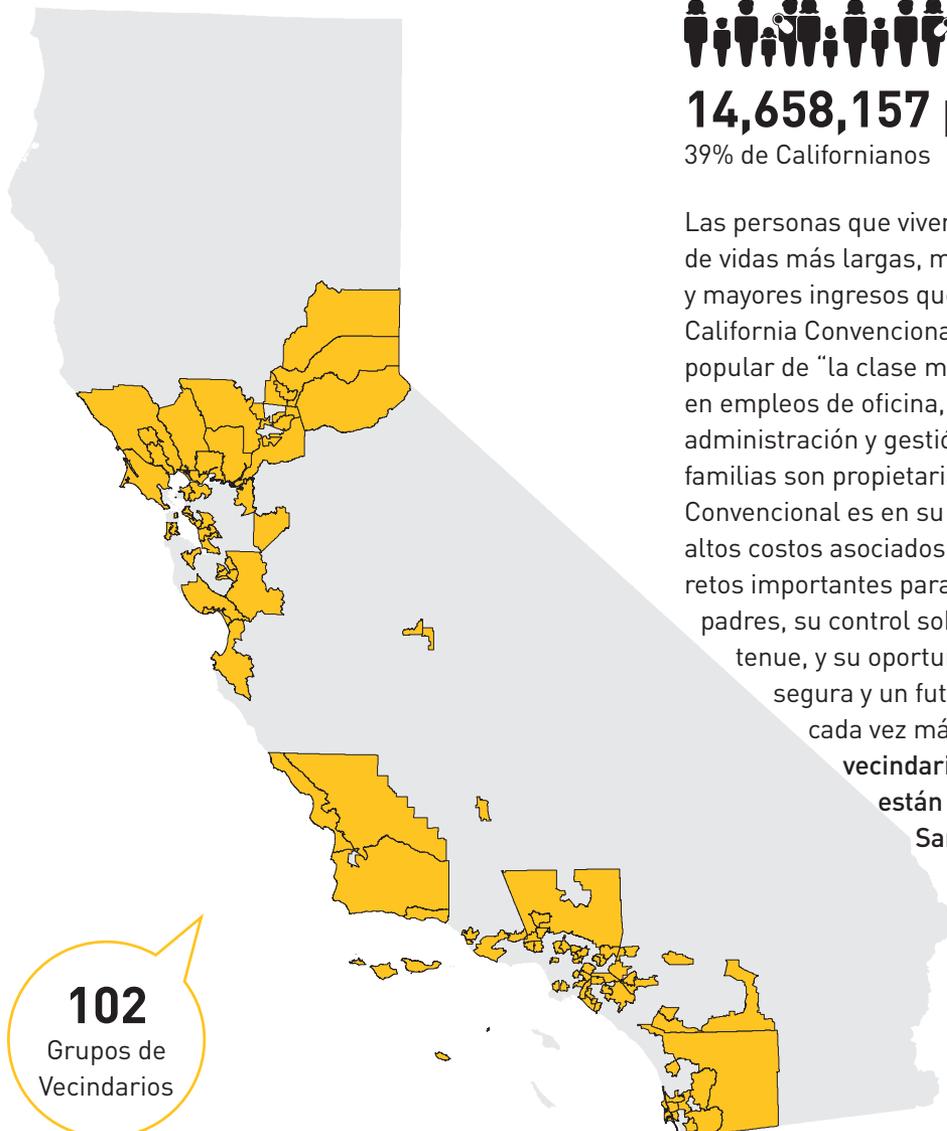
Al igual que en California Uno Por Ciento, la gran mayoría de los niños eluden los tipos de dificultades que impiden el desarrollo infantil y amenazan su bienestar futuro.



Las Cinco Californias

California Convencional

5.95
Índice de
DESARROLLO
HUMANO



14,658,157 personas

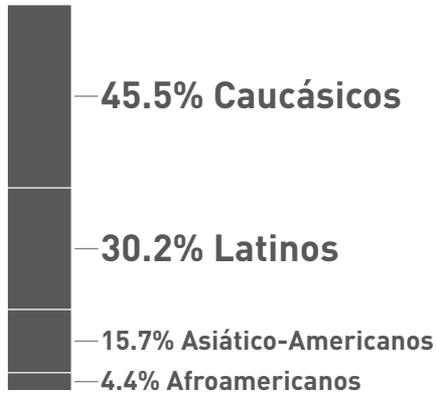
39% de Californianos

Las personas que viven en esta California disfrutan de vidas más largas, mayores niveles de educación, y mayores ingresos que el estadounidense típico. La California Convencional se acerca más a la imagen popular de “la clase media”: más de la mitad trabaja en empleos de oficina, especialmente en ventas, administración y gestión, y casi seis de cada diez familias son propietarias de sus viviendas. California Convencional es en su mayoría no caucásica. Los altos costos asociados con tener hijos presentan retos importantes para este grupo. Para muchos padres, su control sobre la vida de la clase media es tenue, y su oportunidad de tener una jubilación segura y un futuro mejor para sus hijos está cada vez más fuera de su alcance. Los **vecindarios de California Convencional** están en Los Angeles, Sacramento, San Diego y San Francisco, así como partes de la Costa Central y las ciudades del interior de Fresno, Riverside y San Bernardino.

QUIÉNES son

Raza y Grupo Étnico

25.2%
Nacidos en el extranjero



QUÉ hacen

Las 3 mejores ocupaciones

\$66K
Mediana de ingresos familiares

- 39.7%** Administración, empresas, ciencias y artes
- 25.3%** Ventas y oficina
- 17.9%** Servicio

CÓMO les va a los niños

Indicadores específicos para los niños

22.5%
Población menor de 18 años

16.5%
Pobreza infantil



53.1%

Inscripción Preescolar
(% entre 3 y 4 años de edad)



12.2%

Juventud desconectada
(% de jóvenes de 16 a 24 años que no trabajan ni van a la escuela)



24.4%

Abuelos únicos cuidadores
(% que vive con los nietos)



71.7%

Familia con pareja casada
(% de hogares de familias con hijos)



California Convencional es sumamente diversa: los caucásicos son el grupo más numeroso (45.5 por ciento), seguido de los latinos (30.2 por ciento), asiático-americanos (15.7 por ciento) y afroamericanos (4.4 por ciento).

DATOS DEMOGRÁFICOS

Al igual que con California Enclave Élite, aproximadamente una de cada cuatro personas en California Convencional son de origen extranjero, y tres de cada cuatro han nacido en el país. Aunque los caucásicos no son la mayoría, son el grupo más numeroso (45.5 por ciento), seguido de los latinos (30.2 por ciento), asiático-americanos (15.7 por ciento) y afroamericanos (4.4 por ciento). Los vecindarios de California Convencional se pueden encontrar en las zonas urbanas y suburbanas de Los Angeles, Sacramento, San Francisco, y las áreas metropolitanas de San Diego, y en los vecindarios suburbanos y exurbanos en algunas partes de la Costa Central y en las ciudades del interior de Riverside, San Bernardino y Fresno.

SALUD

Los habitantes de California Convencional disfrutaban vidas ligeramente más largas que la población del estado en su conjunto, 82.0 años, en comparación con 81.2 años.

EDUCACIÓN

El nivel de educación de los adultos en la California Convencional también supera a la del estado en su conjunto: 86.6 por ciento de los adultos tiene un diploma de escuela secundaria; 34.5 por ciento un título de licenciatura; y 12.1 por ciento un título de posgrado o profesional. Aunque la California Convencional tiene mejor desempeño que el promedio estatal o nacional, es superada por California Enclave Élite en la proporción de adultos con títulos de licenciatura en cerca de 22 puntos porcentuales; los que carecen de esta credencial “más importante que nunca” son vulnerables en una economía que favorece cada vez más a la educación universitaria. La proporción de niños de 3 y 4 años de edad que asisten a preescolar de 53.1 por ciento, y la tasa de escolaridad de 80.2 por ciento, están muy lejos de la California Enclave Élite, lo que sugiere que la brecha en la educación formal podría crecer aún más.

Los padres en California Convencional por lo general están en condiciones de proporcionar a sus hijos una buena educación, así como actividades enriquecedoras, por ejemplo Ligas Menores o clubes después de la escuela, pero no tienen los recursos para aplicar una inyección de enriquecimiento a sus hijos al igual que las familias que están en niveles más altos. Aunque las familias en todos los niveles de ingresos están invirtiendo más recursos financieros en sus hijos hoy en día comparado con las familias de hace una generación, el gasto de las familias acomodadas ha aumentado de manera desproporcionada, lo que aumenta la brecha de capacidades entre los del medio y los de arriba.⁴⁵

INGRESOS

Los adultos en California Convencional tienen una mediana de ingresos personales apenas por debajo de \$34,000, y la mediana de ingresos familiares es \$65,740. Aunque la mediana de ingresos es \$3,500 más alta que la mediana de todo el estado, la cifra de hogares cae por debajo del umbral de la autosuficiencia – una medida de la cantidad de ingresos que una familia de una composición determinada que vive en un condado en particular necesita para satisfacer sus necesidades básicas – para una familia de dos adultos, un niño en edad preescolar y un niño en edad escolar en 23 condados de California.⁴⁶ Los costos de vivienda tienen la mayor proporción, y el 45 por ciento de habitantes de California Convencional pagan más de 30 por ciento de sus ingresos mensuales en pagos de alquiler o hipoteca. Aunque 36 por ciento de los hogares en California Uno Por Ciento y 42 por ciento de los hogares en California Enclave Élite también pagan más del 30 por ciento de sus ingresos en vivienda, la cantidad que sobra para otras necesidades es mucho mayor en las Californias más acomodadas. Los habitantes de California Convencional también deben dirigir una considerable mayor parte de sus ingresos para el cuidado de niños, atención médica y costos de educación superior en comparación con aquellos que están en niveles más altos, lo que obliga compensaciones entre las necesidades. Después de la vivienda, el cuidado de niños es el mayor gasto mensual para una familia con dos hijos.⁴⁷ Estos costos se han elevado en los últimos veinte años, pero los salarios se han mantenido estables para los trabajadores en el medio desde mediados de la década de 1970.⁴⁸

En términos de categorías ocupacionales, una pluralidad de habitantes de California Convencional, casi 40 por ciento, tienen puestos de trabajo en administración, empresas, ciencias y artes; 25 por ciento trabaja en ventas y trabajos de oficina; 18 por ciento trabaja en el sector servicios; 9 por ciento en la producción y transporte; y 7 por ciento en la construcción y mantenimiento. El crecimiento de empleos en California, como en el país en su conjunto, se está produciendo principalmente en la parte superior y la parte inferior de la escala ocupacional, mientras que los empleos en el medio han ido desapareciendo, víctimas de los avances tecnológicos y la deslocalización, lo cual crea distribución en el mercado laboral en forma de reloj de arena. Los más afectados en esta transformación han sido los trabajadores en el medio, por ejemplo aquellos en California Convencional y California En Dificultades.

RIESGOS PARA LOS NIÑOS

Una vez que se sale de las dos mejores Californias, las tasas de pobreza infantil aumentan a un ritmo acelerado. **La tasa de pobreza infantil en California Convencional 16.5 por ciento es el doble de la de California Enclave Élite** (en California En Dificultades casi se duplica de nuevo hasta 31.8 por ciento). La tasa de desconexión juvenil es de 12.2 por ciento, la proporción de niños que viven en un hogar con padres casados es 71.7 por ciento, y uno de cada cinco niños vive con una madre soltera. Encontrar cuidado de niños de calidad que satisfaga las necesidades de desarrollo de los niños para el apego e intervenciones personalizadas es un tema de preocupación en California Convencional.

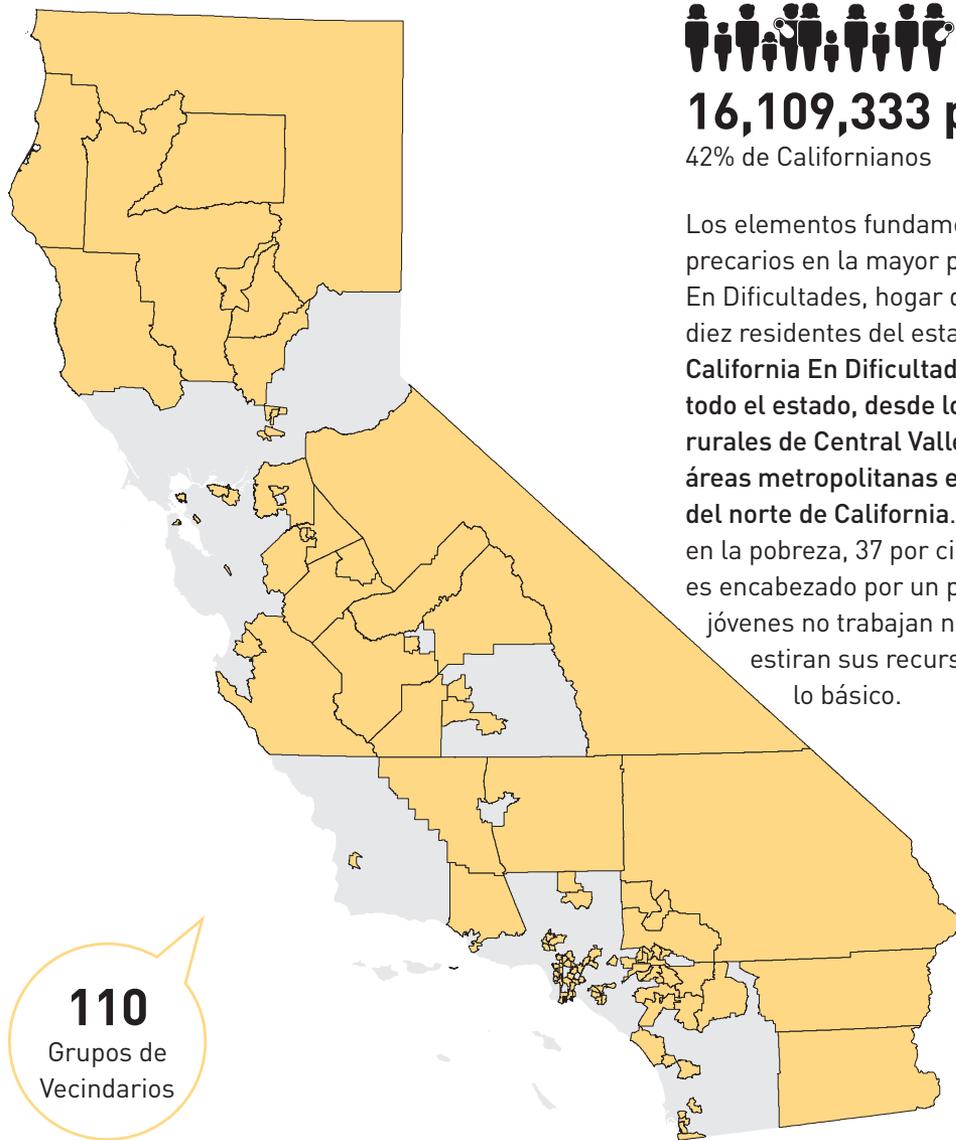
Cuarenta y cinco por ciento de habitantes de California Convencional paga más de 30 por ciento de sus ingresos mensuales en pagos de alquiler o hipoteca.



Las Cinco Californias

California En Dificultades

4.10
Índice de
DESARROLLO
HUMANO



16,109,333 personas

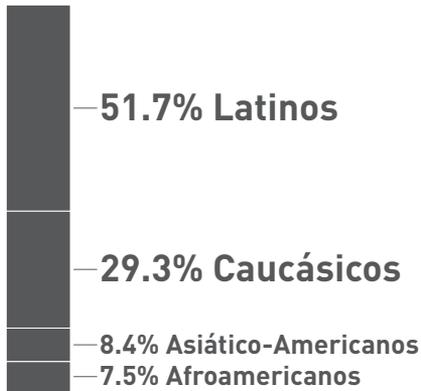
42% de Californianos

Los elementos fundamentales de la vida son precarios en la mayor parte de California Latino En Dificultades, hogar de más de cuatro de cada diez residentes del estado. Las comunidades en California En Dificultades pueden encontrarse en todo el estado, desde los suburbios, exurbios y áreas rurales de Central Valley a partes de las principales áreas metropolitanas e Inland Empire a las franjas del norte de California. Uno de cada tres niños vive en la pobreza, 37 por ciento de los hogares con hijos es encabezado por un padre, y 18 por ciento de los jóvenes no trabajan ni van a la escuela. Los padres estiran sus recursos al límite para proporcionar lo básico.

110
Grupos de
Vecindarios

QUIÉNES son
Raza y Grupo Étnico

28.2%
Nacidos en el extranjero



QUÉ hacen

Las 3 mejores ocupaciones

\$45K
Mediana de ingresos familiares

- 25.7%** Administración, empresas, ciencias y artes
- 24.1%** Ventas y oficina
- 22.7%** Servicio

CÓMO les va a los niños

Indicadores específicos para los niños

26.7%
Población menor de 18 años

31.8%
Pobreza infantil



42.8%

Inscripción Preescolar
(% entre 3 y 4 años de edad)



18.2%

Juventud desconectada
(% de jóvenes de 16 a 24 años que no trabajan ni van a la escuela)



28.5%

Abuelos únicos cuidadores
(% que vive con los nietos)



62.9%

Familia con pareja casada
(% de hogares de familias con hijos)



La caída de los ingresos de California Convencional a California En Dificultades es empinada, desde cerca de \$34,000 a menos de \$24,000.

DATOS DEMOGRÁFICOS

En California En Dificultades, 71.8 por ciento de las personas han nacido en el país, y 28.2 por ciento son de origen extranjero. Los latinos son la mayoría, lo que representa 51.7 por ciento de la población, seguidos por los caucásicos (29.3 por ciento), asiático-americanos (8.4 por ciento) y afroamericanos (7.5 por ciento). A medida que descendemos en la escala de bienestar, los niños representan una mayor proporción de la población; 26.7 por ciento de habitantes de California En Dificultades son menores de 18 años. California En Dificultades es el hogar del mayor número absoluto de niños.

SALUD

Los habitantes de California En Dificultades tienen una esperanza de vida de 79.7 años, un año y medio menos que la población del estado en su conjunto. Teniendo en cuenta que la mitad de la población es latina y que los latinos de California gozan de una ventaja en la esperanza de vida de tres años y medio en comparación con los caucásicos en todo el estado (véase la discusión sobre la Paradoja de la Salud Latina en la página 74), esta cifra es particularmente alarmante. El estrés es un gran riesgo para la salud para los habitantes de California En Dificultades. La inseguridad de las horas de trabajo “justo a tiempo”, la ansiedad acerca de la seguridad del vecindario, la necesidad de hacer malabares con la organización del cuidado de niños, y un flujo constante de preocupaciones monetarias dan rienda suelta a las hormonas del estrés que dañan los vasos sanguíneos y posibilitan más los comportamientos perjudiciales para la salud, por ejemplo fumar. **Las personas más abajo en la escala socioeconómica tienden a experimentar efectos más adversos**, tales como rupturas y violencia, y sufrir mayor adversidad a largo plazo, por ejemplo tener o cuidar a una persona con discapacidad, y el trauma y la adversidad crean importantes problemas de salud mental.

EDUCACIÓN

California En Dificultades retrasa al estado en la proporción de adultos con diplomas de escuela secundaria (72.8 por ciento), licenciaturas (17.6 por ciento) y títulos de postgrado o profesionales (5.4 por ciento). La proporción de niños de 3 y 4 años de edad que asisten a preescolar de 42.8 por ciento, y la escolaridad de 75.5 por ciento, indican que muy pocos niños pequeños están bien preparados para comenzar la escuela y poquísimos adultos jóvenes son capaces de completar una óptima preparación educativa, lo cual incluiría graduarse de la escuela secundaria y participar en algún tipo de programa luego de secundaria.

INGRESOS

La caída de los ingresos de California Convencional a California En Dificultades es grande, desde cerca de \$34,000 a menos de \$24,000. Veintidós por ciento de la población vive por debajo del umbral oficial de pobreza, y la mediana de ingreso familiar, \$45,073 dólares, está por debajo del umbral de autosuficiencia para una familia de dos adultos y un niño en edad preescolar y un niño de edad escolar en cada uno de los 58 condados de California.⁴⁹ La mitad de todos los hogares gasta más de 30 por ciento de sus ingresos modestos en los pagos de alquiler o hipoteca, obligando a las familias a elegir entre las necesidades

(¿factura de electricidad o alimentos?) y no deja holgura para hacer frente a los gastos imprevistos, aunque inevitables que todo el mundo enfrenta, por ejemplo la reparación de un automóvil, parchar un techo con goteras o reemplazar un diente faltante.

Encontrar y mantener empleos que paguen un salario digno son retos para los habitantes de California En Dificultades. Casi un tercio de los adultos no han trabajado el año pasado o nunca lo hicieron. La cifra estatal es 28 por ciento. California En Dificultades tiene la mayor proporción entre las Cinco Californias de adultos que trabajan en el sector servicios, con 22.7 por ciento. El sector servicios es el de más rápido crecimiento, pero es la categoría ocupacional de menor remuneración. Además, se caracteriza cada vez más por la programación de horarios que deja a los trabajadores en la oscuridad acerca de sus horas, a veces esperan hasta el mismo día o incluso horas para ingresar, lo cual aumenta el estrés y dificulta en gran medida tener horario para un segundo trabajo, clases o cuidado de niños.⁵⁰ Uno de cada cuatro trabajadores está en administración, empresas, ciencias o artes, aunque probablemente en los puestos peor remunerados, y la misma proporción trabaja en ventas y ocupaciones de oficina, una categoría que incluye puestos de trabajo en centros de llamadas y grandes tiendas minoristas. La construcción y mantenimiento representan 9.4 por ciento de los puestos de trabajo, la producción y el transporte 15.3 por ciento; en el pasado, muchos de estos puestos de trabajo eran sindicalizados y pagaban un salario que mantenía a la familia, pero hoy en día, tienden a pagar poco y ofrecen pocos o ningún beneficio.

RIESGOS PARA LOS NIÑOS

La tasa de pobreza infantil en California En Dificultades es casi 32 por ciento y 18.2 por ciento de adolescentes y adultos jóvenes caen en la categoría “jóvenes desconectados”. Aunque 63 por ciento de los hogares con hijos están encabezados por padres casados, 10 por ciento están encabezados por padres solteros y 27 por ciento por madres solteras, lo que indica algún tipo de conmoción doméstica para más de un tercio de los hogares con hijos. Debido a que las ciudades de California tienen algunas de las tasas más altas de segregación residencial⁵¹ entre caucásicos y latinos del país, y los latinos son el grupo más pobre en California, los niños en California En Dificultades tienden a crecer en vecindarios segregados y en desventaja, lo cual se asocia con retrasos cognitivos y problemas de conducta.⁵² Las familias tienden a carecer de los recursos financieros para proporcionar experiencias enriquecedoras adaptadas a la edad, talentos e intereses del niño, o contratar a expertos para abordar los problemas de aprendizaje o emocionales.

Las opciones de cuidado de niños seguro, confiable y apropiado para el desarrollo para esta población son pocas y distantes entre sí. El costo anual promedio para el cuidado en centros de infantes en California es de más de \$12,000,⁵³ la mitad de la mediana de ingresos en California En Dificultades, aunque la calidad del cuidado es a menudo deficiente. Preocupados por las inquietudes financieras y agotados por las demandas de puestos de trabajo de alto esfuerzo/baja remuneración como trabajar en una cocina de comida rápida, incluso los padres más afectivos en California En Dificultades no siempre tienen la energía para el tipo de interacciones positivas y consistentes que optimizan los resultados del desarrollo infantil.

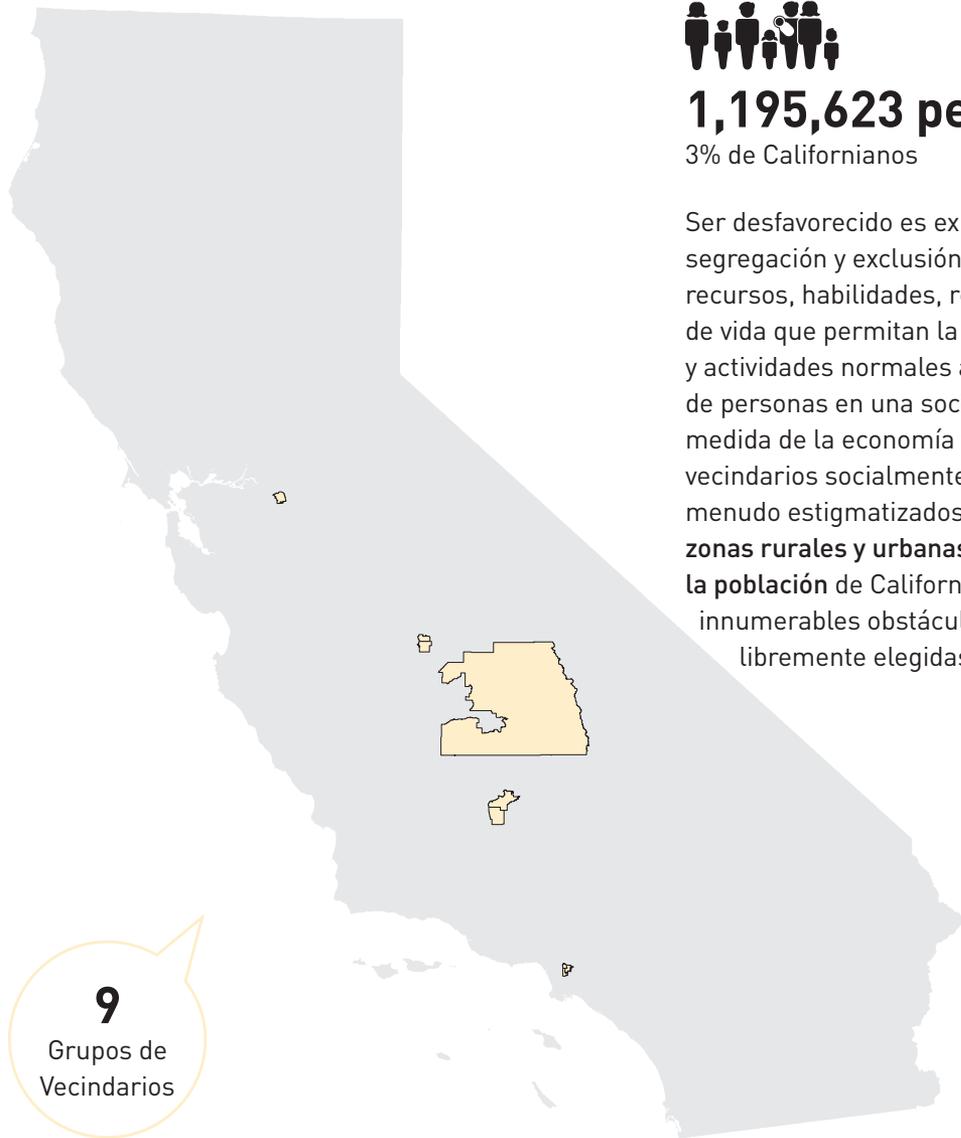
Casi uno de cada tres niños en California En Dificultades vive en la pobreza, y casi uno de cada cinco adolescentes y adultos jóvenes no trabajan ni van a la escuela.



Las Cinco Californias

California Desfavorecida

2.54
Índice de
DESARROLLO
HUMANO



1,195,623 personas

3% de Californianos

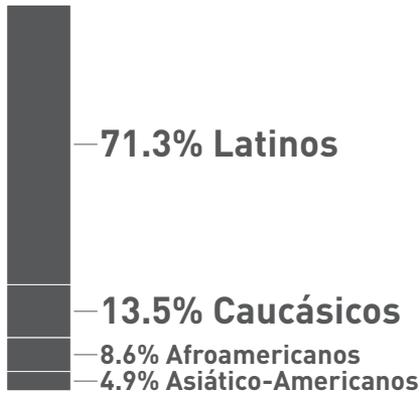
Ser desfavorecido es experimentar marginación, segregación y exclusión social y carecer de los recursos, habilidades, redes, servicios y experiencias de vida que permitan la participación en “relaciones y actividades normales a disposición de la mayoría de personas en una sociedad”.⁵⁴ Excluidos en gran medida de la economía formal, y dejados atrás en vecindarios socialmente aislados, inseguros, y a menudo estigmatizados. **Los Angeles, así como en zonas rurales y urbanas en el Valle de San Joaquin, la población de California Desfavorecida enfrenta innumerables obstáculos para vivir las vidas libremente elegidas de dignidad y plenitud.**

9
Grupos de
Vecindarios

QUIÉNES son

Raza y Grupo Étnico

32.8%
Nacidos en el extranjero



QUÉ hacen

Las 3 mejores ocupaciones

\$31K
Mediana de ingresos familiares

- 23.0%** Producción, transporte y traslado de materiales
- 22.3%** Servicio
- 20.7%** Ventas y oficina

CÓMO les va a los niños

Indicadores específicos para los niños

32.8%
Población menor de 18 años

48.5%
Pobreza infantil



37.6%

Inscripción Preescolar
(% entre 3 y 4 años de edad)



21.9%

Juventud desconectada
(% de jóvenes de 16 a 24 años que no trabajan ni van a la escuela)



30.2%

Abuelos únicos cuidadores
(% que vive con los nietos)



52.3%

Familia con pareja casada
(% de hogares de familias con hijos)



La esperanza de vida en California Desfavorecida es 77.6 años, 8.7 años menos que el promedio de California Uno Por Ciento. California.

DATOS DEMOGRÁFICOS

Alrededor de un tercio de habitantes de California Desfavorecida son de origen extranjero, y dos tercios han nacido en el país, una proporción similar a la que se encuentra en California Uno Por Ciento. Los latinos son la mayoría (71.3 por ciento), seguidos por los caucásicos (13.5 por ciento), afroamericanos (8.6 por ciento), y asiático-americanos (4.9 por ciento). Los niños representan casi un tercio de la población – la mayor parte de los niños entre las Cinco Californias.

SALUD

La esperanza de vida en California Desfavorecida es 77.6 años, 3.7 menos años que el promedio de California y 8.7 años menos que las personas de California Uno Por Ciento. Al igual que en California En Dificultades, esta baja esperanza de vida es particularmente alarmante dada la alta proporción de latinos en esta California. Los bajos niveles de educación, condiciones de vida estresantes y a veces peligrosas, la falta de acceso a servicios de salud, una alta probabilidad de haber sufrido privación infantil y el empleo en sectores con altos índices de accidentes contribuyen en su conjunto a la alta tasa de muerte prematura.

EDUCACIÓN

Solo un poco más de la mitad de todos los adultos en California Desfavorecida tiene un diploma de escuela secundaria, y la proporción de adultos con títulos de licenciatura (8.3 por ciento) y títulos de postgrado o profesionales (2.3 por ciento) es muy baja. La tasa de escolaridad para la población con edades de 3 a 24 años es solo 73.4 por ciento, lo que indica que algunos niños están asistiendo a la preescola y una gran proporción de jóvenes están poniendo en peligro su futuro, poniendo fin a su educación prematuramente.

INGRESOS

En 1960, la mediana de ingresos personales en Estados Unidos era \$19,752 en los dólares de hoy – aproximadamente \$2,500 más que la mediana de salarios en la actual California Desfavorecida de \$17,204. La mediana de ingresos familiares es solo \$31,387, y la mayoría de propietarios e inquilinos gastan más de 30 por ciento de sus ingresos en vivienda. Una familia que gana la mediana y gasta la mitad de sus ingresos en vivienda, una situación común en California Desfavorecida, tendría alrededor de \$300 por semana de sobra para todo lo demás: cuidado de niños, transporte, comida, ropa, atención médica, servicios públicos y más. Los bajos niveles de educación dificultan la capacidad de los adultos para obtener un empleo digno, como lo hacen otras barreras comunes en esta California, por ejemplo redes sociales limitadas, pocas opciones seguras y asequibles para el cuidado de niños, aislamiento geográfico de los puestos de trabajo y falta de transporte,

situación migratoria y, en el caso de los varones, órdenes de manutención de menores y atrasos y registros penales. Las ocupaciones de producción, transporte y traslado de materiales representan la mayor proporción de empleo (23.0 por ciento), seguidas por las ocupaciones de servicios (22.3 por ciento), ocupaciones de ventas y oficina (20.7 por ciento), construcción y mantenimiento (11.0 por ciento) y agricultura (9.4 por ciento). Más de 37 por ciento de los adultos no han tenido empleo durante al menos un año, en comparación con 29 por ciento de californianos adultos en general. Como también es el caso de California En Dificultades, estas cifras oficiales de empleo no reflejan la totalidad de la actividad económica, por ejemplo los empleos de construcción o limpieza tras bambalinas.

RIESGOS PARA LOS NIÑOS

Las amenazas para el bienestar infantil en California Desfavorecida son tristemente numerosas. Casi la mitad de los niños vive por debajo del umbral oficial de pobreza, casi la mitad de hogares con hijos están encabezados por uno de los padres, solo uno de cada tres niños de 3 y 4 años de edad asisten a la preescola, y más de uno de cada cinco jóvenes de 16 a 24 años no trabaja ni va a la escuela. Los niños experimentan mayores niveles de perturbación en las relaciones familiares aquí que en las demás Californias, poniendo en peligro su capacidad para satisfacer sus necesidades de apego. La necesidad de protección de los niños no se satisface adecuadamente en California Desfavorecida; por ejemplo, los niños que viven en Bakersfield experimentaron cien días en los que el aire se consideró poco saludable para respirar en 2013 (en comparación con tan solo ocho días en San Jose), y Stockton tiene algunos de los más altos niveles de violencia en Estados Unidos.⁵⁵

Tanto los **recursos públicos y privados disponibles para satisfacer las necesidades de los niños con experiencias de desarrollo apropiadas para su edad son inadecuados**. Al igual que la gente profundamente desfavorecida de todo el mundo, los padres que viven con el grado de escasez material que caracteriza la vida en California Desfavorecida gastan enormes cantidades de energía mental en encontrar maneras de sobrevivir de un día para otro;⁵⁶ tienen poco espacio para proporcionar los tipos de interacciones y experiencias que los niños pequeños necesitan para el desarrollo cognitivo, emocional y social, y sin duda no tienen el dinero. Y los servicios públicos no llenan el vacío. El Distrito Escolar Unificado de Stockton, que presta servicios a la mayor parte de las familias de California Desfavorecida que viven en Stockton (Sur), tenía más o menos \$9,500 disponibles por estudiante en el año escolar 2012-2013 – solo dos tercios de lo que gastaron las escuelas de California Uno Por Ciento en el Distrito Escolar de Unión de Escuelas Secundarias de Mountain View-Los Altos y el Distrito Escolar Unificado de Palo Alto – y la relación estudiantes-profesores fue significativamente mayor, 19 o 20 a 1, en comparación con 15 o 17 a 1 en Palo Alto.⁵⁷

Las amenazas para el bienestar infantil en California Desfavorecida son tristemente numerosas.

Una Vida Larga y Saludable

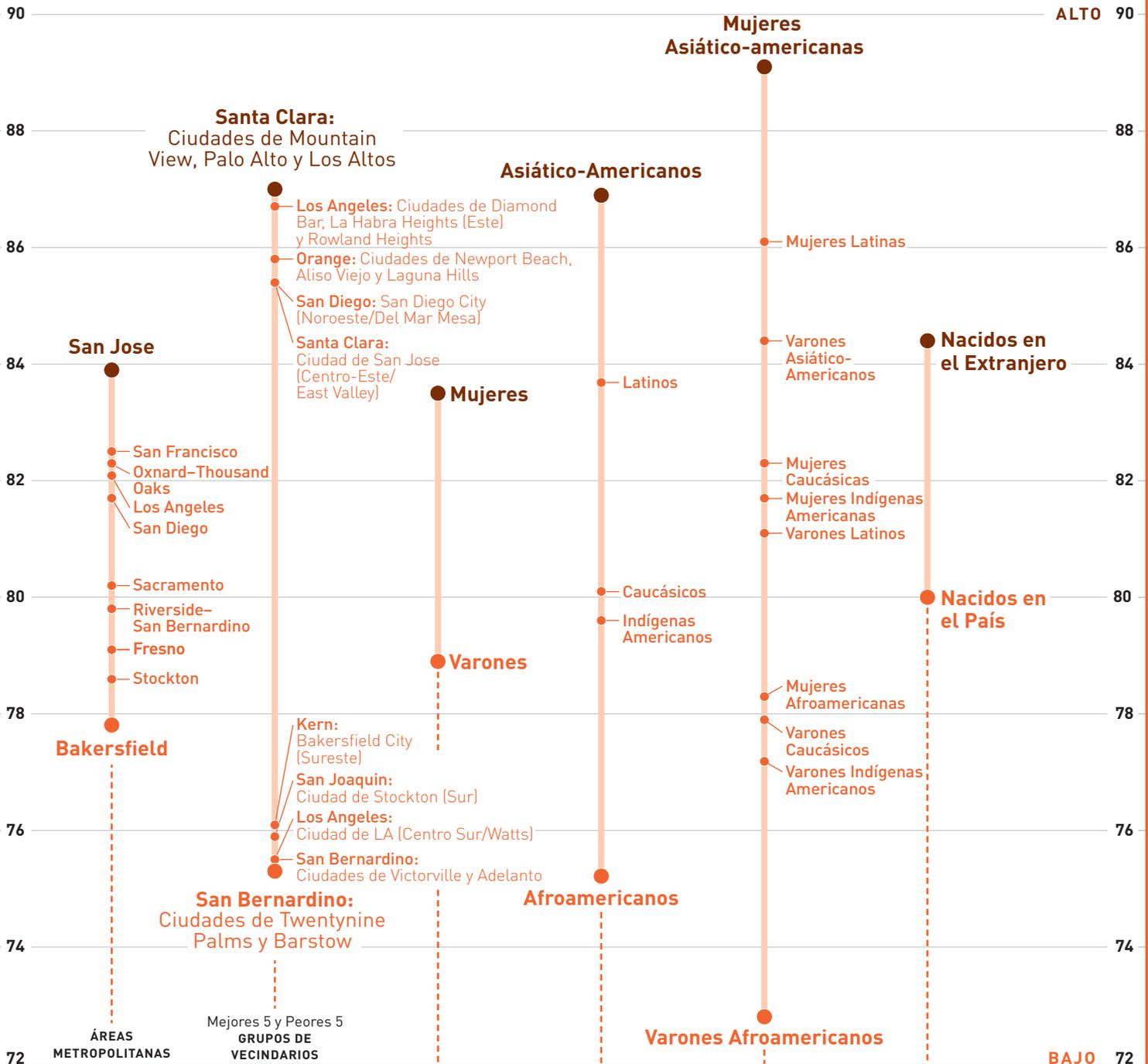


EN ESTA SECCIÓN

Análisis por raza y grupo étnico, género y ubicación geográfica
Cierre de las Diferencias en Salud: ¿Qué se necesita?

¿Cómo Nos Agrupamos?

Esperanza de Vida al Nacer



BAJO 72

Introducción

“La gente [en California] con afecciones crónicas representa aproximadamente 80% de los costos de atención médica, 80% de los ingresos hospitalarios, 90% de todas las recetas abastecidas y 75% de visitas al médico.”

DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS DE ALCOHOL Y DROGAS DE CALIFORNIA, JUNIO 2013,

Disparidades Raciales/Étnicas – Una Perspectiva Informada por Datos

La salud es de gran valor para el desarrollo humano. Sin ella, nuestra capacidad de participar en toda una serie de actividades que son fundamentales para nuestro bienestar y el acceso a oportunidades es extremadamente limitada. La buena salud nos permite tener diversión y cumplir las conexiones sociales, concentrarnos en la escuela, encontrar y mantener puestos de trabajo, y mucho más.

La salud está determinada en gran medida por las circunstancias en que las personas nacen, crecen, viven, trabajan y envejecen. Estas circunstancias pueden incluir nuestros entornos físicos y condiciones de trabajo, nuestra posición social y nuestras decisiones diarias. ¿Tenemos fácil acceso a alimentos saludables, lugares seguros para hacer ejercicio y jugar, empleos seguros que reducen el estrés de la incertidumbre económica que debilita la salud, aire limpio, buenas escuelas y otras condiciones sociales y económicas beneficiosas en nuestros vecindarios? **Estas condiciones se denominan en conjunto los determinantes sociales de la salud** (véase la **FIGURA 7**) y a su vez son determinadas por un conjunto más amplio de fuerzas: la economía, las políticas sociales y la política.⁵⁸

Determinar cuánto tiempo la gente puede esperar vivir es una manera muy básica de medir su salud, y la reputación de California como estado que tiene en cuenta la salud está respaldada por su esperanza de vida: Los californianos viven más que el estadounidense promedio en más de dos años (81.2 años de esperanza de vida al nacer en comparación con 79.0), y si California fuera un país, se ubicaría decimotercero entre las democracias prósperas del mundo. Estados Unidos estaría más abajo, en el puesto veintiocho (véase el **RECUADRO LATERAL**). Con la implementación de la Ley de Cuidado de Salud Asequible, se están produciendo grandes cambios en la atención médica en Estados Unidos hoy en día que pueden, a largo plazo, afectar a la esperanza de vida en California y el país en general.

El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos utiliza la esperanza de vida al nacer como una medida para “una vida larga y saludable.” La esperanza de vida se define como el número de años que un bebé nacido hoy puede esperar vivir si los patrones actuales de mortalidad continúan durante toda la vida de dicho bebé. La esperanza de vida figura como un tercio del índice.

Aunque los economistas, políticos y expertos estadounidenses prestan mucha atención y hacen seguimiento a las métricas económicas y financieras con gran regularidad, la esperanza de vida y otras medidas no económicas vitales se recopilan y calculan con mucha menos frecuencia. De hecho, Measure of America es una de las pocas organizaciones que calcula la esperanza de vida al nacer a nivel local y por raza y grupo étnico en los estados, ciudades y otras áreas geográficas. En este informe, la esperanza de vida se calcula utilizando los datos de mortalidad del Departamento de Salud Pública de California 2010-2012 y los datos demográficos de la Oficina del Censo de Estados Unidos.

Por supuesto que la esperanza de vida no cuenta la historia completa de nuestra salud. Algunas personas van por la vida con una rubicunda buena salud, pocas restricciones en su actividad física y poco dolor prolongado. Otros tienen problemas con el dolor o enfermedad crónica, discapacidad o incluso la falta de cuidado dental, todo lo cual afecta innegablemente la calidad de vida diaria. Sin embargo, la esperanza de vida es un importante indicador de cuáles grupos están viviendo una vida larga y cuáles están experimentando las condiciones que causan la muerte prematura, y ayuda a centrar las investigaciones sobre el por qué existen estas diferencias. Este capítulo examina las disparidades en este resumen de medidas en California y utiliza datos adicionales para explorar algunos asuntos importantes aún más.

Si California fuera un país, estaría decimotercero en esperanza de vida.



FIGURA 7 Determinantes Sociales de la Salud



- Áreas verdes
- Aceras y ciclovías
- Vivienda asequible



- Tiendas de productos frescos
- Escuelas de alta calidad
- Atención médica asequible
- Transporte público accesible



- Trabajos con salarios dignos
- Equilibrio entre trabajo y vida
- Una economía diversificada



- Igualdad ante la ley
- Gobierno responsable
- Cuidado de niños seguro y asequible
- Seguridad y protección

Fuente: Datos de Salud OCDE. Notas: Los datos de seis países de la OCDE no están disponibles. La estimación de esperanza de vida de la OCDE para Estados Unidos difiere ligeramente de la que se presenta en este informe debido a los procesos de armonización internacional.

Análisis por Raza y Grupo Étnico, Género y Ubicación Geográfica

VARIACIÓN POR GRUPO RACIAL Y ÉTNICO Y GÉNERO

Aunque California es un estado muy saludable, la duración básica de la vida en el estado varía en un grado sorprendente cuando se desglosa por grupos raciales y étnicos principales. El grupo de más larga vida son los asiático-americanos, seguidos por los latinos, caucásicos e indígenas americanos. Los afroamericanos tienen la vida más corta. En California, un bebé asiático-americano nacido hoy puede esperar vivir más que un bebé afroamericano nacido el mismo día en más de once años (véase el **RECUADRO LATERAL** en la página 76).

Los Asiático-americanos tienen la vida más larga, con una esperanza de vida de 86.9 años. Aún más sorprendente, la esperanza de vida promedio de una mujer asiático-americana en California es sorprendentemente 89.1 años – mayor incluso que las mujeres japonesas, la población femenina nacional de más larga vida del mundo con 87.0 años.⁵⁹ Aunque el promedio es excesivamente alto, todavía hay conductas de riesgo que requieren atención, especialmente entre ciertos subgrupos. Por ejemplo, fumar es un riesgo para la salud prevenible, una de las “cuatro conductas fatales” de salud que contribuyen a la muerte prematura. Las otras tres son beber en exceso, una dieta deficiente y la inactividad física.⁶⁰ La tasa de adultos y adolescentes asiático-americanos que fuman (9.3 por ciento) está por debajo del promedio de 12.7 por ciento en California, pero la tasa varía de un valor bajo de 3.0 por ciento entre los asiáticos del sur a un valor alto de 12.9 por ciento entre los vietnamitas (véase el **RECUADRO LATERAL**).⁶¹ Un esfuerzo concertado para abordar el tabaquismo, especialmente entre la población coreana y vietnamita, sería una prioridad importante para la creación de vidas más largas y saludables para estos grupos y sus hijos.

Los Latinos tienen la segunda esperanza de vida más alta, 83.7 años. Los latinos viven más que los caucásicos en California en 3.6 años. El fenómeno de los latinos que viven más tiempo que los caucásicos a pesar de tener niveles de educación más bajos e ingresos y tasas mucho más bajas de cobertura de seguro (29 por ciento de latinos no ancianos en California carecen de seguro médico, mientras que solo 14 por ciento de los caucásicos no lo tienen)⁶² se conoce como la Paradoja Latina de la Salud. Los latinos en California son una población relativamente joven, pero este hecho no afecta las estimaciones de la esperanza de vida; la fórmula para el cálculo de la esperanza de vida al nacer representa la estructura de edad de la población en cuestión.

Aunque se necesita más investigación sobre la longevidad de los latinos y de la Paradoja Latina de la Salud, varios factores parecen contribuir. Los latinos se emborrachan ligeramente menos que los caucásicos no hispanos y tienen menores tasas de tabaquismo,⁶³ lo cual puede contribuir a la muerte prematura por enfermedades del corazón, accidentes cerebrovasculares y cáncer. Además, algunas investigaciones muestran que los aspectos de la cultura latina, por ejemplo un fuerte apoyo social y cohesión familiar, contribuyen a fortalecer mejores resultados de salud, en especial para las madres y lactantes.⁶⁴

Un aspecto particularmente interesante de la Paradoja Latina de la Salud es que este beneficio de protección de la salud parece desaparecer mientras los latinos permanecen más tiempo en Estados Unidos. Los cálculos de longevidad para este informe sin duda reflejan esto: los latinos de California nacidos en el extranjero viven más que sus

Tasas de fumadores adultos y adolescentes por subgrupo asiático-americano en California



Fuente: Encuesta de Salud de California 2011-2012. AskCHIS.

TABLA 7 Selección de Conductas de Salud y Factores de Riesgo de Muerte Prematura

RAZA / GRUPO ÉTNICO	FUMADOR ACTUAL [% de adultos y adolescentes]	CONSUMO EXCESIVO DE ALCOHOL EL AÑO PASADO [%]	SEDENTARIO / SIN ACTIVIDAD FÍSICA INCLUYENDO CAMINAR [%]	ALGUNA VEZ CON DIAGNÓSTICO DE PRESIÓN ARTERIAL ALTA [%]	COME CINCO O MÁS PORCIONES DE FRUTAS / VERDURAS AL DÍA [%]
California	12.7	31.1	11.7	27.2	48.7
Afroamericanos	19.0	24.3	14.3	40.5	44.1
Asiático-americanos	9.3	21.4	11.8	20.7	43.2
Latinos	11.2	32.5	11.0	23.9	50.4
Indígenas Americanos	26.0	29.6	25.2	43.4	49.7
Caucásicos	13.9	33.6	11.8	30.3	49.6

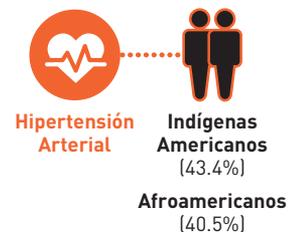
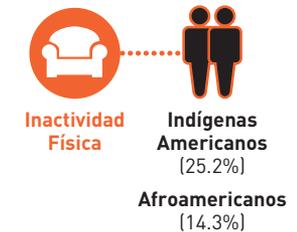
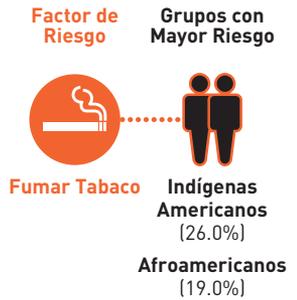
Fuentes: "Encuesta de Entrevista de Salud de California" AskCHIS. Los datos corresponden al periodo 2011-2012 a excepción de la inactividad física (2009) y consumo de frutas y verduras (2005).

contrapartes nacidos en el país en 3.2 años. Los investigadores que tratan de entender esta tendencia han encontrado que dividir a los latinos en estos dos grupos revela características marcadamente diferentes. Los latinos nacidos en el extranjero tienden a tener mejores resultados de salud que los que nacieron ya sea en Estados Unidos o que han pasado una cantidad significativa de tiempo en este país. Estos hallazgos han llevado a los investigadores a creer que los inmigrantes adoptan las preferencias de las personas entre quienes viven con el tiempo, un proceso de aculturación que tiene impactos adversos significativos sobre la salud (aunque tiene algunos efectos beneficiosos también).⁶⁵ Una vez más, se necesita más investigación para comprender los diversos factores que contribuyen a estos resultados. Obtener dicho conocimiento podría ayudar a alargar la vida para todo el mundo y contribuir a nuestra comprensión de los impactos negativos en la salud causados por la aculturación en los grupos de inmigrantes, por lo que la segunda generación puede ser más saludable que sus padres.

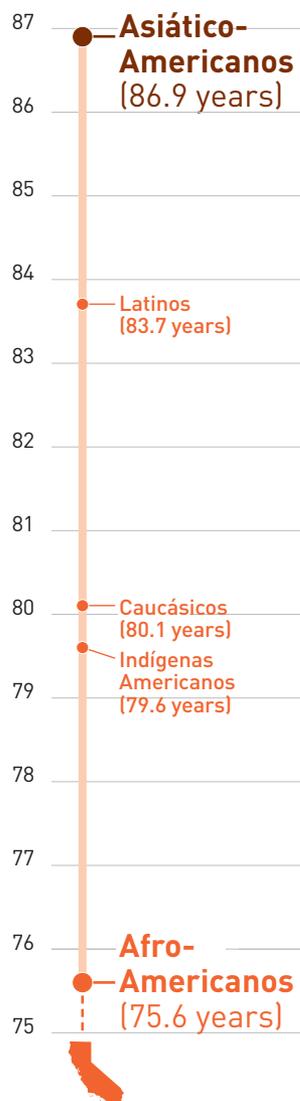
Los caucásicos en California tienen una esperanza de vida de 80.1 años, un año menos que el promedio de California. Muchos estadounidenses asumen que los ingresos y la salud se mueven en tándem; sin embargo, la situación para los caucásicos desafía dicha suposición. Los caucásicos californianos tienen los más altos ingresos de los cinco principales grupos raciales y étnicos de California; sin embargo, su esperanza de vida es considerablemente más baja que los asiático-americanos y latinos. La mediana de ingresos de los latinos es casi la mitad que la de los caucásicos.

¿Entonces, cuáles son los factores que importan para los caucásicos en California? Una mirada a algunos de los factores importantes de riesgo de las conductas de salud cuenta parte de la historia (véase la **TABLA 7**). En tres de las cuatro conductas de riesgo de salud que más contribuyen a las muertes prevenibles de hoy – fumar, consumo excesivo de alcohol y ser físicamente inactivos – las tasas de los caucásicos superan a las de los latinos por un pequeño margen; en el indicador de alimentación saludable, los dos grupos son casi iguales, y este mismo estudio revela que los latinos consumen más comida rápida que los caucásicos. Finalmente, la prevalencia de la hipertensión arterial en la población caucásica de California (30 por ciento) es considerablemente mayor que entre los asiático-americanos (21 por ciento) o latinos (24 por ciento); es un factor de riesgo principal para los accidentes cerebrovasculares y enfermedades del corazón. Si bien se necesitan cambios de conducta individuales, deben ir acompañados de políticas y enfoques que apoyen conductas

Los grupos raciales y étnicos enfrentan distintos riesgos de salud

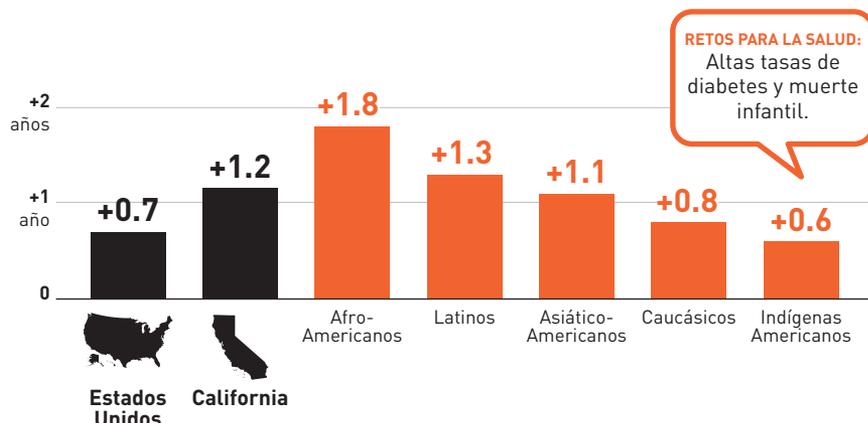


Esperanza de Vida de California por Grupo Racial y Étnico



Fuente: Cálculos de Measure of America usando los datos de mortalidad del Departamento de Salud Pública de California, Archivo Maestro de Estadísticas de Defunción de 2010-2012 y datos demográficos de la Oficina del Censo de Estados Unidos.

FIGURA 8 La Esperanza de Vida Aumenta por Raza y Grupo Étnico, 2008-2012



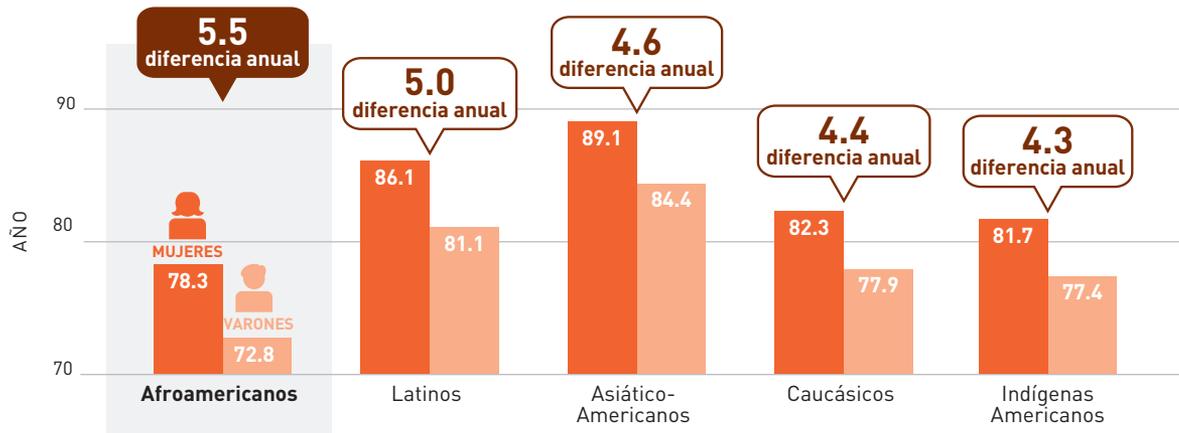
RETOS PARA LA SALUD:
Altas tasas de diabetes y muerte infantil.

Fuente: Cálculos de Lewis y Burd-Sharps (2013) y Measure of America utilizando los datos de mortalidad del Departamento de Salud Pública de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos.

saludables. Una medida en particular, hacer que los cigarrillos sean más caros, tendría un impacto inmediato en la longevidad de los californianos caucásicos y afroamericanos, y de hecho en la salud y calidad de vida de todos. Años de investigación han llegado consistentemente a la misma conclusión sobre el papel del aumento de impuestos a los cigarrillos: “no hay arma más eficaz en el arsenal de políticas de control del tabaco basadas en la evidencia”.⁶⁶ Esto es especialmente cierto para los adolescentes, que son particularmente sensibles a los cambios de precios. Sin embargo, California tiene una de las tasas de impuestos más bajas por paquete de cigarrillos en la nación – 87 centavos en comparación con \$4.35 en el estado de Nueva York, \$3.51 en Massachusetts y \$3.03 en el estado de Washington.⁶⁷

Los **Indígenas Americanos** están en cuarto lugar, con una esperanza de vida al nacer de 79.6 años. California tiene una de las mayores poblaciones de indígenas americanos en los Estados Unidos, aproximadamente 145,000.⁶⁸ Los indígenas americanos se enfrentan a algunos problemas específicos de salud, incluyendo tasas muy altas de diabetes⁶⁹ – causados en gran parte por la mala alimentación y la falta de actividad física – y la tasa más alta de niños que mueren antes de cumplir un año, debido a dos causas en particular – el síndrome de muerte súbita del lactante y lesiones no intencionales.⁷⁰

Los **Afroamericanos** tienen la menor esperanza de vida de los grupos raciales y étnicos de California, 75.6 años – tres años y medio menos que el promedio nacional, y 5.7 años menos que el promedio de California. Aún más preocupante es que los varones afroamericanos tienen una esperanza de vida de solo 72.8 años, justo debajo de la esperanza de vida masculina de países como Túnez, Arabia Saudita, y Vietnam.⁷¹

FIGURA 9 Diferencia de género en la esperanza de vida por raza y grupo étnico

Fuente: Cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012. Nota: El tamaño de la diferencia puede ser distinto debido a la variación de los datos en esta cifra por el redondeo.

Los afroamericanos también tienen la mayor diferencia de género en la esperanza de vida que cualquier grupo racial o étnico de Estados Unidos, una diferencia de más de media década (véase la **FIGURA 9**). Esto se debe en parte a tasas de mortalidad prematura trágicamente altas entre los varones debido a enfermedades del corazón, homicidio y cáncer.⁷²

La tasa de homicidios es 2.4 homicidios por cada 100,000 caucásicos y 5.1 por cada 100,000 latinos. La tasa de afroamericanos es más de cuatro veces la tasa de los latinos, con 21.2 homicidios por cada 100,000 habitantes; 85 por ciento de estas víctimas de homicidio son varones jóvenes y adultos.⁷³ A pesar de estos desafíos, la tendencia es esperanzadora. La diferencia nacional de la esperanza de vida entre caucásicos y afroamericanos se ha ido reduciendo con el tiempo, de casi ocho años de diferencia en 1970 a poco menos de cuatro años en 2010.⁷⁴ También en el lado positivo de la balanza, la longevidad ha aumentado más rápidamente entre los afroamericanos en California que entre los otros cuatro grupos raciales y étnicos, ayudando a cerrar largas y persistentes disparidades raciales en la salud (véase la **FIGURA 8**).

Las mujeres viven más que los varones en todo el mundo, con una diferencia de esperanza de vida de poco más de seis años en promedio en los países con altos ingresos.⁷⁵ Las mujeres parecen tener una ventaja biológica en la esperanza de vida, pero los factores sociales también importan muchísimo. La diferencia de género en Rusia, por ejemplo, llegó a casi doce años en 2011, resultado no causado por la biología, sino más bien por las altas tasas de tabaquismo y consumo de alcohol para los varones, así como su mayor probabilidad de morir en accidentes automovilísticos o por homicidio o suicidio.⁷⁶ Las normas de género y la salud interactúan de manera compleja para crear diferentes resultados de salud física y mental para las mujeres y varones, a veces positivas y otras negativas.

Los Afroamericanos han tenido avances en longevidad más rápidos que otros californianos en los últimos años.

La respuesta legal y la respuesta del servicio no son adecuadas para cambiar las normas sociales que permiten que ocurra la violencia doméstica.

Es hora de cambiar la violencia doméstica de un asunto privado a una prioridad de salud pública

En 2013, el número de llamadas de auxilio en California en relación con violencia doméstica, o violencia contra la pareja íntima, era más o menos igual al número *total de todos los otros delitos violentos en el estado en su conjunto*.⁷⁷ Cuarenta y uno por ciento de las mujeres asesinadas en 2013 en California fueron asesinadas en circunstancias relacionadas con la violencia doméstica, la principal causa de homicidios de mujeres en el estado. Debido a la complejidad de este tipo particular de violencia – generalmente sucede detrás de puertas cerradas, y sus víctimas suelen tener lazos familiares o dependen económicamente de sus atacantes – no es registrada ni acusada penalmente de manera adecuada, lo que significa que la violencia doméstica es aún más generalizada de lo que sugieren estas estadísticas alarmantes.

La violencia doméstica ocurre cuando una pareja actual o anterior le ataca sexualmente o le lastima; le acecha, amenaza o acosa; le hace temer que usted u otra persona, por ejemplo su hijo u otro familiar, se encuentra en peligro físico inmediato; o destruye sus bienes personales (incluyendo la muerte de una mascota). La violencia de la pareja íntima perjudica de manera desproporcionada a las mujeres, y los varones constituyen la mayoría de los autores. Pero puede ocurrir entre las personas en muchas formas de relación y en muchas edades – incluyendo las relaciones adolescentes, en parejas homosexuales y en parejas heterosexuales en las que las mujeres son las abusadoras.

La violencia doméstica tiene consecuencias psicológicas, físicas y económicas devastadoras para las personas que la experimentan – y para los niños que son expuestos a ella. Además de las lesiones físicas inmediatas, las víctimas a menudo sufren de una serie de problemas de salud mental a largo plazo. Estos números ayudan a explicar por qué la violencia doméstica es fundamental para cualquier discusión de una vida larga y saludable. Sus estragos en la salud física y mental de las víctimas y sus familias en California, como en todos los estados de Estados Unidos, son asombrosos.

California ha sido líder en el tratamiento de la violencia contra la pareja íntima. Más recientemente, el estado fue el primero en firmar “Sí Significa Sí” en la ley para combatir la violencia y el acoso sexual en los campus universitarios.⁷⁹ Otra área en la que California ha dado pasos firmes es proteger a los sobrevivientes de la pérdida de sus empleos. Debido a la dinámica de control y poder que está en el centro del ciclo de la violencia hacia la pareja íntima, los atacantes a menudo tratan de destruir la vida laboral de los sobrevivientes amenazándoles en sus centros de trabajo. En un estudio de 2011, la Sociedad de Ayuda Legal de California encontró que casi cuatro de cada diez sobrevivientes informaron que fueron despedidos o temían ser despedidos debido a la violencia doméstica.⁸⁰ La Ley del Senado 400 de California en 2013 ayuda a proteger a los sobrevivientes contra la pérdida de sus puestos de trabajo debido a la violencia doméstica.

Aún queda mucho más por hacer. ¿Cuáles son algunas de las prioridades?

- **Detener el problema en sus raíces:** La Ley clave sobre la Violencia contra la Mujer de 1994 estimuló el desarrollo de una respuesta jurídica sólida a la violencia doméstica. Han aumentado los servicios para los sobrevivientes, por ejemplo refugios, asesoramiento y defensores judiciales – soluciones esenciales y comprobadas. Pero la respuesta legal y la respuesta de servicio no son adecuadas para cambiar las normas sociales que permiten que se produzca la violencia doméstica en primer lugar.⁸¹ Por eso, tenemos que cambiar las actitudes que exaltan un modelo violento de la masculinidad, agasajan a los varones agresivos como nuestros héroes en la cultura popular, y tenemos que tácita o abiertamente rechazar la violencia contra las mujeres. Tenemos que enseñar a los jóvenes que las relaciones saludables y respetuosas son buenas; las violentas no lo son. Programas importantes en California, comenzando con los estudiantes de la escuela media, se están centrando en las causas profundas de la violencia hacia la pareja íntima.⁸² Se necesitan muchos más programas de esta naturaleza.
- **Cambiar la violencia doméstica de un asunto privado a un problema público:** Los programas para transeúntes son prometedores para ayudar al público en general a reconocer y hablar contra la violencia doméstica y el abuso sexual. Estos programas, como el programa Green Dot en todo el país y en muchas universidades de California y el esfuerzo “Upstander” en la ciudad de Nueva York,⁸³ tienen el objetivo de dotar de herramientas a las mujeres y varones, ya sea que estén personalmente involucrados o no, para reconocer situaciones de violencia doméstica y actuar de manera segura y eficaz. La acción puede tomar muchas formas. Puede significar hablar cuando se oye conversaciones que justifican este tipo de violencia. Puede involucrar decirle a un amigo que uno no se siente cómodo con su comportamiento. Si usted es un empleador, puede aprender a potenciar y proteger a su personal. Durante demasiado tiempo, hemos tratado a la violencia doméstica como un asunto privado o hemos tenido temor a involucrarnos. Con la capacitación y el conocimiento, podemos pasar de ser espectadores pasivos a personas de acción con iniciativa.
- **Recopilar datos coherentes y comparables:** Los datos sobre la violencia doméstica provienen de unas pocas fuentes principales, entre ellas la policía cuando puede estar involucrado un delito, los hospitales cuando se producen lesiones físicas, y las encuestas en las que los sobrevivientes informan sobre el abuso. Cada uno de estos sistemas nos cuenta una parte de la historia, pero rara vez tienen la especificidad necesaria para tomar las medidas y con demasiada frecuencia están utilizando datos o sistemas incoherentes, incompatibles o no actualizados. Una definición estandarizada de la violencia doméstica para todos los organismos policiales y gubernamentales sería un importante primer paso.⁸⁴

Esta lista de prioridades no está destinada a disminuir la necesidad de servicios bien financiados para los sobrevivientes o esfuerzos de políticas para fortalecer y aclarar las leyes. Pero las prioridades para un mañana diferente descritas anteriormente a menudo se pasan por alto en los esfuerzos para hacer frente a las aparentemente interminables crisis de hoy. Los patrones y acciones indicadoras que las investigaciones han demostrado permiten a los atacantes a tomar el control de la vida del sobreviviente, y las circunstancias,⁸⁵ por ejemplo el aislamiento, culpar y amenazar a los niños, son ampliamente conocidas entre los profesionales, pero no reconocidas con demasiada frecuencia por la gente común. **No podemos esperar que cada vez que una celebridad sea autor o víctima, se abra una pequeña ventana para esta conversación. Hacer la diferencia real requiere una campaña sofisticada que utilice el mejor de los poderes persuasivos de la industria de la publicidad para aumentar la respuesta y conocimiento de la comunidad sobre este problema social y de salud pública endémico.**

VARIACIÓN POR UBICACIÓN GEOGRÁFICA: ÁREAS METROPOLITANAS

San Jose, hogar de todos los residentes de California Uno Por Ciento y ninguno de California Desfavorecida, es la más saludable entre las diez áreas metropolitanas más pobladas de California, con una esperanza de vida de 83.9 años. Esto lo coloca al lado de las esperanzas de vida de países asociados a menudo con excelentes condiciones de salud y atención médica – por encima de Suiza y Japón. En el otro extremo del espectro de esperanza de vida está Bakersfield (condado de Kern), con más de 75 por ciento de los residentes en California En Dificultades y California Desfavorecida. La esperanza de vida aquí es 77.8 años, justo entre las esperanzas de vida de la República Checa y Polonia.⁸⁶ Una comparación de las condiciones fuertemente asociadas con una buena salud expone a los principales contribuyentes de esta disparidad considerable (véase el **RECUADRO 4**).

RECUADRO 4 Una historia de dos áreas metropolitanas: San Jose y Bakersfield

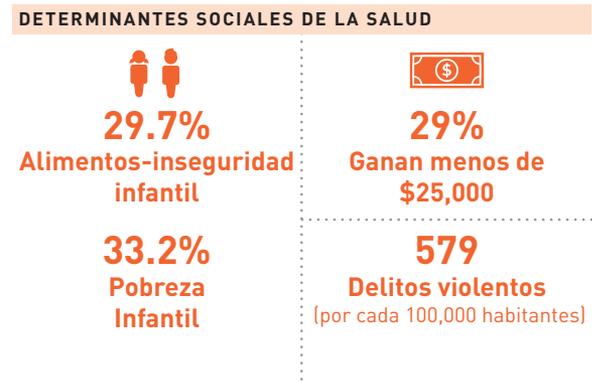
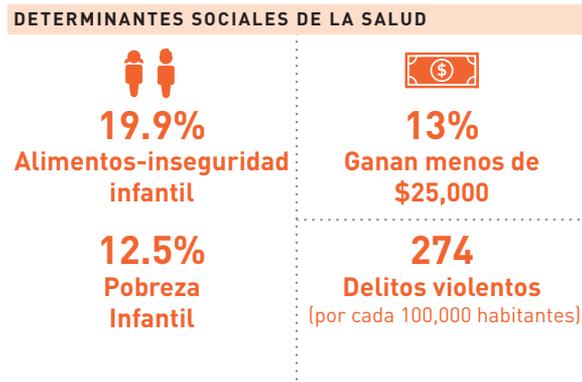
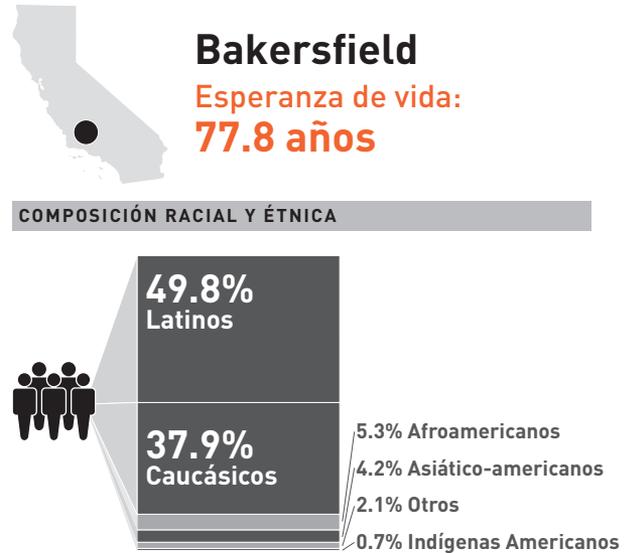
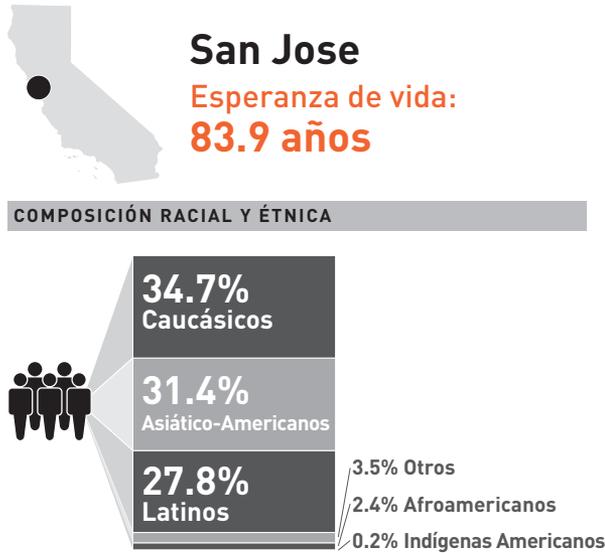


El **área metropolitana de San Jose**, con una población de 1.9 millones, encabeza la tabla de longevidad. Con casi uno de cada tres residentes que son asiático-americanos – el grupo racial y étnico con vida más larga – un factor importante en su clasificación es, sin duda, su composición racial. Pero como lo ilustran los datos que comparan a San Jose con Bakersfield, otros factores son muy importantes también.

El **área metropolitana de Bakersfield**, o el condado de Kern, en Central Valley de California tiene una población de alrededor de 850,000 personas, conduce al estado en la producción de petróleo y gas natural⁸⁷ y es el segundo mejor condado de California en ingresos brutos de la agricultura, con una producción agrícola valorizada en \$6.2 mil millones en 2012.⁸⁸ El condado de Kern es productor líder de uvas, almendras, leche y verduras. Sin embargo, aunque el condado está literalmente dando de comer a Estados Unidos con productos agrícolas frescos, sorprendentemente 147,925 residentes del condado dependieron de CalFresh, el programa de cupones de comida, en junio de 2014,⁸⁹ y casi tres de cada diez niños viven en hogares que no tienen acceso confiable a una cantidad suficiente de alimentos nutritivos.⁹⁰ La tasa de delitos violentos es muy superior al promedio estatal, un tercio de los niños viven en la pobreza, y tres de cada diez trabajadores a tiempo completo ganan menos de \$25,000.⁹¹

El Área Metropolitana de San Jose tiene una tasa de pobreza infantil de 12.5 por ciento; la proporción de adultos que ganan menos de \$25,000 por trabajo a tiempo completo es menos de la mitad de Bakersfield, al igual que la tasa de delitos violentos; y los residentes de San Jose enfrentan días de calidad del aire no saludable a una doceava parte de la frecuencia que los residentes de Bakersfield.⁹² La proporción de adultos en San Jose que trabajan en administración, negocios, ciencias y artes es casi el doble de la de los adultos en Bakersfield. Todos estos factores se suman a un ambiente general en San Jose que es mucho más propicio para resultados de salud positivos en comparación con Bakersfield.

RECUADRO 4 Una historia de dos áreas metropolitanas: San Jose y Bakersfield, continuación



Fuente: Cálculos de Measure of America que utilizan los datos de mortalidad del Departamento de Salud Pública de California 2010-2012 y estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos y la Encuesta de Comunidades de Estados Unidos 2010 y 2012; Oficina Federal de Investigaciones, Delitos en los Estados Unidos 2012; Alimentando a Estados Unidos, Mapa de Diferencias Alimenticias 2013.

Casi doce años en esperanza de vida separan a los grupos de los vecindarios superior e inferior.

VARIACIÓN POR UBICACIÓN GEOGRÁFICA: GRUPOS DE VECINDARIOS

Casi doce años en esperanza de vida separan a los grupos de vecindarios superior e inferior en California. Los residentes de la ciudad de Mountain View, Palo Alto y Los Altos en el noroeste del condado de Santa Clara tienen una esperanza de vida de 87.0 años, mientras que los residentes de Twentynine Palms City y Barstow City en el condado de San Bernardino tienen una esperanza de vida de 75.3 años (véase el **MAPA 2**).

¿Qué características en común tienen los grupos de vecindarios con mayor esperanza de vida? Aunque muchos estadounidenses asumen que el ingreso es un factor determinante de la salud, y de hecho esto parece ser cierto en el grupo superior – Mountain View y Palo Alto registran ingresos altísimos – estudiar esta situación en todos los 265 grupos de vecindarios de California desafía esa suposición. Los ingresos por sí solos pueden representar solamente alrededor de 38 por ciento de la variación de la esperanza de vida entre ellos. En otras palabras, conocer los sueldos y salarios en los vecindarios de California no proporciona la información necesaria para predecir la duración de la vida.

Entonces, ¿qué importa para los resultados de salud? El análisis en la **TABLA 8**, que muestra los vecindarios con las esperanzas de vida máxima y mínima en cada área metropolitana, revela algunos éxitos importantes y grandes retos:

- **Un factor muy importante, y subvalorado, para una vida larga y saludable es la educación.** Los vecindarios del Análisis de California muestran una correlación positiva entre la esperanza de vida y el nivel de educación, sobre todo en el caso de la educación superior: la gente en los vecindarios donde los adultos tienen altas tasas de licenciatura tienden a disfrutar de una vida más larga. Esto se debe en parte porque las personas mejor educadas tienen más acceso a servicios de atención médica y tienen más probabilidad de seguir regímenes de tratamiento, usar dispositivos de seguridad, por ejemplo cinturones de seguridad y detectores de humo, y adoptar nuevas leyes y tecnologías.⁹³ Pero el bajo nivel de educación también menoscaba gradualmente la expectativa de vida en formas obviamente menos vinculadas con la salud. La salud deficiente causa y es causada por el bajo nivel socioeconómico, que puede circunscribir las opciones profesionales a empleos de bajos salarios y beneficios limitados, y a menudo resulta en familias que viven en vecindarios con escuelas más pobres y mayor delincuencia, todo lo cual contribuye al estrés crónico que daña el corazón y los vasos sanguíneos. Además, los padres con mayor educación tienden a ser más eficaces en apoyar los resultados saludables para sus hijos, un factor importante en la formación de la esperanza de vida.⁹⁴

MAPA 2 Esperanza de vida por grupo de vecindario

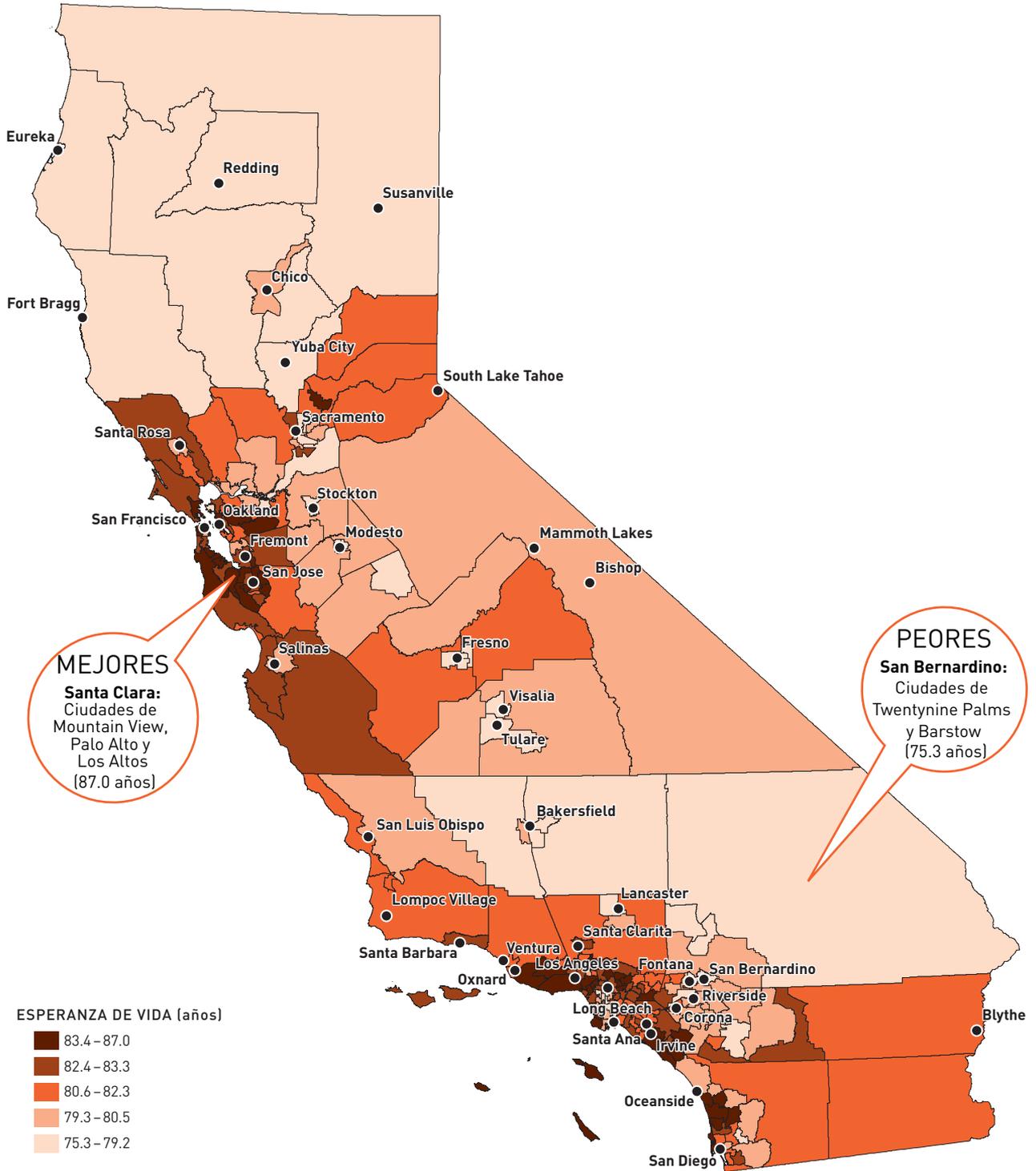


TABLA 8 Disparidades de la esperanza de vida dentro de las Áreas Metropolitanas

ÁREA METROPOLITANA	GRUPO DE VECINDARIOS (SUPERIOR/INFERIOR)	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	DIFERENCIA ENTRE MÁXIMO Y MÍNIMO (años)
San Jose (83.9 años)	Ciudades de Mountain View, Palo Alto y Los Altos, <i>condado de Santa Clara</i>	87.0	5.1
	Gilroy, Morgan Hill y San Jose Sur, <i>condado de Santa Clara</i>	81.9	
San Francisco (82.5 años)	Ciudades de Walnut Creek (oeste), Lafayette, Orinda y ciudad de Moraga, <i>condado de Contra Costa Sur</i>	85.3	8.7
	South Central Oakland City, <i>condado de Alameda</i>	76.6	
Oxnard–Thousand Oaks (82.3 años)	Thousand Oaks City, <i>condado de Ventura</i>	83.5	2.2
	Ciudad de San Buenaventura (Ventura), <i>condado de Ventura</i>	81.3	
Los Angeles (82.1 años)	Ciudades de Diamond Bar, La Habra Heights (Este) y Rowland Heights, <i>condado de Los Ángeles</i>	86.7	11.2
	Ciudad de Los Angeles (Central sur / Watts), <i>condado de Los Angeles</i>	75.5	
San Diego (81.7 años)	Ciudad de San Diego Noroeste/Del Mar Mesa, <i>condado de San Diego</i>	85.4	6.6
	Ciudades de El Cajon y Santee, <i>condado de San Diego</i>	78.8	
Sacramento (80.2 años)	Ciudades de Rocklin, Lincoln y Loomis Town, <i>condado de Placer (Central)</i>	83.7	7.5
	Ciudad de Sacramento (Norte) – Antelope y Rio Linda, <i>condado de Sacramento</i>	76.2	
Riverside–San Bernardino (79.8 años)	Fontana City (Este), <i>condado de San Bernardino</i>	82.7	7.4
	Ciudades de Twentynine Palms & Barstow, <i>condado de San Bernardino</i>	75.3	
Fresno (79.1 años)	Ciudad de Fresno (Norte), <i>condado de Fresno</i>	81.6	4.9
	Ciudad de Fresno (centro este), <i>condado de Fresno</i>	76.7	
Stockton (78.6 años)	Ciudades de Tracy, Manteca y Lathrop, <i>condado de San Joaquin</i>	79.7	3.8
	Ciudad de Stockton Sur, <i>condado de San Joaquin</i>	75.9	
Bakersfield (77.8 años)	Ciudad de Bakersfield (Oeste), <i>condado de Kern</i>	79.3	3.2
	Ciudad de Bakersfield (Sureste), <i>condado de Kern (Central)</i>	76.1	

Fuente: Cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad del Departamento de Salud Pública 2010-2012 de California y las estimaciones demográficas de la Oficina del Censo de Estados Unidos.

- **También hay una fuerte coincidencia en los resultados de salud por raza y por lugar.** Los grupos de vecindarios en la parte superior de la lista tienden a tener una proporción relativamente mayor de asiático-americanos, el grupo étnico/racial de más larga vida; los vecindarios de la parte inferior tienen una mayor proporción de afroamericanos, el grupo de vida más corta. Particularmente en los grupos de vecindarios que se caracterizan por altos niveles de segregación residencial por raza y grupo étnico, los datos cuentan la historia de cómo les va a estas comunidades segregadas.
- El área metropolitana con la mayor disparidad por lugar es Los Angeles. Un bebé que nace hoy en las ciudades de Diamond Bar, La Habra Heights este y Rowland Heights puede esperar vivir más que uno nacido en Watts y Los Angeles Central Sur en más de once años. Existe una fuerte relación entre el tamaño de la población del área metropolitana y el tamaño de la diferencia de la esperanza de vida, por ello la posición de Los Ángeles en la parte superior de la tabla de disparidades no es sorprendente. Sin embargo, el hecho de que un conjunto de vecindarios con una esperanza de vida de 86.7 años se encuentre a solo unas veinte millas de uno con una esperanza de vida apenas por encima de Libia y Sri Lanka es sorprendente.⁹⁵
- La diferencia de salud más pequeña se encuentra en el área metropolitana de Oxford-Thousand Oaks (condado de Ventura), de 83.5 años en Thousand Oaks City a 81.3 años en San Buenaventura City.

RECUADRO 5 La salud en las catorce comunidades saludables de The California Endowment

En 2010, The California Endowment (TCE) se comprometió a un esfuerzo de \$1000 millones durante diez años para promover mejoras fundamentales en la salud de los niños y sus familias a través de actividades de promoción a nivel estatal sobre los determinantes sociales de la salud, en combinación con esfuerzos concentrados en catorce comunidades de California a través de un proceso profundamente arraigado en el establecimiento de prioridades y participación de la comunidad. Este proceso a veces ha llevado a TCE más allá de los sectores tradicionales de "salud" para responder a problemas identificados por los residentes de las comunidades que creían que eran esenciales para **el objetivo de convertirse en lugares "donde los niños estén sanos, seguros y listos para aprender"**. Una parte del esfuerzo ha sido examinar estas poblaciones para entender completamente la salud de cada comunidad.

Como nuestra contribución a este esfuerzo, a la derecha están los cálculos de esperanza de vida para cada una de estas comunidades, que varía de 82.0 años en Santa Ana Central a 75.7 años en Del Norte y las tierras tribales adyacentes. Las tres comunidades más longevas tienen una esperanza de vida superior al promedio de California; las once restantes caen por debajo. Los datos de mortalidad utilizados para calcular la esperanza de vida también proporcionan información sobre las causas de la muerte, lo que ayuda a contar una historia más detallada acerca de los retos y las condiciones relativas en cada lugar. Fumar, beber en exceso y las armas de fuego parecen desempeñar un papel desproporcionado en la muerte prematura en algunas de estas comunidades.

- En once de las catorce comunidades, las enfermedades del corazón y/o cáncer de la garganta o pulmones son las dos principales causas de muerte. En cuanto a las comunidades restantes, en Boyle Heights, la diabetes es la segunda; en Salinas Este/Alisal, el homicidio por arma de fuego es la segunda; y en Kern Sur, la enfermedad pulmonar es la segunda.
- La enfermedad hepática alcohólica no figura en la lista de las diez causas principales de muerte en general en California. Sin embargo, en Boyle Heights, es séptima, y en Coachella Valley Este, Los Ángeles Sur y Del Norte y las tierras tribales adyacentes, es la décima causa de muerte más común.
- El homicidio por arma de fuego no es una causa de muerte principal en California. Sin embargo, en cinco de las catorce comunidades, sí lo es. De manera prominente, en Salinas Este/Alisal, es la segunda causa principal de muerte.



Fuente: Cálculos de Measure of America utilizando los datos de mortalidad del Departamento de Salud Pública de California 2010-2012 y los datos demográficos de la Oficina del Censo de Estados Unidos.

Cierre de las Diferencias en Salud: ¿Qué se necesita?

Las condiciones de la vida cotidiana de la gente son los factores predominantes que explican las diferencias en la esperanza de vida.

Campañas sólidas y muy exitosas montadas por una serie de actores de California han dado lugar a 3.4 millones de californianos recién asegurados,⁹⁶ un logro importante en un periodo muy corto. Sin embargo, aunque la Ley de Cuidado de Salud Asequible está conduciendo a un aumento de la cobertura de salud, California todavía se enfrenta a enormes retos en la atención médica. Esto se debe en parte al buen avance de la salud: Los californianos viven hasta edades muy avanzadas, que a su vez genera una presión adicional sobre la atención médica y los costos relacionados con la salud. Pero otra parte del reto es que una enorme cantidad de energía se ha empleado en la mejora de la prestación de atención y en la respuesta a las crisis, por ejemplo los brotes de enfermedades. Se ha prestado mucho **menos atención a las inversiones a largo plazo necesarias para apoyar las conductas saludables.**

Dado que las condiciones de la vida cotidiana de las personas, de su entorno físico y la naturaleza de su trabajo debido a su posición social y conductas de salud son los factores predominantes que explican las diferencias en la esperanza de vida en toda California y entre sus grupos raciales y étnicos, ¿qué se puede hacer para mejorar los resultados de salud?

¿Qué **medidas** se pueden tomar **para mejorar los resultados de salud** para todos los Californianos?



Sentar las bases para una vida larga y saludable.

Mejorar las condiciones de la vida cotidiana.

Reducir la inseguridad económica.

Emplear la publicidad de Madison Avenue para "vender" el cese de la violencia doméstica.

Asegurar a los indocumentados.

Sentar las bases para una vida larga y saludable.

La infancia es el momento óptimo para el desarrollo de conductas y preferencias saludables porque los niños no tienen que luchar contra una vida de malos hábitos, están abiertos a nueva información y por lo general tienen ganas de hacer lo que los adultos quieren que hagan en sus vidas y tienen menos margen para tomar sus propias decisiones. **La creación de un marco para estas opciones saludables a través de una combinación de reglamentos, campañas de salud pública y modelos que ven todos los días en casa y en la escuela pueden sentar las bases para una vida larga y saludable.** Los niños son los principales objetivos para la comercialización de alimentos y bebidas dulces, alimentos salados y grasosos, y la promoción de leyes que los protejan de la publicidad de comida basura (ya que están protegidos de los anuncios de cigarrillos y licores) es una frontera importante en la salud pública. Las campañas de información pública basada en la evidencia sobre la alimentación saludable y el ejercicio pueden llevar mensajes de salud a los niños a través de anuncios de servicio público en la televisión, los medios sociales y la programación infantil. La escuela es un lugar importante para la enseñanza de conductas saludables, con el almuerzo, la clase de salud y la clase de educación física como puntos de entrada claves. Y por último pero no menos importante, los padres tienen que hacer lo que puedan para predicar con el ejemplo “coman sus verduras”.

Mejorar las condiciones de la vida cotidiana.

Los principales impulsores de las disparidades de salud son los patrones divergentes de riesgo y resistencia arraigados en las circunstancias en que nacen, crecen, trabajan y envejecen los diferentes grupos de californianos. Algunos grupos de californianos viven en comunidades y trabajan en ocupaciones que apoyan la buena salud; viven en zonas de baja delincuencia con parques y opciones de alimentos saludables y trabajan en puestos de trabajo con pocos riesgos ambientales y muchos beneficios de protección, por ejemplo una cultura laboral respetuosa, reembolso de costos de clubes de salud o un seguro de salud integral. Otros grupos de californianos viven y trabajan en ambientes que los exponen de manera desproporcionada a los riesgos para la salud. Los afroamericanos, por ejemplo, experimentan niveles de violencia armada desproporcionadamente altos en sus comunidades, lo cual causa traumas y adversidades que crean importantes retos de salud física y mental; los latinos experimentan tasas de lesiones no intencionales más altas de lo habitual; y los niños indígenas americanos menores de 1 año tienen tasas de mortalidad mucho más altas debido al síndrome de muerte súbita del lactante y por lesiones comparado a otros bebés. Además de los riesgos para la salud añadidos de estos entornos, las condiciones diarias en estos vecindarios dificultan las buenas opciones de salud e impulsan conductas de riesgo, como las “cuatro conductas fatales” mencionadas anteriormente. Cuando los organismos y defensores tradicionales “del sector salud” trabajan en conjunto con las escuelas, empleadores, empresas y departamentos de transporte, parques, y seguridad pública, los riesgos para la salud se pueden reducir de manera espectacular.

Cuando los organismos y defensores tradicionales “del sector salud” trabajan en conjunto con las escuelas, empleadores, empresas y departamentos de transporte, parques, y seguridad pública, los riesgos para la salud se pueden reducir de manera espectacular.

La inseguridad económica prolongada impulsa el estrés crónico que acorta la vida en última instancia.

Reducir la inseguridad económica.

Todo el mundo tiene una noche de insomnio o día estresado ocasionalmente. Pero el estrés a corto plazo, especialmente en el contexto de una vida caracterizada generalmente por un buen grado de autonomía sobre nuestras vidas y decisiones, no es peligroso para una persona sana. Sin embargo, el estrés crónico peligroso se deriva de la falta prolongada de control sobre las condiciones cotidianas de trabajo o vida familiar. No ser capaz de contar con suficientes horas de trabajo para pagar las cuentas, trabajar a tiempo completo pero no ser capaz de ahorrar para un día problemático, y mucho menos para la educación de un hijo – este tipo de implacable estrés “tóxico” conduce a síntomas físicos desde dolores de cabeza a ataques al corazón; reacciones psicológicas como la ira, la ansiedad y la depresión; y respuestas de conducta, tales como comer, fumar y conflictos interpersonales. También crea un ambiente perjudicial para el bienestar del niño. Como se analiza con más detalle en el capítulo sobre el nivel de vida, el aumento de la imprevisibilidad de los salarios y turnos es el escenario cada vez más típico para los trabajadores de bajos ingresos, con un salario mínimo real del año 2013 hubicado 25 por ciento por debajo de lo que era en 1967. La reversión de estas tendencias reducirá el estrés crónico que acelera el deterioro físico y cognitivo y en última instancia acorta la vida.

Emplear la publicidad de Madison Avenue para “vender” el cese de la violencia doméstica.

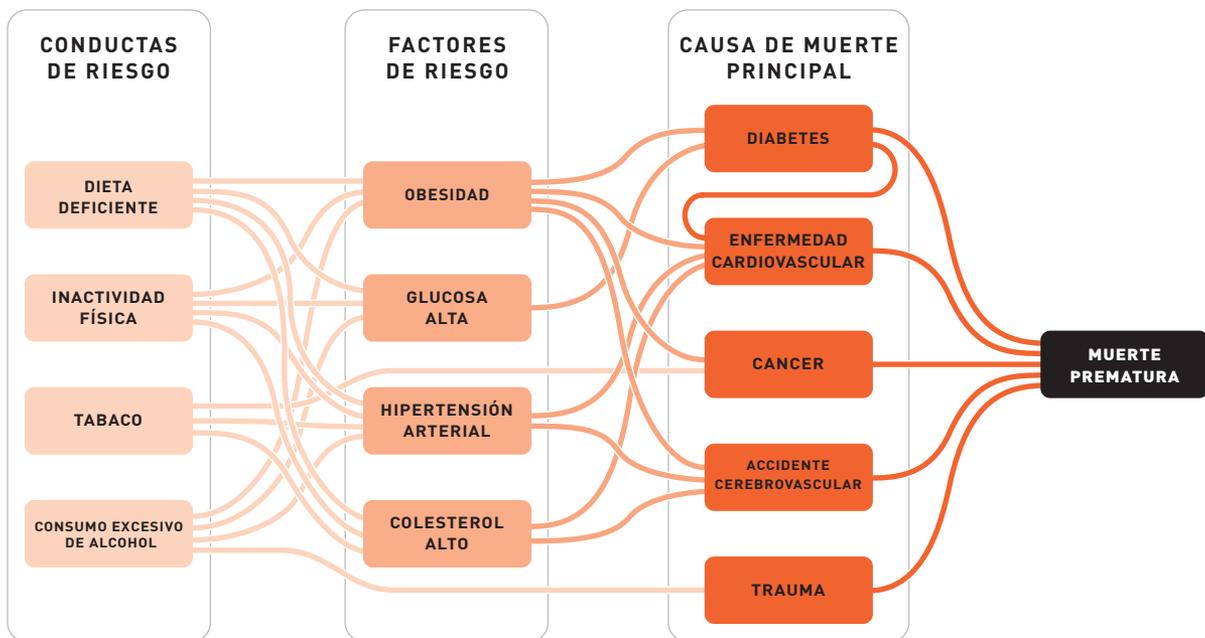
Han ocurrido importantes avances en la lucha contra la violencia doméstica desde la década de 1970, particularmente en términos de reformas legales y la ampliación en gran medida de los tipos y disponibilidad de servicios para los sobrevivientes de violencia doméstica. California ha sido líder nacional en la materia. Pero un área que clama por atención es una sofisticada campaña de información pública que utilice lo mejor de los poderes de persuasión de la industria de publicidad para aumentar la respuesta y conocimiento de la comunidad sobre este problema social y de salud pública endémico. **Las campañas de información y sensibilización pueden ser tremendamente exitosas en el cambio de conductas y redefinición de las normas sociales.** Se necesita educación pública para transformar a las personas de “espectadores” que demasiado a menudo consideran la violencia doméstica un asunto privado a “personas de acción”⁹⁷ capacitadas para tomar medidas seguras y eficaces cuando vean signos de violencia doméstica o sexual y educar al público en general acerca de lo que los expertos han identificado como los signos y patrón progresivo de abuso.⁹⁸ El uso de la investigación sofisticada del mercado, lanzamientos adaptados a diferentes segmentos del mercado y una campaña general en medios de comunicación tradicionales y nuevos para crear conciencia y educar al público salvaría la vida de mujeres y protegería a muchas otras personas, especialmente a los niños, de los efectos nocivos de la violencia familiar.

Asegurar a los indocumentados.

Se están realizando vigorosos esfuerzos para asegurar a los no asegurados en California: de aquellos que no estaban asegurados antes de la apertura de inscripción en el año 2013, 58 por ciento ahora informa tener seguro de salud.⁹⁹ Entre aquellos que aún no tienen cobertura, 62 por ciento son latinos, y casi la mitad de dicho grupo es indocumentado. En California, esta población no es elegible para ninguno de los programas importantes o subsidios que están ayudando a cubrir a otras poblaciones de difícil alcance, a pesar de que la mayoría serían elegibles si tuvieran una situación de inmigrante diferente. Una amplia coalición de defensores está apoyando la Propuesta del Senado 1005, la Ley de Salud para Todos, que está diseñada para dar a todos los residentes de California, independientemente de su condición migratoria, acceso a Medi-Cal o a un mercado de seguros. Un grupo de académicos de UC Berkeley ha estimado que la expansión de Medi-Cal a los californianos indocumentados de bajos ingresos implicaría gasto estatal adicional, pero el aumento neto sería considerablemente aliviado por el aumento del impuesto sobre las ventas de las organizaciones de cuidado administrado a nivel de condado para la atención de los no asegurados.¹⁰⁰ Hacer frente a los problemas antes de que se conviertan en situaciones de emergencia es en casi todos los casos más barato (y mucho más humano) que pagar para hacer frente a una crisis completamente desencadenada más adelante.

Hacer frente a los problemas antes de que se conviertan en situaciones de emergencia es más barato que pagar para hacer frente a una crisis completamente desencadenada más adelante.

FIGURA 10 ¿Cómo nos matan? Vamos a contar las maneras.



Acceso al Conocimiento



EN ESTA SECCIÓN:

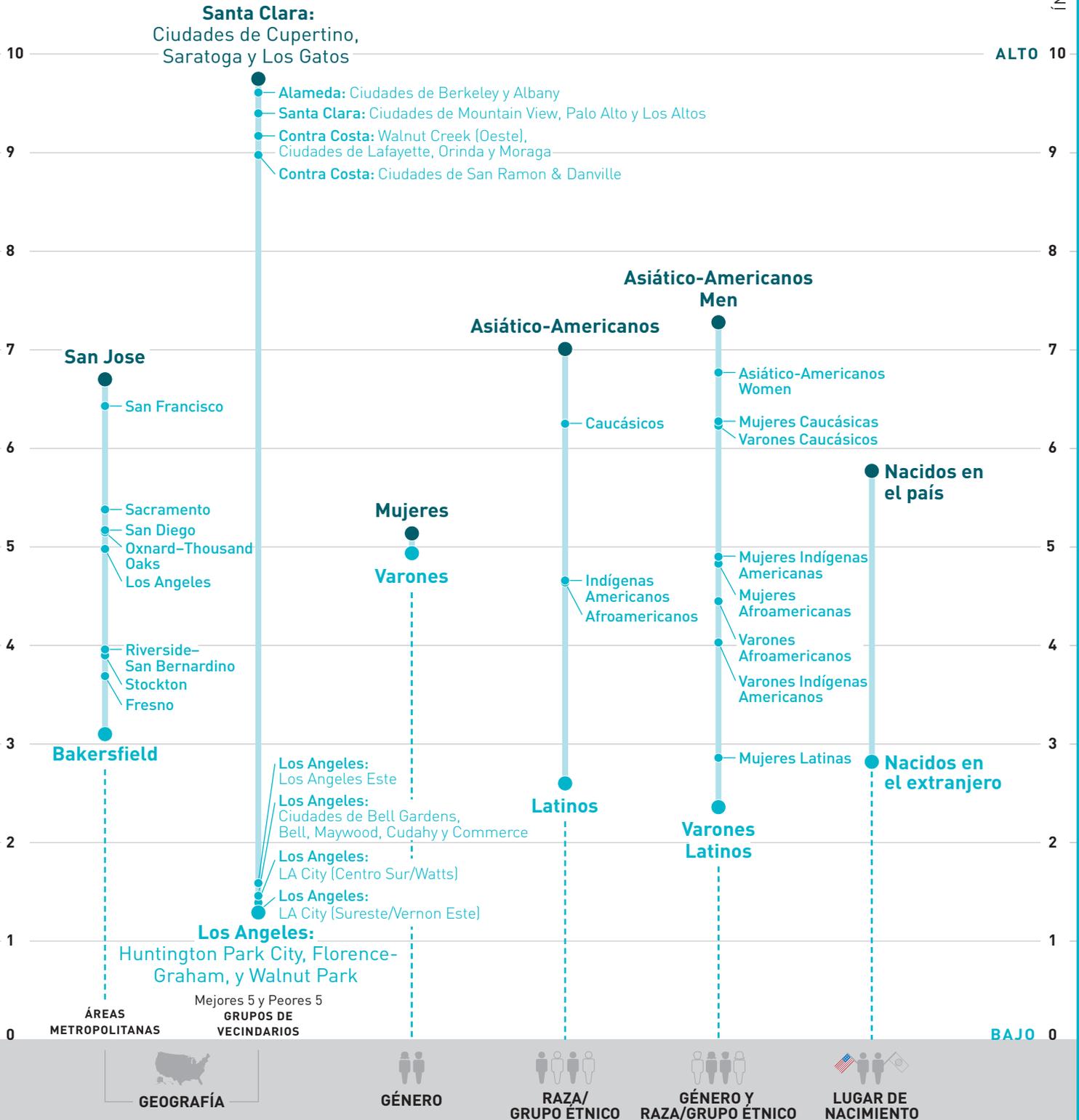
California en el contexto de Estados Unidos

Análisis por geografía, raza y grupo étnico, género y lugar de nacimiento

Cierre de las diferencias en educación: ¿Qué se necesita?

¿Cómo nos agrupamos?

Nivel de Educación y Escolaridad



Introducción

“La educación cuesta dinero,
pero también la ignorancia.”

SIR CLAUS MOSER

El acceso al conocimiento es un factor determinante del bienestar a largo plazo.

Es de conocimiento común que una mayor educación típicamente conduce a mejores empleos y salarios mayores – una relación más fuerte hoy que nunca antes. La globalización y cambios tecnológicos han hecho que sea difícil para los estadounidenses poco educados alcanzar la autosuficiencia económica, paz mental y respeto propio permitido por un modo de vida seguro. Las diferentes experiencias que son sorprendentes de los trabajadores bien y deficientemente educados en la Gran Recesión ilustran los beneficios económicos de la educación, sobre todo en un mercado laboral rígido. En 2010, la tasa de desempleo de California se acercó a 13 por ciento, pero la tasa de graduados de la universidad del estado (6.7 por ciento) fue inferior a la mitad de californianos que nunca terminó la escuela secundaria (16.1 por ciento).¹⁰¹ Y la evidencia muestra que incluso un título de secundaria completa por sí solo ya no es suficiente para la seguridad económica. Un análisis reciente de los datos del Departamento de Trabajo 2013 mostró que los adultos con un título de educación superior de cuatro años tuvieron ingresos por hora casi dos veces mayores que los adultos sin un título de cuatro años. La diferencia de ingresos entre los graduados de secundaria y poseedores de licenciatura ha aumentado constantemente en las últimos cuatro décadas, mientras que la menor diferencia entre los adultos con diplomas de escuela secundaria y adultos con cierta educación superior, pero sin licenciatura, se ha mantenido estable desde mediados de la década de 1970.¹⁰²

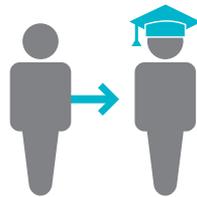
Menos conocidas son las formas en que la educación y el conocimiento de manera más amplia también hacen más probables los fines no económicos deseables, desde la salud mental a relaciones románticas duraderas. El acceso al conocimiento es un factor determinante del bienestar a largo plazo y es fundamental para la libre determinación, la autosuficiencia y la libertad real de una persona para decidir qué hacer y quién ser. Más allá que simplemente permitir la adquisición de habilidades y credenciales, la educación genera confianza, confiere estatus y dignidad, y abre la mente a una variedad más amplia de posibles futuros. Más educación se asocia con una mejor salud física y mental, una vida más larga y una mayor estabilidad matrimonial, tolerancia y capacidad de adaptarse a los cambios. La educación es lo más cercano que tenemos a un desarrollo humano que sea “santo remedio”.

Los beneficios de la educación se acumulan no solo para las personas, sino también para sus familias y comunidades. Los padres con mayor nivel de educación suelen tener más dinero, capital social, habilidades de crianza y conocimiento que los padres con menor educación, lo cual ofrece a sus hijos una variedad más amplia y mejor de oportunidades y opciones de vida. Para la sociedad en su conjunto, una población más educada se correlaciona con menos delincuencia, mayor tolerancia, ahorros públicos en educación compensatoria y en el sistema de justicia penal, y el aumento de las tasas de votación y participación cívica. Si pudiéramos agitar una varita mágica y aumentar el nivel de educación en California, la economía recibiría un impulso, pero mejoraría también una serie de otros indicadores (véase e **RECUADRO 6**).

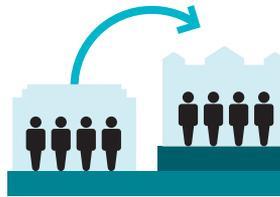
La educación es lo más cercano que tenemos a un desarrollo humano que sea “santo remedio”.

RECUADRO 6 Agitando una varita mágica

Measure of America, en colaboración con United Way Worldwide, creó el “Pronosticador del Bien Común,” una herramienta en línea basada en el análisis estadístico y las conclusiones de rigurosa investigación de ciencias sociales que permite a los usuarios pronosticar el posible efecto del aumento del nivel de educación en una serie de otros indicadores a nivel del estado y del condado.¹⁰³ Esta herramienta nos permite “agitar una varita mágica” y alterar el inventario actual del nivel de educación en California. Cuando los indicadores de nivel de educación se mueven, también lo hacen los indicadores de economía, salud y participación cívica. **Con esta herramienta, podemos predecir que**



Si todos los adultos de California que actualmente carecen de un diploma de escuela secundaria tuvieran uno...



Si todos los adultos de California subieran un nivel de educación

(todo el mundo sin un diploma de escuela secundaria tendría uno, todo el mundo cuya educación se detuvo en la escuela secundaria tendría al menos un grado de asociado, etc.)...



La mediana de ingresos personales aumentaría en **casi \$2,000.**



La esperanza de vida aumentaría en **casi medio año.**



La mediana de ingresos personales aumentaría en **casi \$9,000.**



La esperanza de vida aumentaría en **1.6 años.**

La tasa de pobreza se reduciría en casi **2 puntos porcentuales.**

Unas **51,000 menos personas** estarían en prisión.

Casi **1 millón menos** de californianos viviría en la pobreza.

1,200 menos californianos serían asesinados cada año.

Las capacidades de los padres de niños de muy corta edad y la calidad de su entorno familiar y vecindario importan enormemente por la forma en que más tarde les iría en la escuela y en el trabajo.

El acceso al conocimiento en el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos se mide mediante cuatro indicadores que se combinan en un Índice de Educación. La primera es la **matriculación escolar** para la población entre las edades de 3 y 24 años; este indicador capta a todos los que están actualmente en la escuela, desde niños pequeños en la preescola a jóvenes de 24 años de edad en la universidad o escuela de posgrado. Por lo tanto, incluye, además de los años de escolaridad obligatoria, lo que la investigación muestra que es uno de los periodos educativos más críticos – los años antes de que un niño comience su viaje a K-12 – así como los años en que los jóvenes adquieren normalmente educación postsecundaria.

Los otros tres indicadores en conjunto miden el **nivel de educación** para la población de 25 años de edad y más. Este grupo de tres indicadores presenta una visión de la educación en un lugar o entre un grupo en un punto en el tiempo. Incluye a los adultos que han completado al menos un diploma de secundaria, adultos que han completado una licenciatura de cuatro años, y adultos que han completado un título de posgrado o profesional. El nivel de educación y escolaridad son sustitutos razonables para el concepto amplio y difícil de alcanzar del conocimiento.

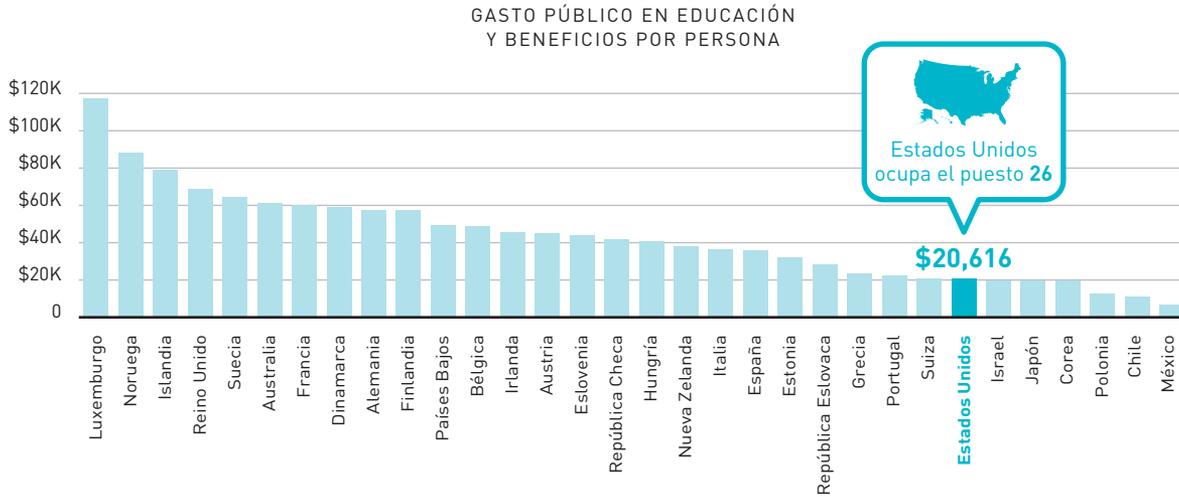
Tenga en cuenta que la proporción de la población con estudios de secundaria se refiere solo a los adultos mayores de 25 años; no es una medida de la tasa actual de graduación de secundaria. La tasa de graduación de los estudiantes de secundaria de hoy es un indicador importante analizado en este capítulo, pero no forma parte del índice.

El indicador de escolaridad representa un tercio de la ponderación de la dimensión educación del Índice de Desarrollo Humano, y el nivel de educación representa los dos tercios restantes; estas proporciones relativas reflejan la dificultad, así como la retribución de completar la educación, en comparación con solo inscribirse en la escuela. Los datos para ambos indicadores provienen de la Encuesta anual de la Comunidad de Estados Unidos de la Oficina del Censo de Estados Unidos.

El acceso al conocimiento es, por supuesto, más amplio que el sistema de educación formal. De hecho, las experiencias de los niños fuera de la escuela tienen posiblemente al menos tantas consecuencias como sus experiencias con la educación formal. Las investigaciones han encontrado consistentemente que las diferencias socioeconómicas que separan a las familias crean diferencias educativas que son amplias antes de que empiecen las clases y pueden ampliarse a través de la infancia. Las capacidades de los padres de niños de muy corta edad y la calidad de su entorno familiar y vecindario importan enormemente por la forma en que más tarde les iría en la escuela y en el trabajo.

El estudio emblemático de Todd R. Risley y Betty Hart descrito en su libro *Diferencias Significativas en la Experiencia Cotidiana de los Niños Pequeños de Estados Unidos* encontró que las “características de gran alcance de la crianza cotidiana... causan importantes resultados en los niños”, y marcan profundamente sus trayectorias de desarrollo.¹⁰⁴

El estudio encontró que en el momento en que cumplían 3 años, los hijos de padres bien educados habían oído unas 30 millones de palabras, en comparación con las 10 millones que oían los hijos de padres con menor nivel de educación, y las palabras y sintaxis eran más variadas y complicadas para el primer grupo. Los hijos de padres profesionales recibieron comentarios positivos (“¡buena chica!”) cinco veces más que los hijos de padres con menor nivel de educación, y sus padres les respondieron, les escucharon y les animaron

FIGURA 11 Estados Unidos gasta menos en la primera infancia que veinticinco democracias prósperas

Nota: No están disponibles datos comparables para Canadá y Turquía. Los dólares están en paridad de Poder Adquisitivo internacionalmente comparable. Fuente: Base de datos de gasto social de la OCDE y base de datos de educación de la OCDE, Tabla PF1.6.C.

con mucha más frecuencia; el segundo grupo escuchó prohibiciones (“alto”, “no lo hagas”) dos veces más que afirmaciones (“Sí. ¡eso es correcto!”). Los estilos interactivos de los padres fueron predicativos de los logros cognitivos y lingüísticos de sus hijos no solo a los 3 años, sino también cuando los niños llegaron al tercer grado.

Además, los recursos fuera de la escuela que los padres son capaces de prestar para soportar los “adicionales” para sus hijos en edad escolar son muy variados. Un estudio de 2004 encontró que los padres de Estados Unidos en el quinto superior rico de la distribución de ingresos tenían aproximadamente \$50,000 por año para gastar en alimentación, vivienda, educación y cuidado de un hijo, en comparación con \$9,000 en el quinto inferior – una diferencia más grande que en cualquier otra nación próspera en el estudio.¹⁰⁵ Pero a pesar de tener la mayor diferencia entre ricos y pobres, **Estados Unidos hace menos para igualar las oportunidades materiales de los niños que la mayoría de las democracias prósperas** (véase la **FIGURE 11**). Las políticas e inversiones públicas pueden ayudar a nivelar el campo de juego para los niños pequeños de hogares de menores ingresos. Los demás veinticinco países, casi todos ellos con menos recursos económicos que Estados Unidos, invierten más en los niños pequeños y sus familias, proporcionando beneficios en efectivo, exenciones fiscales, subsidios de cuidado de niños, beneficios en especie y educación de primera infancia gratuita o a bajo costo. Esta estimación ni siquiera incluye los beneficios para los niños pequeños y sus madres con licencia de maternidad remunerada, una protección estándar en todas las democracias prósperas, excepto una: Estados Unidos.

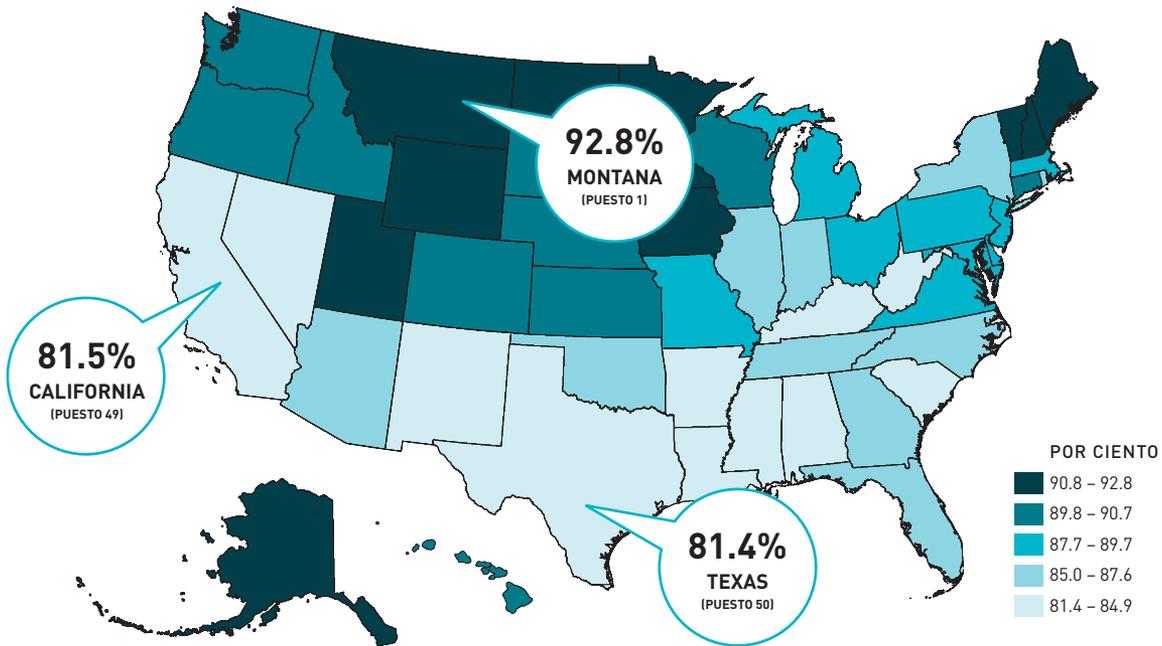
California en el contexto de Estados Unidos

California queda ligeramente rezagada del país en su conjunto en el Índice de Educación (véase la **TABLA 9**). Aunque el estado está por delante en la proporción de adultos con títulos de licenciatura y de posgrado o profesionales, así como en el porcentaje de niños y jóvenes de 3 a 24 años que están inscritos en la escuela, el desempeño extremadamente pobre de California en términos de la proporción de adultos con al menos un diploma de escuela secundaria reduce la puntuación del Índice de Educación significativamente. Entre los cincuenta estados y Washington, DC, solo Texas tiene peor desempeño en la proporción de adultos con diplomas de escuela secundaria. La buena noticia para el futuro es que los jóvenes de California hoy en día tienen más probabilidad de graduarse de la escuela secundaria en cuatro años que los jóvenes en el país en su conjunto; aproximadamente 82 por ciento.

TABLA 9 California en el Contexto Nacional

	ÍNDICE DE EDUCACIÓN	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)
Estados Unidos	5.06	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5
California	5.04	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5

FIGURA 12 Los adultos de 25 años o más con al menos diploma de escuela secundaria en Estados Unidos



Fuente: Análisis de Measure of America de las Encuestas de la Comunidad de Estados Unidos 2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos.

Análisis por geografía, raza y grupo étnico, género y lugar de nacimiento

VARIACIÓN POR UBICACIÓN GEOGRÁFICA: ÁREAS METROPOLITANAS

Bay Area es el hogar de los más altos niveles de educación. San Jose y San Francisco ocupan el primer y segundo lugar en desempeño educativo entre las diez áreas metropolitanas más pobladas, y algunos pueblos y vecindarios dentro de ellos, como Cupertino, Saratoga y Los Gatos en el condado de Santa Clara y Berkeley y Albany en el condado de Alameda, están en o cerca de la cima entre los 265 grupos de vecindarios en el estado, con una puntuación que casi llega al máximo de 10. Estas áreas son primordialmente de California Uno Por Ciento y California Enclave Élite. Sin embargo, incluso estas áreas metropolitanas de alto desempeño tienen áreas donde la educación está rezagada; en algunas partes de los condados de Monterey y San Benito en el área metropolitana de San Jose, menos de dos de cada tres adultos tienen diplomas de secundaria, casi lo mismo que la proporción en partes de San Bernardino y Stockton (véase la **TABLA 10**).

En la parte inferior de la escala se encuentran cuatro áreas metropolitanas de Central Valley con puntuaciones de educación de aproximadamente 3, con Bakersfield en último lugar. La mayoría de la población en estas áreas forma parte de California En Dificultades o California Desfavorecida. El rango de puntuación entre los vecindarios superior e inferior en estas ciudades es mucho menor que en las ciudades de alto desempeño, solo 2 o 3 puntos en comparación con alrededor de 7 puntos en San Jose, San Francisco, San Diego y Los Angeles. En ninguna de las diez áreas metropolitanas la puntuación de educación en el grupo de vecindarios de calificación mínima llega a 3.0; ocho de ellos tienen valores bajos entre 2.15 y 2.99, y dos, las áreas del condado de Kern central y Huntington Park City, Florence-Graham y Walnut Park de Los Angeles, tienen niveles educativos que eran típicos del país en su conjunto alrededor de 1960. Los valores altos del área metropolitana, por el contrario, varían de 4.61 en Stockton a 9.75 en el condado de Santa Clara suroeste.

Las tasas de inscripción preescolar por vecindario proporcionan un ejemplo notable del “efecto Mateo”, un término basado en un pasaje del Evangelio de Mateo¹⁰⁶ que se refiere a las múltiples maneras en que la ventaja engendra ventaja.¹⁰⁷ Los niños pequeños que crecen en los vecindarios “ricos en capacidades” tienen mucho más probabilidad de recibir el impulso adicional de la educación preescolar que los niños pequeños que realmente la necesitan, es decir, los que viven en los vecindarios “pobres en capacidades”. En San Jose, 42.7 puntos porcentuales separan las tasas de inscripción preescolar de las áreas con peor y mejor desempeño, y en San Francisco, la diferencia se extiende 36 puntos porcentuales. En las ciudades hacia la parte inferior del índice, incluso las áreas de mejor desempeño tienen muy mal desempeño.

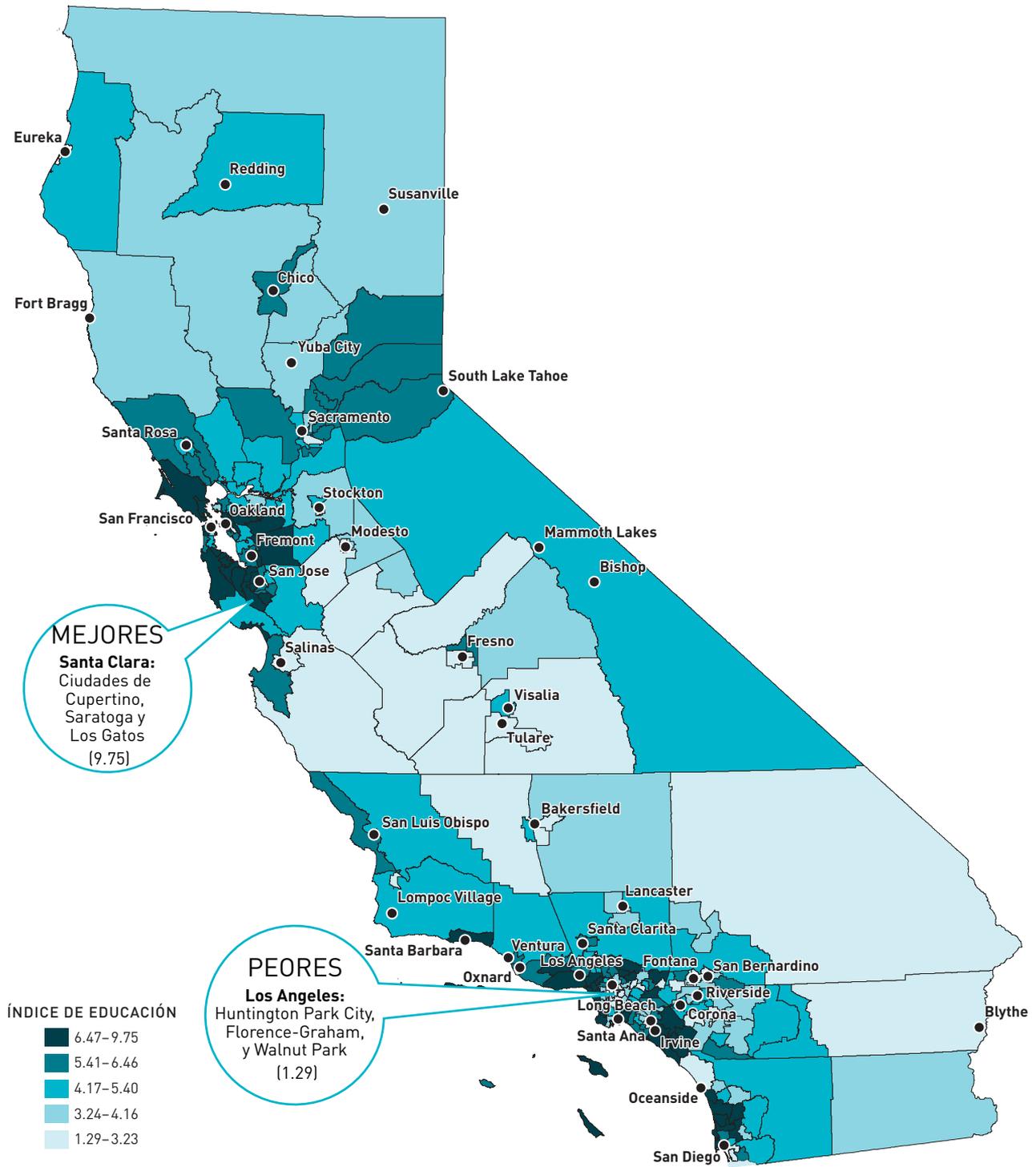
Las áreas metropolitanas de Bay Area tienen los más altos niveles de educación; las áreas metropolitanas de Central Valley tienen los niveles más bajos.

TABLA 10 Disparidades educativas dentro de las áreas metropolitanas

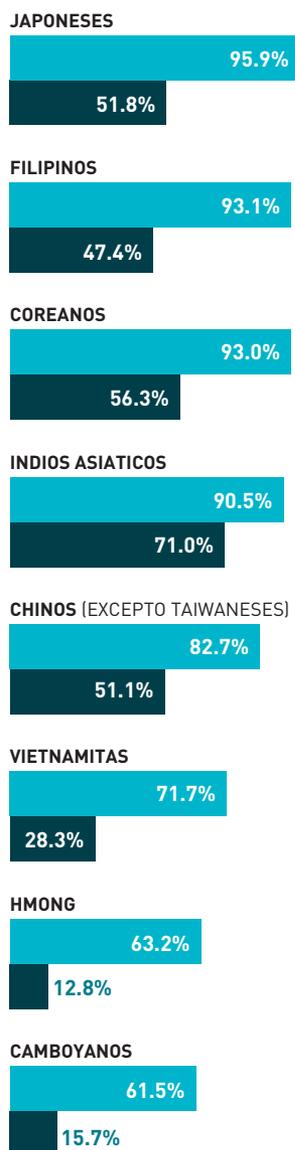
ÁREA METROPOLITANA	GRUPO DE VECINDARIOS (SUPERIOR/INFERIOR)	ÍNDICE DE EDUCACIÓN	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	ESCOLARIDAD (%)	INSCRIPCIÓN PREESCOLAR (% CON EDADES DE 3 Y 4 AÑOS)
San Jose 6.70	Ciudades de Cupertino, Saratoga y ciudad de Los Gatos, <i>condado de Santa Clara suroeste</i>	9.75	97.4	73.3	92.3	79.7
	Condados de Monterey (<i>sur y este</i>) y <i>San Benito</i>	2.54	64.6	13.0	72.2	37.0
San Francisco 6.43	Ciudades de Berkeley y Albany, <i>condado de Alameda Norte</i>	9.61	94.9	69.2	90.9	80.1
	Oakland City Central Sur, <i>condado de Alameda</i>	2.72	65.3	12.6	73.9	49.8
Sacramento 5.37	Folsom City, Orangevale y Fair Oaks (Este), <i>condado de Sacramento NE</i>	6.39	92.5	40.1	81.7	59.0
	Ciudad de Sacramento (Sureste/Fruitridge, Avondale, y Depot Park)	2.99	71.2	13.9	72.7	40.8
San Diego 5.17	Ciudad de San Diego (Noroeste/Del Mar Mesa), <i>condado de San Diego</i>	8.72	94.8	63.1	87.0	66.4
	Oceanside City y Camp Pendleton, <i>condado de San Diego NO</i>	2.82	84.0	22.3	57.0	41.6
Oxnard–Thousand Oaks 5.15	Thousand Oaks City, <i>condado de Ventura SE</i>	7.52	92.7	48.3	87.4	69.1
	Ciudades de Oxnard y Port Hueneme, <i>condado de Ventura SO</i>	2.88	64.5	16.1	73.6	41.4
Los Angeles 4.98	Ciudades de Calabasas, Agoura Hills, Malibu y Westlake Village, <i>condado de Los Angeles</i>	8.88	96.9	59.0	90.8	73.3
	Huntington Park City, Florence–Graham y Walnut Park, <i>condado de Los Angeles</i>	1.29	39.3	4.4	73.6	52.8
Riverside–San Bernardino 3.96	Ciudades de Redlands y Yucaipa, <i>condado de San Bernardino SO</i>	5.67	88.4	29.7	81.7	47.7
	Ciudad de San Bernardino (oeste), <i>condado de San Bernardino SO</i>	2.48	63.4	9.0	74.2	38.4
Stockton 3.90	Ciudad de Stockton Norte, <i>condado de San Joaquin</i>	4.61	82.7	22.8	79.1	41.8
	Ciudad de Stockton Sur, <i>condado de San Joaquín</i>	2.68	64.6	9.9	75.0	33.9
Fresno 3.68	Ciudad de Fresno (Norte), <i>condado de Fresno</i>	5.86	90.7	34.2	81.4	42.4
	Ciudades de Selma, Kerman y Coalinga, <i>condado de Fresno</i>	2.15	56.4	9.4	73.6	43.7
Bakersfield 3.10	Ciudad de Bakersfield (Oeste), <i>condado de Kern</i>	4.68	85.6	24.5	77.2	38.9
	Ciudad de Bakersfield (Sureste), <i>condado de Kern</i>	1.74	54.2	5.1	73.4	32.5

Fuente: Análisis de Measure of America de los datos de la Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos, 2010-2012.

MAPA 3 Índice de Educación por Grupo de Vecindarios



Variación en nivel de educación entre los subgrupos más grandes de asiático-americanos en California



 AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA

 AL MENOS TÍTULO DE LICENCIATURA

Fuente: Encuesta de la Comunidad Estadounidense 2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos, tabla S0201.

VARIACIÓN POR RAZA Y GRUPO ÉTNICO, GÉNERO Y LUGAR DE NACIMIENTO

Los asiático-americanos tienen la mayor puntuación en el Índice de Educación, 7.01, seguidos por los caucásicos (6.25), indígenas americanos (4.66), afroamericanos (4.64) y latinos (2.60); véase la **TABLA 11**. A nivel nacional, así como en la mayoría de los estados y áreas metropolitanas, este patrón es bastante típico.

Los **asiático-americanos** tienen puntuaciones considerablemente altas en educación; casi la mitad de todos los adultos de 25 años y más tienen al menos un título de licenciatura, y 17.1 por ciento tiene títulos de posgrado o profesionales. A diferencia de los demás grupos raciales y étnicos, donde las mujeres están por delante de los varones, los varones asiático-americanos tienen mejor desempeño que sus contrapartes femeninas en el Índice de Educación, superándolas en todos los indicadores.

Es importante tener en cuenta que existe una considerable diversidad en la experiencia de educación de los asiático-americanos. La alta puntuación general enmascara los desafíos que enfrentan algunos grupos. El **RECUADRO LATERAL** muestra la variación que existe dentro de esta categoría. Casi todos los japoneses americanos tienen al menos un diploma de escuela secundaria, en comparación con 72 por ciento de vietnamitas americanos. Siete de cada diez personas de origen indio han completado una licenciatura, en comparación con cinco de cada diez chinos americanos y japoneses americanos.

Los **Caucásicos** tienen la segunda puntuación más alta en educación. Tienen más probabilidad entre todos los grupos de graduarse de la escuela secundaria, pero quedan detrás de los asiático-americanos en cuanto a terminar la universidad y la escuela de posgrado. Los **Afroamericanos** tienen más probabilidad de completar la escuela secundaria, pero menos probabilidades de completar la universidad, que el californiano promedio, al igual que los indígenas americanos.

Los **Latinos** tienen la puntuación de nivel de educación más baja, quedando detrás en todas las categorías, en particular la culminación de la escuela secundaria. Estas puntuaciones bajas pueden explicarse en parte por las marcadas diferencias en el nivel de educación entre los adultos latinos nacidos en los Estados Unidos, que tienen una puntuación del Índice de Educación de 4.20, y los adultos latinos que emigraron a este país, con una puntuación de solo 0.12 (véase la **TABLA 12**). Los latinos nacidos en el extranjero normalmente llegaron a Estados Unidos con niveles de educación relativamente bajos, como fue el caso de muchos grupos de inmigrantes en la historia de Estados Unidos. Sin embargo, los resultados educativos de la segunda y tercera generación son significativamente mejores: Los adultos latinos nacidos en Estados Unidos tienen un poco más de probabilidad que el californiano promedio de graduarse de secundaria, y la puntuación de la educación general de los latinos nacidos en Estados Unidos es cercana a la de los afroamericanos nacidos en Estados Unidos.

Esta discusión no pretende dar a entender que el tiempo es todo lo que se requiere para mejorar los resultados educativos. Como dijo el Dr. Martin Luther King Jr.: "El progreso humano no se mueve sobre las ruedas de la inevitabilidad. Viene a través de esfuerzos incansables y trabajo persistente". **El progreso educativo fue y seguirá siendo el resultado de los esfuerzos incansables y el trabajo persistente**, y los datos sobre cómo les va a los jóvenes de distintos grupos raciales y étnicos en el sistema educativo muestra que, a pesar de los avances, aún queda mucho por hacer.

TABLA 11 Educación en California por género y raza y grupo étnico

	ÍNDICE DE EDUCACIÓN	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)
Estados Unidos	5.06	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5
California	5.04	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5
GÉNERO						
1 Mujeres	5.14	18.2	81.8	30.6	10.7	79.8
2 Varones	4.94	18.8	81.2	31.2	11.9	77.2
RAZA / GRUPO ÉTNICO						
1 Asiático-americanos	7.01	13.9	86.1	48.9	17.1	85.9
2 Caucásicos	6.25	5.8	94.2	40.3	15.6	78.9
3 Indígenas americanos	4.66	13.2	86.8	17.3	6.9	80.5
4 Afroamericanos	4.64	11.6	88.4	22.2	7.8	76.7
5 Latinos	2.60	40.5	59.5	11.0	3.3	76.3
RAZA / GRUPO ÉTNICO Y GÉNERO						
1 Varones asiático-americanos	7.28	11.6	88.4	50.1	19.6	86.0
2 Mujeres asiático-americanas	6.77	15.8	84.2	48.0	15.0	85.8
3 Mujeres caucásicas	6.27	5.7	94.3	38.6	14.5	80.4
4 Varones caucásicos	6.23	6.0	94.0	42.0	16.7	77.5
5 Mujeres indígenas americanas	4.90	12.5	87.5	17.4	6.7	82.6
6 Mujeres afroamericanas	4.83	11.0	89.0	22.9	8.6	77.8
7 Varones afroamericanos	4.45	12.2	87.8	21.5	7.0	75.7
8 Varones indígenas americanos	4.03	18.2	81.8	14.6	4.6	78.5
9 Mujeres latinas	2.86	39.6	60.4	12.0	3.6	77.9
10 Varones latinos	2.36	41.5	58.5	10.1	2.9	74.7

Source: Measure of America analysis of data from the U.S. Census Bureau American Community Survey 2012.

Los Latinos y Afroamericanos en California son desproporcionadamente pobres, y, como se mencionó anteriormente, las familias pobres tienen menos recursos de todo tipo para promover el desarrollo óptimo del niño. Además, los estudios han encontrado consistentemente que las escuelas de California que prestan servicios a las comunidades minoritarias de bajos ingresos tienen menos dinero y menos profesionales experimentados y capacitados que las escuelas que atienden a comunidades estadounidenses prósperas, predominantemente las comunidades de Caucásicos y Asiático-Americanos (aunque una nueva política representa una gran promesa para atender las desigualdades de financiación de escuelas; véase el **RECUADRO 7**). El resultado de estas carencias en recursos humanos y financieros privados y públicos es crudo e innegable: los niños pobres quedan detrás de sus pares acomodados en “casi todas las medidas cognitivas, conductuales, emocionales y de salud”.¹⁰⁸ Vivir en la pobreza, sobre todo en los primeros años, afecta negativamente al bienestar infantil en el aquí y ahora, mientras que también separa la paja del trigo de la variedad de posibles futuros.¹⁰⁹ En un artículo reciente, la erudita de Brookings, Isabel Sawhill, afirma que aunque “los niños que nacen en familias de bajos ingresos enfrentan barreras para el éxito en cada etapa de la

Vivir en la pobreza, sobre todo en los primeros años, afecta negativamente el bienestar infantil aquí y ahora, mientras que también separa la paja del trigo de la variedad de futuros posibles.

TABLA 12 Índice de Educación en California por Lugar de Nacimiento y Raza y Grupo Étnico

	ÍNDICE DE EDUCACIÓN	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)
Estados Unidos	5.06	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5
California	5.04	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5
LUGAR DE NACIMIENTO						
1 Nacidos en EE.UU.	5.77	8.4	91.6	33.9	12.3	79.7
2 Nacidos en el extranjero	2.82	36.1	63.9	25.9	9.5	66.6
RAZA / GRUPO ÉTNICO Y LUGAR DE NACIMIENTO						
1 Asiático-americanos nacidos en el país	8.02	3.8	96.2	57.5	19.5	86.8
2 Asiático-americanos nacidos en el extranjero	6.54	16.2	83.8	47.0	16.6	83.2
3 Afroamericanos nacidos en el extranjero	6.27	8.6	91.4	36.3	14.4	82.8
4 Caucásicos nacidos en el país	6.24	5.2	94.8	39.8	15.0	79.1
5 Caucásicos nacidos en el extranjero	5.98	11.6	88.4	44.4	19.8	75.0
6 Afroamericanos nacidos en el país	4.53	11.8	88.2	21.0	7.2	76.5
7 Latinos nacidos en el país	4.20	17.7	82.3	17.1	4.9	78.8
8 Latinos nacidos en el extranjero	0.12	56.5	43.5	7.1	2.1	56.0

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012.

Inscripción preescolar por grupo racial y étnico

50% de los niños de 3 y 4 años de edad de California están inscritos en la preesuela.



CAUCÁSICOS

59%

ASIÁTICO-AMERICANOS

57%

AFROAMERICANOS

53%

LATINOS

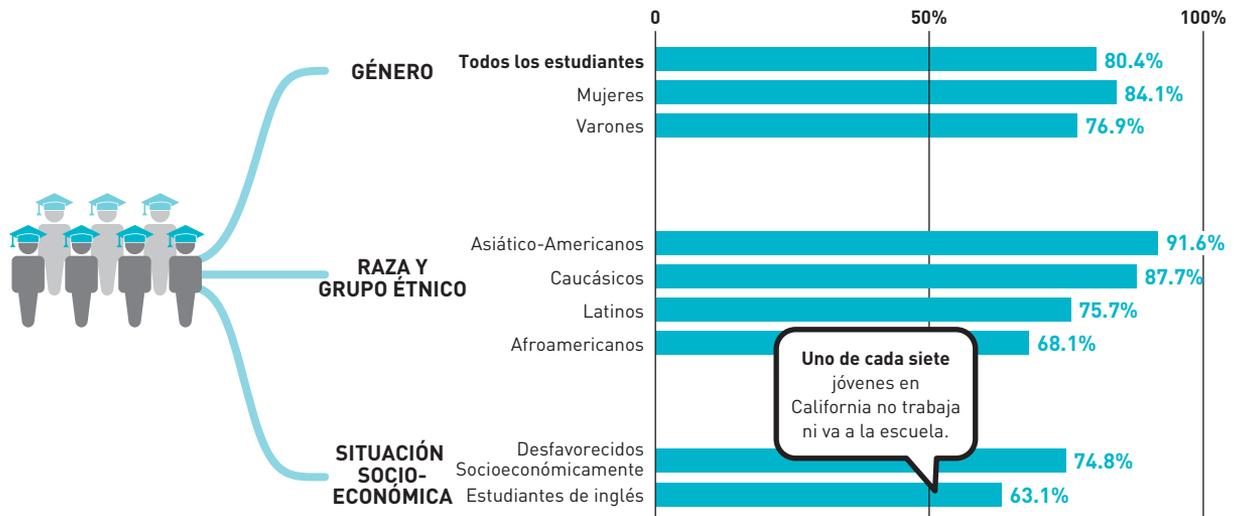
43%

vida desde el nacimiento hasta los 40 años”, la intervención “temprana y con frecuencia” puede aumentar drásticamente el número de esos niños que terminan en la clase media.¹¹⁰ Postula un modelo que identifica las principales intervenciones en etapas específicas. Los datos de California muestran grandes diferencias entre los grupos raciales y étnicos de las zonas que ella señala como banderas, entre ellos la **inscripción preescolar, culminación de la escuela secundaria y una transición exitosa a la edad adulta.**

Preesuela. Dado el carácter dependiente de la trayectoria de desarrollo del niño – con capacidad de aprender cada nueva habilidad altamente dependiente de las habilidades que el niño ya ha adquirido – es vital conseguir un buen comienzo. Las investigaciones realizadas durante décadas constantemente encuentran que una experiencia preescolar de alta calidad ayuda a proporcionar un buen comienzo y contribuye a mejores resultados de salud, económicos, sociales, y emocionales unos diez, veinte, cuarenta años después.¹¹¹ Por lo tanto es preocupante que los niños pequeños cuyos padres tienen bajo nivel de educación tengan significativamente menos probabilidades de estar inscritos en programas de preprimaria que los niños cuyos padres tienen títulos de licenciatura – 48 por ciento versus 72 por ciento.¹¹² También son alarmantes las diferencias que separan a los grupos raciales y étnicos de California (ver **RECUADRO LATERAL**).

Escuela Secundaria. Un diploma de escuela secundaria ya no es suficiente para abrir la puerta a un futuro de clase media, pero carecer de uno es un camino seguro a una vida de inseguridad económica. Sin un diploma de secundaria, las oportunidades como los programas técnicos, la universidad, unirse a las fuerzas armadas, y la mayoría de los puestos de trabajo de nivel de entrada están fuera de su alcance. En California, una proporción alarmante de jóvenes, casi tres de cada diez, no logra graduarse de la escuela

FIGURA 13 Tasas de graduación de la escuela secundaria entre los grupos raciales y étnicos y género



Fuente: Sistema de Datos de Aprovechamiento Estudiantil Longitudinal de California (CALPADS), Datos de Resultados por Grupos para la clase de 2012-2013. Nota: La categoría asiático-americanos no incluye a los filipinos.

secundaria en cuatro años. Los latinos, afroamericanos e indígenas americanos jóvenes, así como los estudiantes de inglés y jóvenes desfavorecidos tienen muy pocas probabilidades de cumplir este hito educativo crucial. Si bien estas cifras pueden parecer abrumadoras, para el año escolar 2012-2013, 30 por ciento de abandonos de la escuela en el estado eran de solo 90 escuelas, y 50 por ciento eran de 238 escuelas (de un total de casi 2,700), es decir que las intervenciones exitosas en estas escuelas pudieron hacer una diferencia significativa.¹¹³

Transición a la vida adulta. Los años que se extienden desde la adolescencia a mediados de los años veinte son fundamentales para la formación de la identidad adulta. Para la mayoría de los jóvenes, este tiempo de transición está anclado por la educación, capacitación, y sus primeras experiencias laborales, lo cual proporciona oportunidades para el desarrollo de conocimientos, habilidades, relaciones y sentido de propósito necesarios para una vida plena y productiva. Pero uno de cada siete californianos con edades de 16 a 24 años (14.7 por ciento) cae en la categoría de “jóvenes desconectados”; no están trabajando ni van a la escuela.¹¹⁴ Los resultados de la desconexión juvenil – desconexión limitada, exclusión social, falta de experiencia laboral y menos oportunidades para encontrar mentores y desarrollar valiosas redes sociales – pueden tener consecuencias a largo plazo que pueden agravarse a lo largo de la vida.

La tasa de desconexión de los jóvenes en las diez áreas metropolitanas más pobladas de California varía de 10.4 por ciento en Oxnard-Thousand Oaks a más del doble, 24.2 por ciento, en Bakersfield. Más sorprendente aún es la variación dentro de estas grandes ciudades por raza y grupo étnico.



Uno de cada siete jóvenes en California no trabaja ni va a la escuela.

La tasa de desconexión juvenil entre los asiático-americanos de Stockton es inusualmente alta en comparación con la juventud asiático-americana en otras ciudades grandes de California.

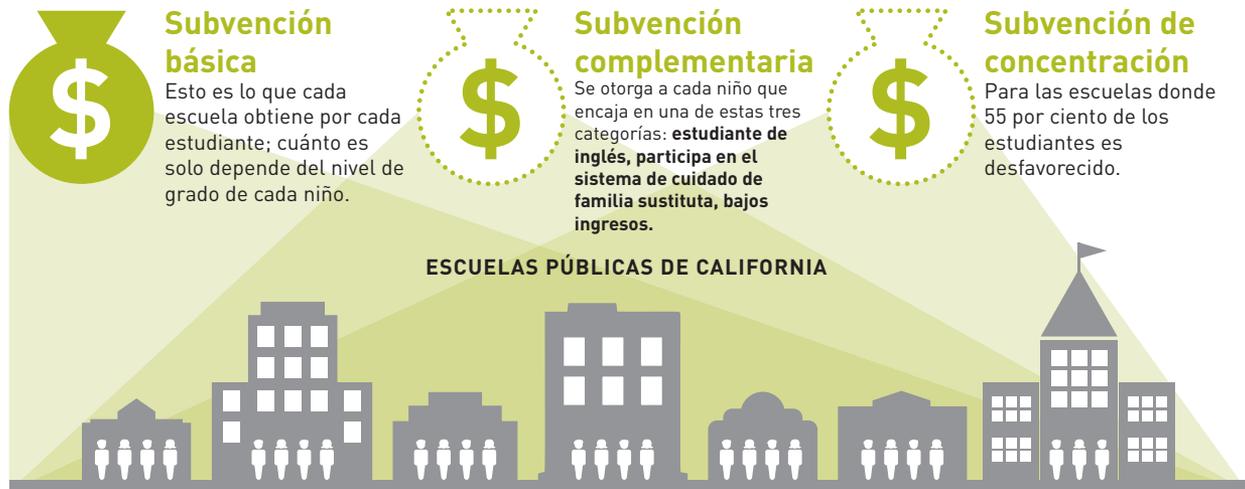
TABLA 13 Tasas de desconexión juvenil por raza y grupo étnico por área metropolitana

ÁREA METROPOLITANA	JÓVENES DESCONECTADOS EN GENERAL (%)	JÓVENES DESCONECTADOS AFROAMERICANOS (%)	JÓVENES DESCONECTADOS ASIÁTICO-AMERICANOS (%)	JÓVENES DESCONECTADOS LATINOS (%)	JÓVENES DESCONECTADOS CAUCÁSICOS (%)
1 Bakersfield	24.2	37.1	-	24.6	20.7
2 Stockton	21.0	28.4	15.1	24.3	18.3
3 Fresno	19.4	24.3	18.1	20.8	15.3
4 Riverside-San Bernardino	18.2	23.7	7.2	19.3	16.2
5 Sacramento	14.3	18.7	9.6	17.3	12.9
6 Los Angeles	14.1	21.8	7.6	16.8	9.9
7 San Francisco	12.3	20.7	7.5	15.6	9.8
8 San Diego	11.9	16.4	7.1	15.2	8.6
9 San Jose	11.6	-	8.1	16.2	7.8
10 Oxnard-Thousand Oaks	10.4	-	-	12.7	7.9

Fuente: Cálculos de Measure of America que utilizan la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos de la Oficina del Censo de Estados Unidos microdatos PUMS 2010- 2012.

- Los **Afroamericanos** tienen la mayor tasa de desconexión juvenil en las ocho ciudades con una población afroamericana suficientemente grande para permitir cálculos confiables, de un máximo de 37.1 por ciento en Bakersfield a un mínimo de 16.4 por ciento en San Diego.
- Los **Latinos** tienen la segunda tasa más alta de desconexión juvenil; en Bakersfield y Stockton, uno de cada cuatro jóvenes latinos no va a la escuela ni trabaja; en Fresno y Riverside-San Bernardino, uno de cada cinco no lo hace.
- La tasa de desconexión de los **caucásicos** varía de un máximo de 20.7 en Bakersfield a un mínimo de 7.8 en San Jose.
- La tasa **Asiático-americana** nacionalmente es la menor entre los principales grupos étnicos y raciales, un patrón que es cierto en la mayoría de las grandes ciudades de California con dos excepciones: Fresno y San Jose. La tasa de desconexión asiático-americana de Stockton, 15.1 por ciento, también es inusualmente alta para este grupo.

Es interesante que los jóvenes en Oxnard-Thousand Oaks tengan la menor tasa de desconexión juvenil de las diez áreas metropolitanas, estando por delante de San Jose y San Francisco, ambos de los cuales lo superan en más de un punto completo en el Índice de Desarrollo Humano. La tasa de pobreza en Oxnard, poco más de 11 por ciento, está casi 6 puntos porcentuales por debajo de la tasa de California y es la segunda más baja entre las grandes áreas metropolitanas del estado. La investigación anterior de Measure of America, que fue presentada en el informe “Uno de cada Siete: Clasificación de la Desconexión Juvenil en las 25 áreas metropolitanas más grandes”, encontró una estrecha correlación entre la pobreza (así como los niveles de desempleo de adultos y bajos niveles de educación de adultos) y la desconexión juvenil a nivel comunitario. Los adolescentes y adultos jóvenes afroamericanos tienen las tasas más altas de desconexión.

RECUADRO 7 La fórmula de financiación de control local: Un gran paso hacia la financiación de capital

La Fórmula de Financiación de Control Local (LCFF, por sus siglas en inglés), que se eliminará en más de ocho años, se inició en el año fiscal 2013-2014. La LCFF, el cambio más significativo en el sistema de financiamiento a escuelas de California en cuarenta años, altera la manera en que el estado asigna dinero a las escuelas.¹¹⁵ Una vez que el programa sea implementado completamente, las escuelas recibirán una subvención básica, una cantidad fija por estudiante, según el nivel de grado. Por ejemplo, los estudiantes de K-3 desencadenan una subvención de alrededor de \$7,600 cada uno, mientras que los estudiantes de secundaria reciben alrededor de \$8,500, lo cual refleja el aumento de los costos de la educación en los niveles de grados superiores. Además, las escuelas recibirán una cantidad adicional, 20 por ciento más, por los estudiantes que son de bajos recursos, estudiantes del idioma Inglés (ELL), o que participan en el sistema de cuidado de familia sustituta. Un estudiante de secundaria que cae en una de estas categorías, por ejemplo, generará cerca de \$1,700 en fondos adicionales. En el caso de los distritos que enfrentan los desafíos de la desventaja concentrada, con la mayoría de los estudiantes (55 por ciento o más) que cae en las categorías de bajos ingresos, ELL o cuidado de familia sustituta, 50 por ciento adicional de la tarifa básica se asignará a cada estudiante por encima de dicho 55 ciento del umbral de desventaja.¹¹⁶

Esta reasignación de recursos tendrá un impacto significativo. California inscribe la mayor proporción de estudiantes de inglés de la nación y tiene un mayor porcentaje de jóvenes en desventaja económica que todos los demás grandes estados excepto Florida.¹¹⁷ Las investigaciones anteriores mostraron que las escuelas de California que educan a los estudiantes más desfavorecidos tienden a obtener menos recursos,¹¹⁸ algo que esta reforma pretende cambiar. Además, los fondos adicionales se destinan específicamente para atender los retos educativos

de los estudiantes de bajos ingresos, ELL y al cuidado de familia sustituta en el distrito, lo cual idealmente alentará a las escuelas a dirigir sus recursos específicamente a los estudiantes con mayores necesidades. Una de las preocupaciones de los defensores de la equidad educativa es que los distritos escolares tienen laxitud en algunos casos para gastar su financiación adicional en programas a nivel escolar o distrital que benefician a todo el estudiantado, lo cual podría diluir los recursos disponibles para los esfuerzos dirigidos.

La proporción de ingresos escolares proveniente de los impuestos locales a las propiedades en California están por debajo del promedio de Estados Unidos (40 por ciento, o alrededor de \$2,000 por estudiante) y ha venido disminuyendo desde 1978, mientras que la proporción pagada por el Estado ha ido aumentando.¹¹⁹ Aunque el efecto es menor en California que en otros estados, los diferentes ingresos provenientes del impuesto a las propiedades, sin embargo, dan lugar a diferencias en los recursos disponibles para las escuelas. La LCFF mitigará pero no eliminará por completo estos diferenciales de recursos. Para la mayoría de los distritos escolares, la LCFF determina la cantidad de fondos que el distrito recibe de una combinación de recursos estatales y locales. Sin embargo, cuando los ingresos provenientes del impuesto a las propiedades en un distrito determinado sobrepasan la cantidad de la fórmula, como es el caso en algunas zonas prósperas con valores inusualmente altos de las propiedades, ese distrito acabará teniendo más fondos que el distrito promedio. Por lo tanto, los distritos de alto desempeño en las ciudades prósperas en el extremo superior del Índice de Desarrollo Humano, como Manhattan Beach y Mill Valley todavía tendrán más recursos para educar a sus estudiantes que los de las ciudades hacia la parte inferior de la escala como Fresno y Stockton – pero las escuelas en dichas ciudades tendrán más recursos de los que tenían en el pasado.

Cierre de las diferencias en educación: ¿Qué se necesita?

Las escuelas en California, como en el país en su conjunto, han desempeñado un papel crítico en equipar a los niños con habilidades cognitivas y conductuales fundamentales, la formación de la cohesión social, la creación de una identidad compartida como ciudadanos, la asimilación de las familias inmigrantes en la corriente principal, y prestar a los jóvenes talentosos y trabajadores una escalera para salir de la pobreza. **La Educación en Estados Unidos ha ofrecido tradicionalmente – y a menudo cumplido – la promesa de igualdad de oportunidades.**

Pero hoy en día, las divisiones entre los que tienen y los que no tienen son cada vez más amplias, no solo en términos de ingresos, sino también en términos de entornos familiares y vecindarios, salud física y oportunidades para el desarrollo óptimo de las habilidades sociales, emocionales y cognitivas básicas. Estos desafíos son demasiado grandes para que incluso las mejores escuelas los resuelvan por su cuenta. Tenemos que seguir concentrándonos en lo que sucede en la escuela a partir de los 5 años con la vista puesta en la mejora continua, pero también tenemos que ampliar ese enfoque para incluir lo que sucede en casa que se inicia antes del nacimiento. Las prioridades para cerrar las diferencias en la educación son las siguientes:

¿Qué **medidas** se pueden tomar para asegurarse de que todos los Californianos tengan **acceso al conocimiento**?



Ayudar a formar habilidades de crianza de las madres y los padres que viven en pobreza.

Mejorar la calidad del cuidado de los niños con los estándares más altos y mayores salarios – y que sea accesible para todas las familias.

Volver realidad la preescuela universal de alta calidad para los niños de 3 y 4 años.

Apoyar a los jóvenes vulnerables en su transición a una vida adulta productiva.

Asegurarse que la nueva fórmula de financiación estatal de la educación contribuya a mejorar la experiencia educativa de los estudiantes en desventaja.

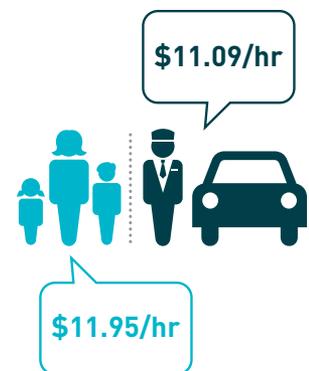
Ayudar a formar habilidades de crianza de las madres y los padres que viven en la pobreza.

Las intervenciones con los padres de familia en una etapa temprana de la vida de los niños desfavorecidos tienen mucho mayores rendimientos económicos (por no hablar de una mayor rentabilidad en forma de bienestar humano) que las intervenciones posteriores de la vida, sin embargo, estas intervenciones posteriores en la vida como el tamaño de clases más pequeño, los subsidios de matrícula y los gastos de seguridad pública reciben una mayor atención pública, así como una mayor proporción en la cartera pública.¹²⁰ Programas de visitas domiciliarias comprobados, por ejemplo la Asociación Enfermera-Familia, mejoran la capacidad de los padres y otros cuidadores para proporcionar ambientes de crianza seguros y estables para sus hijos que permitan el desarrollo óptimo del niño y amortigüen los efectos negativos de la adversidad, lo cual tiende a ser más frecuente en las familias pobres.¹²¹ Estos programas trabajan con los padres para ayudar a las familias en riesgo a garantizar embarazos saludables y a término, satisfacer las necesidades físicas y de apego de sus hijos, emplear técnicas de crianza eficaces en los difíciles primeros años de vida, crear un ambiente en el hogar apropiado para el desarrollo y reducir el estrés y el aislamiento que a menudo acompañan a la nueva paternidad y pueden comprometer conductas de crianza.

Mejorar la calidad del cuidado de los niños con los estándares más altos y mayores salarios – y que sea accesible para todas las familias.

La calidad del cuidado de niños para el grupo de edad de 0 a 3 años en Estados Unidos, en general, es seriamente deficiente. Parte de la razón es que la mayoría de los proveedores de cuidado diurno carecen de capacitación formal en el desarrollo de la primera infancia, y el pago en este sector es demasiado bajo para mantener a los proveedores más calificados en el trabajo, o atraer trabajadores con mayores niveles de educación. En promedio, los asistentes de estacionamiento ganan aproximadamente el mismo salario promedio por hora que los proveedores de cuidado infantil (véase el **RECUADRO LATERAL**); si el estereotipo es cierto, los californianos sin duda aman a sus automóviles, pero es una apuesta segura que aman más a sus hijos. Velar por que el cuidado de niños de calidad sea accesible para todas las familias a través de subsidios y créditos fiscales es también una prioridad.

Las personas que cuidan los automóviles de California reciben de pago casi lo mismo que las personas que cuidan a los niños de California.



Fuente: Departamento del Desarrollo del Empleo de California, Primer Trimestre 2014.

Volver realidad la preescuela universal de alta calidad para los niños de 3 y 4 años.

La evidencia es, y ha sido durante algún tiempo: la preescuela de alta calidad, basada en un centro, especialmente para los niños desfavorecidos, ayuda a desarrollar las habilidades socioemocionales necesarias para el éxito escolar y el éxito en la vida y es la inversión más eficaz en la educación formal que una sociedad puede hacer.

Apoyar a los jóvenes vulnerables en su transición a una vida adulta productiva.

Las grandes ciudades de California tienen una de las tasas más altas de desconexión juvenil de la nación. Prevenir que los jóvenes abandonen la escuela secundaria sin graduarse – especialmente los varones y jóvenes que son afroamericanos o latinos, los grupos más propensos a abandonar – es el primer paso para hacer frente a este problema. Actuar en base a los signos de alerta temprana ampliamente acordados para detectar la deserción escolar, por ejemplo numerosas ausencias y la repetición de grado, es clave, pues está proporcionando un plan de estudios atractivo y relevante, y ayuda a los jóvenes con los problemas que pueden tener en casa, que a menudo son la causa subyacente de abandono escolar. **Facilitar la transición entre la escuela y el trabajo para los adultos más jóvenes en riesgo de desconexión también es vital.**

Encontrar maneras de recuperar a los jóvenes desconectados también es de importancia crítica. Estudios anteriores de programas para adultos jóvenes desfavorecidos dieron pocos motivos para el optimismo acerca de este enfoque. Pero los nuevos programas están mostrando éxitos alentadores (véase el **RECUADRO 8**). Curiosamente, los expertos como el premio Nobel James Heckman han argumentado que los programas de motivación para los adolescentes, los programas de académicos “segunda oportunidad”, los programas de formación vocacional y los programas de capacitación basados en el centro de trabajo todos pueden obtener buenos resultados cuando tienen un fuerte enfoque en el apego y las relaciones significativas, rasgos de personalidad positivos, disciplina y autocontrol – los mismos tipos de habilidades sociales, emocionales e interpersonales que promueven los programas educativos de alta calidad para la primera infancia.¹²²

Asegurarse que la nueva fórmula de financiación estatal de la educación contribuya a mejorar la experiencia educativa de los estudiantes en desventaja.

Cada reasignación de recursos crea nuevos sistemas de ganadores y perdedores. Es tentador hacer girar la nueva fórmula de financiación a la luz de un “todos ganan”. Esto es especialmente cierto en el gran esquema de las cosas: garantizar que los niños desfavorecidos tengan una educación de calidad es de interés para todos los californianos. Sin embargo, a corto plazo es probable que haya presión sobre los administradores escolares para utilizar los recursos adicionales en beneficio de la escuela o el distrito en su conjunto en lugar de hacer frente a las necesidades específicas de los niños que tienen bajos ingresos, que participan en el sistema de cuidado de familia sustituta o aprenden inglés. Tener recursos adicionales de hecho ayudará a todos – por ejemplo los profesores de aula tendrán menos necesidad de pasar más tiempo con un niño con dificultades si un especialista está prestando asistencia individual – **pero es importante que los administradores aseguren que estos nuevos fondos se utilicen para el propósito pretendido.**

RECUADRO 8 Atendiendo la desconexión juvenil: Lo que funciona

Los programas destinados a volver a unir a los jóvenes a la deriva con la escuela, capacitación o empleos de nivel inicial tuvieron un éxito poco demostrable en el pasado. Pero una nueva generación de esfuerzos ha tenido avances reales en mantener a los jóvenes en situación de riesgo en el camino correcto y anclar a los jóvenes desconectados a la escuela, trabajo o ambos.

- El **Aprendizaje Vinculado** reúne a los académicos de la escuela secundaria, capacitación técnica en el mundo real y experiencias en el lugar de trabajo y servicios de apoyo para ayudar a los jóvenes en riesgo a graduarse de la escuela secundaria y realizar la transición a la educación postsecundaria. Las evaluaciones han encontrado que los estudiantes en las escuelas de Aprendizaje Vinculado tienen mayores tasas de graduación que el promedio de California y tienen más posibilidades de continuar su educación. El Presupuesto del Estado de California 2013-2014 incluyó \$250 millones para ampliar este enfoque en todo el estado.¹²³
- **Year Up**, que ofrece un año de capacitación técnica y habilidades sociales para preparar a los adultos jóvenes de bajos ingresos para los trabajos que pagan bien y ofrecen oportunidades para el avance en los campos de operaciones de tecnología de la información e inversión, ha mostrado éxitos iniciales.¹²⁴
- El **Fondo de Incentivo de Oportunidades para la Juventud** del Aspen Institute está apoyando a cinco sedes en California para dirigir maneras de crear trayectorias educativas y laborales para los jóvenes desconectados con miras al aprendizaje, documentación y difusión que se aproxima a obtener los mejores resultados.

Un Nivel de Vida Digno



EN ESTA SECCIÓN:

Ingresos y la Gran Recesión de California

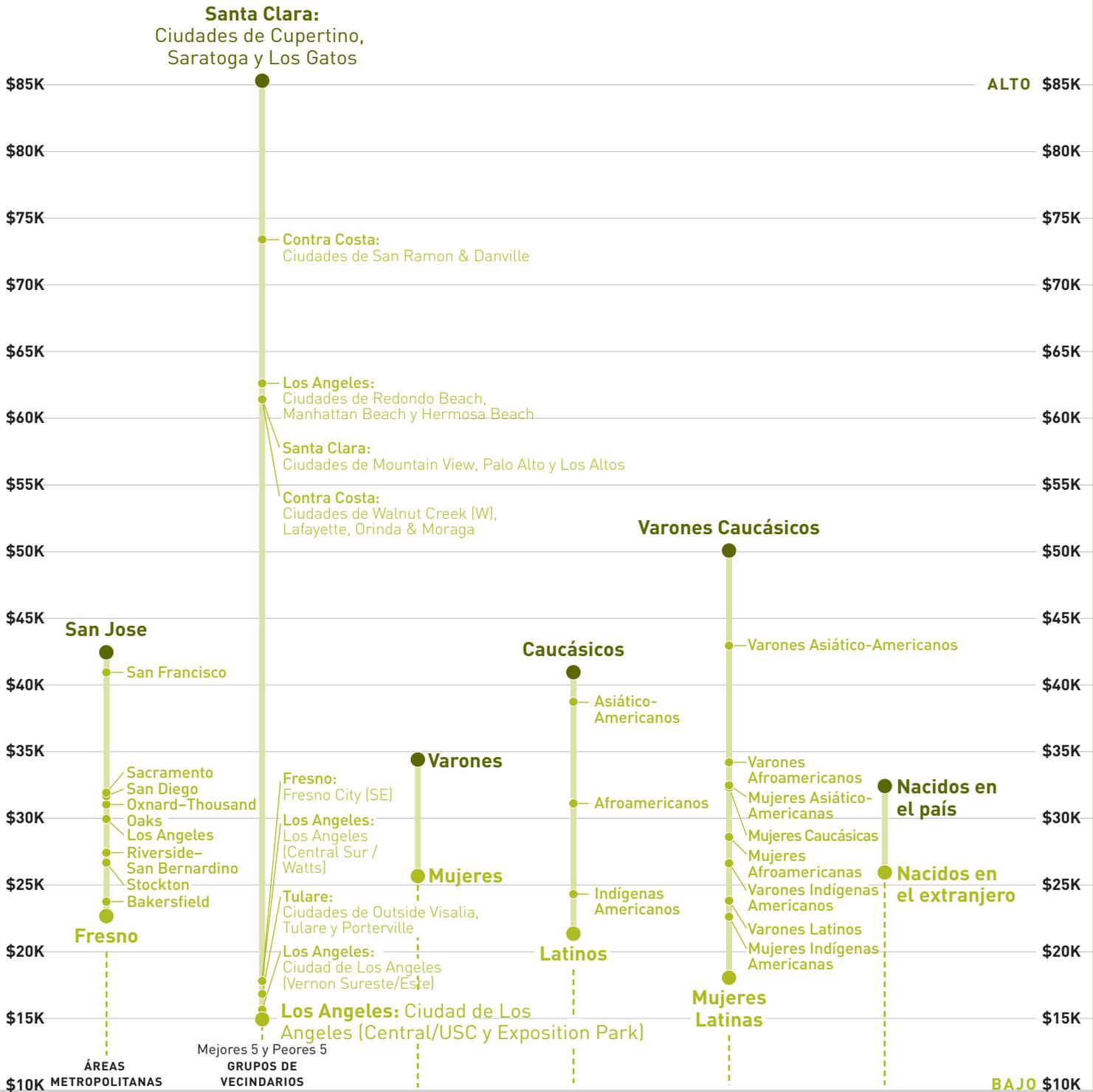
Análisis por raza y grupo étnico, género y ubicación geográfica

Cierre de las Diferencias del Nivel de Vida: ¿Qué se necesita?

¿Cómo nos agrupamos?

La Mediana de Ingresos de Los Trabajadores mayores de 16 años

DÓLARES



ALTO \$85K

\$80K

\$75K

\$70K

\$65K

\$60K

\$55K

\$50K

\$45K

\$40K

\$35K

\$30K

\$25K

\$20K

\$15K

BAJO \$10K

GEOGRAFÍA

GÉNERO

RAZA / GRUPO ÉTNICO

GÉNERO Y RAZA / GRUPO ÉTNICO

LUGAR DE NACIMIENTO

Introducción

“La fuerza laboral de atención domiciliar es un canario en una mina de carbón cuando consideramos el futuro del trabajo en Estados Unidos. La mayoría de los nuevos empleos son empleos de servicios con salarios bajos...

Después de tener un duro día de trabajo todos los días, ¿estos trabajadores podrán mantener a sus familias y crear un camino a la verdadera oportunidad para sus hijos y los hijos de sus hijos?”

AI-JEN POO Y MARY KAY HENRY,

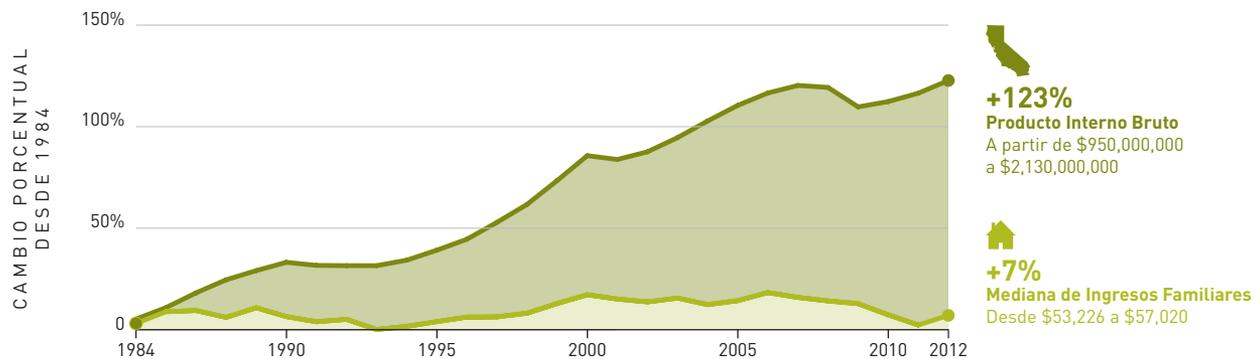
Lexington Herald-Leader, 16 de julio de 2014

El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos es una medida de bienestar que pretende ir más allá de las medidas estándar de crecimiento económico para entender si y cómo dicho crecimiento beneficia a las personas. Pero la agenda de “más allá del PIB” no pretende minimizar la importancia del dinero para el desarrollo humano. La distinción está en el propósito para el que se aplica la actividad económica. En las circunstancias adecuadas, el crecimiento económico puede ayudar a las personas a ser productivas y plenas, vivir a su máximo potencial e invertir en ellos mismos y sus familias. **Por lo tanto, el crecimiento económico es el medio; el fin es el bienestar humano.**

La variación en estas dos medidas en California en las últimas tres décadas revela un contraste preocupante: en dicho periodo, el Producto Bruto del Estado de California se incrementó en 123 por ciento, mientras que los sueldos y salarios del trabajador típico en los hogares de California se incrementaron solo 7 por ciento más que su valor de 1984 (véase la **FIGURA 14**). El considerable crecimiento económico de California visto desde 1984 a 2012 tenía el potencial de traducirse en mejores niveles de vida para la familia típica. Las industrias que más contribuyen hoy a la producción económica de California (según medido por el producto estatal bruto) son, en primer lugar, las finanzas, seguros, bienes raíces, alquiler y arrendamiento (21 por ciento), seguido de los servicios profesionales y empresariales (13 por ciento), y gobierno, incluyendo a los militares (12 por ciento).¹²⁵ En el futuro, un mejor desarrollo humano para todos los californianos depende que los motores de crecimiento económico sean también motores para el bienestar humano. Esto a su vez crea un círculo virtuoso: no puede haber nada mejor para la capacidad de California de tener éxito en un mercado competitivo a nivel global que una fuerza laboral sana, educada, hábil y motivada.

El indicador utilizado en el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos para medir el aspecto económico del bienestar es la mediana de ingresos personales. Este indicador, disponible anualmente de la Oficina del Censo de Estados Unidos, mide los sueldos y salarios de todos los trabajadores de 16 años y más, incluyendo los que trabajan a tiempo parcial o a tiempo completo.

FIGURA 14 Durante las últimas tres décadas, el Producto Interno Bruto de California ha aumentado en 123 por ciento; la mediana de ingresos familiares solo se ha incrementado en 7 por ciento.



Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos, Tabla H-8. Mediana de ingresos familiares por estado: 1984-2012, y Oficina de Análisis Económico, Tablas de PIB regional e Ingresos Nacionales y Cuentas de Productos.¹²⁶

Incluimos trabajadores a tiempo parcial y a tiempo completo con el fin de captar la importancia del trabajo a tiempo parcial para los ingresos familiares de hoy y la fuerte caída de empleos a tiempo completo en los últimos años, particularmente en los sectores de venta minorista y mayorista. Recientemente, los investigadores encontraron que más de la mitad de trabajadores a tiempo parcial con bajos salarios trabajarían más si hubiera horas disponibles.¹²⁷

El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos utiliza la mediana de ingresos personales en vez del indicador más comúnmente citado de ingresos familiares para permitir comparaciones entre mujeres y varones. Aunque las parejas suelen reunir sus ingresos, 33 por ciento de hogares estadounidenses con hijos están encabezados por un adulto en lugar de dos. **Analizar los ingresos personales en lugar de los ingresos familiares permite evaluar el dominio relativo, y a menudo muy dispar, que tienen las mujeres y varones sobre los recursos económicos.**

El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos no se ajusta al costo de vida. Aunque el costo de los bienes y servicios esenciales varía dentro de California, así como en todo el país, estos costos con frecuencia son más altos en las zonas con activos y servicios comunitarios que propicien mayores niveles de bienestar y desarrollo humano mayor. Por ejemplo, los vecindarios con mayores costos de vivienda – parte importante del costo de vida – a menudo son lugares con mejores servicios públicos, por ejemplo escuelas, centros de recreación y opciones de transporte público. Por lo tanto, el ajuste del costo de vida sería para explicar algunos de los factores que el Índice de Desarrollo Humano está midiendo. Además, las variaciones del costo de vida dentro de las regiones compactas, como entre los vecindarios de la misma ciudad, a menudo son más grandes que las variaciones entre los estados y regiones, y no hay manera confiable de ajustar estas diferencias a nivel de vecindario.

Recientemente, los investigadores encontraron que más de la mitad de trabajadores a tiempo parcial y de bajos salarios trabajarían más si hubiera horas disponibles.

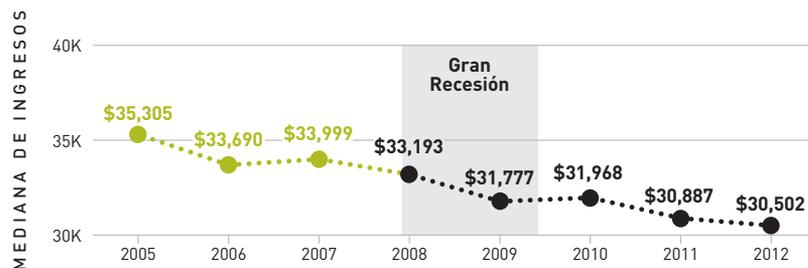
Por último, cualquier análisis del nivel de vida debe abordar la riqueza. Los recientes debates sobre la desigualdad de la riqueza como resultado de la obra *Capital* en el siglo XXI del economista francés Thomas Piketty dejan en claro la importancia de la riqueza, tanto para el bienestar como las oportunidades futuras actuales. Las disparidades de riqueza eclipsan las disparidades de ingresos en Estados Unidos hoy. Desafortunadamente, sin embargo, la riqueza no puede ser incluida en el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos, ya que es muy difícil de medir, en gran parte debido a que el valor de los activos tales como acciones y bienes raíces varía constantemente. Además, las personas con activos significativos a menudo se niegan a participar en encuestas. Los únicos datos de riqueza confiables que se producen en la Encuesta de Finanzas del Consumidor de la Junta de la Reserva Federal están disponibles cada tres años y solo a nivel nacional.

Lo que sigue es un análisis de las disparidades que existen en la mediana de ingresos personales en California por lugar, raza y grupo étnico y género con un enfoque en los cambios en los ingresos desde el periodo previo a la Gran Recesión hasta la actualidad.

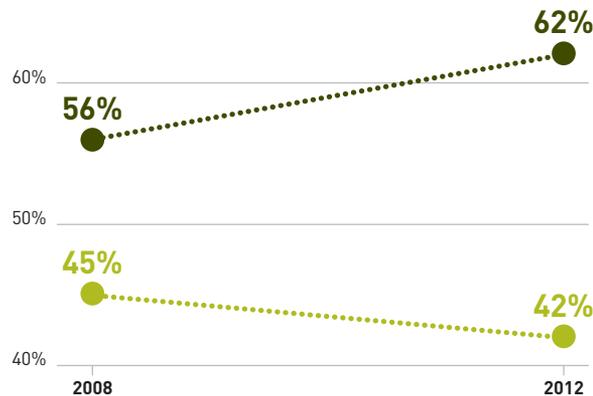
Ingresos y la Gran Recesión de California

La Gran Recesión golpeó a los californianos bastante duro en términos de sueldos y salarios, y todavía se están sintiendo los efectos. El típico trabajador de California gana \$30,502, muy cerca de la mediana de ingresos de Estados Unidos de \$30,155. La mediana de ingresos personales de California en 2012 fueron casi \$5,000 menos de lo que había sido en 2005, en términos ajustados a la inflación (véase la **FIGURA 15**).¹²⁸ California perdió casi 900,000 puestos de trabajo entre 2007 y 2010, cuando la economía finalmente comenzó a estabilizarse. Solo en el año 2013, el número total de personas empleadas retornó a los niveles previos a la recesión.¹²⁹ Y todavía se sienten las repercusiones del colapso del mercado inmobiliario, especialmente los inquilinos (véase el **RECUADRO 9**).

FIGURA 15 La mediana de ingresos de California antes y después de la Gran Recesión



Fuente: Análisis de Measure of America de las Encuestas de la Comunidad de Estados Unidos 2005-2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos. Cifras ajustadas a dólares 2012 constantes utilizando el CPI-U-RS publicado por la Oficina de Estadísticas Laborales.

RECUADRO 9 Vivienda Asequible y la Gran Recesión: Ser propietario se volvió más asequible, el alquiler menos

Después de la recesión, la proporción de **propietarios** con costos de vivienda asequibles **aumentó en 6 puntos porcentuales...**



... Aunque la proporción de **inquilinos que cuentan con alquiler** y servicios públicos asequibles se **redujo en 3 puntos porcentuales.**

Fuente: Análisis de Measure of America de la Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2008 y 2012, tabla DP04.

La vivienda en California es notoriamente cara. Más de 30 por ciento de los californianos que alquilan su vivienda pagan más de la mitad de los ingresos familiares en el alquiler y servicios públicos, una carga de vivienda más alta que en cualquier otro estado, excepto Florida.¹³⁰ California también se destaca en términos de bajas tasas de propiedad de vivienda; solo 54 por ciento de las viviendas están ocupadas por su dueño, en contraste con 64 por ciento a nivel nacional. Un mayor porcentaje de californianos alquilan sus casas que en cualquier otro lugar además de Nueva York y Washington, DC.¹³¹

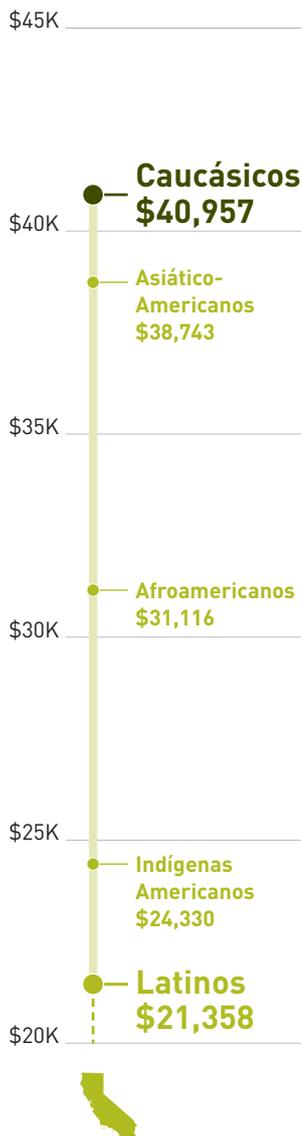
La carga de los costos de vivienda de California se vio agravada por la Gran Recesión, aunque de manera diferente para los inquilinos y propietarios. Entre 2008 y 2012, la propiedad de vivienda se redujo en 5 por ciento, sin duda debido en parte a la crisis hipotecaria. Más de un millón de hogares de California fueron embargados, con hogares latinos desproporcionadamente afectados.¹³² Como era de esperarse, el número de hogares alquilados marcó más de medio millón en este mismo periodo.¹³³ Pero el cambio más grande fue en términos de costo en relación con los ingresos. Los costos mensuales para el propietario típico de California con una hipoteca (incluyendo pagos estándares, tales como seguros, impuestos y servicios públicos) se redujo en casi 17 por ciento entre 2008 y 2012, un ahorro de alrededor de \$5,000 por año.¹³⁴

La proporción de propietarios de viviendas con costos de vivienda asequibles (generalmente se considera que pagan menos de 30 por ciento de los ingresos familiares totales en los

costos de propietario) pasó de 56 por ciento antes de la recesión hasta 62 por ciento después, una mejora de 12 por ciento en asequibilidad. Por otro lado, la proporción de inquilinos de California con costos de vivienda asequibles pasó de 45 por ciento en 2008 a 42 por ciento para 2012, una disminución de 6 por ciento.¹³⁵ Dada la importancia de las viviendas en alquiler para las familias de bajos y medianos ingresos, este cambio impone nuevas cargas para las familias.

La recesión y la crisis de ejecución hipotecaria empujó a cientos de miles de hogares de California al relativamente caro mercado de viviendas en alquiler, y este aumento de la demanda impulsó el aumento de precios. Además, el problema se agravó por la caída de los ingresos: en el periodo 2008 a 2012, los ingresos de la familia típica de California se redujeron en aproximadamente \$7,000. La asistencia de viviendas dirigida, por ejemplo el programa *Keep Your Home California*, y nuevas herramientas legales se han implementado para abordar esta caída libre, **pero igualmente urgente es la necesidad de abordar los ingresos estancados, los recursos que tienen las familias para pagar el alquiler o hipotecas.** Y este estancamiento no puede culpar únicamente a la Gran Recesión; los sueldos y salarios de la familia típica de California fueron \$62,000 aproximadamente en el año 2000 y habían caído a \$61,000 para el año 2005, antes de un descenso más rápido en los últimos años.¹³⁶ Como se mencionó en la apertura del capítulo, la actividad económica dinámica en el estado no se traduce en mejores salarios para los trabajadores de California.

Mediana De Ingresos En California Por Raza Y Grupo Étnico



Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012.

Análisis Por Raza Y Grupo Étnico, Género Y Ubicación Geográfica

VARIACIÓN POR GRUPO RACIAL Y ÉTNICO

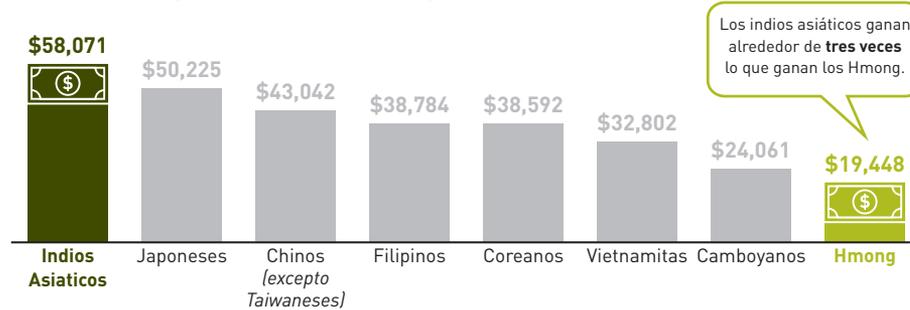
Los ingresos en California por raza y grupo étnico cuentan una historia desigual. Los caucásicos tienen una mediana de ingresos de alrededor de \$41,000, mientras que la mediana de ingresos de los latinos son poco más de la mitad de dicha cantidad, alrededor de \$21,000, con asiático-americanos, afroamericanos e indígenas americanos entre los dos extremos.

Se destacan un par de cosas en particular. Una de ellas es que, si bien la diferencia entre los grupos raciales y étnicos de ingresos más altos y más bajos en Estados Unidos es de aproximadamente \$14,000, hay una diferencia considerablemente más grande en California, poco más de \$19,500. Esto es causado por valores más altos en la parte superior – particularmente ingresos más altos entre los caucásicos – valores más bajos en la parte inferior. Los trabajadores caucásicos de California tienen la quinta mediana de ingresos más alta de los trabajadores caucásicos en cualquier estado, justo después de Washington, DC, Nueva Jersey, Maryland y Connecticut. Sin embargo, para los ingresos generales, California es mucho menos impresionante y está en el puesto diecisiete de los cincuenta estados y Washington, DC.¹³⁷

Una segunda diferencia importante está relacionada con los ingresos de los asiático-americanos. A nivel nacional, los asiáticos-americanos encabezan las listas en ingresos. En California, los caucásicos tienen los ingresos más altos. A la luz del análisis anterior sobre la educación como un factor cada vez más importante de mejora de los ingresos en la economía global del conocimiento de hoy, se esperaría que los ingresos de los asiático-americanos que sean al menos iguales a los de los caucásicos, e incluso hasta más altos, dado el elevadísimo nivel de educación en esta población. Sin embargo, otros factores parecen estar trabajando aquí. Un factor importante es la enorme diversidad de los niveles educativos y experiencia de los inmigrantes asiático-americanos cuando llegan. La **FIGURA 16** muestra la variedad de ingresos de los ocho subgrupos asiáticos más grandes del estado, de más de \$58,000 al año entre los indios del sur de Asia a poco más de un tercio de dicha cantidad para los hmong, con ingresos anuales de aproximadamente \$19,500. Estas cifras de ingresos ilustran la importancia de medir y comprender las condiciones de bienestar y los retos de los subgrupos asiáticos en el estado para hacer frente a sus activos y desafíos ampliamente diferentes.

VARIACIÓN POR GÉNERO Y RAZA Y GRUPO ÉTNICO

Las mujeres ganan menos que los varones entre los cinco grupos raciales y étnicos de California. Como se analizó en el capítulo anterior, las mujeres han tomado en serio la noción de que la educación es una vía segura para la ampliación de opciones más allá de las ocupaciones de baja remuneración tradicionalmente “femeninas” y que competir en la economía del conocimiento globalizado de hoy requiere la educación superior. Sin embargo, la diferencia de ingresos entre varones y mujeres sigue siendo obstinadamente persistente (véase el RECUADRO 10). En algunos casos, la diferencia entre los ingresos de varones y mujeres es relativamente pequeña. Por ejemplo, los varones latinos e

FIGURA 16 Ingresos Entre Los Subgrupos Asiáticos

Fuente: Análisis de Measure of America de la Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2006-2010, Tabla B20017. Cifras ajustadas a dólares 2012 utilizando CPI-URS de la Oficina de Estadísticas Laborales.

indígenas americanos ganan en el rango de \$6,000 a \$4,000 más que sus contrapartes femeninas, respectivamente. En otros casos, la diferencia es abismal. En particular, los varones caucásicos ganan casi \$18,000 más que las mujeres caucásicas. Al igual que con la diferencia entre los caucásicos y los latinos a nivel estatal, las distintas diferencias de género por raza y grupo étnico no provienen de los pisos inferiores, sino de los techos más altos; la gran diferencia entre los varones y mujeres caucásicos se debe en parte a los desproporcionadamente altos ingresos de los varones caucásicos en California, no porque las mujeres caucásicas en California ganen menos que las mujeres caucásicas en el país en su conjunto (de hecho ganan más). La diferencia de ingresos por género de los caucásicos se explora en el **RECUADRO 10**.

¿Cuáles son algunos de los factores claves detrás de la diferencia de ingresos entre varones y mujeres?

- **Responsabilidades de cuidado.** Las normas sociales en torno al trabajo dentro y fuera del hogar han cambiado considerablemente en la última generación, pero el cambio ha sido dramático en una dirección y mediocre, en el mejor de los casos, en la otra. **Las mujeres se han unido a los varones en la fuerza laboral remunerada en forma masiva, pero los varones han sido más lentos para compartir las responsabilidades de cuidado.** Como resultado, las mujeres todavía asumen la mayor parte del cuidado de los niños y ancianos y el trabajo doméstico requerido por la vida familiar. En California En Dificultades, una de cada cuatro familias son hogares de madres solteras, donde las mujeres tienen la mayor parte, inclusive todas, las responsabilidades de cuidado de niños. En California Desfavorecida, dicho número salta a uno de cada tres.
- **Discriminación.** La evidencia muestra que las mujeres en Estados Unidos son contratadas con menos frecuencia que los varones en empresas de altos salarios y reciben menos capacitación y menos ascensos.¹³⁸ Además, incluso cuando trabajan en la misma categoría profesional, e incluso en ocupaciones con predominio de las mujeres, por ejemplo enfermería, asistencia social y apoyo administrativo, los varones tienden a ganar más que las mujeres (véase el **RECUADRO LATERAL**).

Inclusive en las profesiones en que las mujeres predominan, los varones ganan más.

Profesiones Predominantemente Femeninas **Mediana de ingresos semanales de los varones con respecto a las mujeres**



Gerente de Recursos Humanos
72% MUJERES



+\$296



Asistente social
79.7% MUJERES



+\$160



Enfermero(a)
88.8% MUJERES



+\$150



Técnico de Laboratorio
73.6% MUJERES



+\$122



Apoyo De Oficina Y Administrativo
76.8% MUJERES

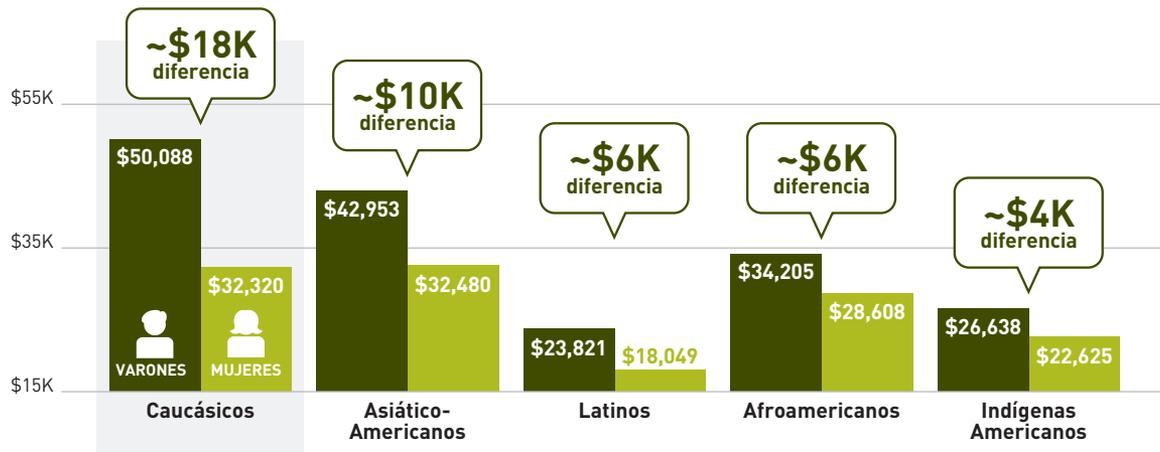


+\$100

Fuente: Análisis de datos de la Oficina de Estadísticas Laborales realizado por Measure of America, Encuesta de la Población Actual, 2013.

- **Sanción por maternidad.** Las mujeres pagan una multa por dejar sus empleos para cuidar a sus hijos o parientes adultos mayores. Esto tiene un impacto en los salarios, así como en materia de pensiones y otras prestaciones de jubilación más tarde en la vida. Estados Unidos no ha adoptado políticas favorables a la familia semejantes a las de todas las demás democracias prósperas, que varían de la maternidad obligatoria pagada y la licencia por paternidad, licencia por enfermedad, servicios de cuidado de niños aseguibles y otras políticas que ayudan a las familias a equilibrar mejor las responsabilidades familiares y profesionales. La diferencia salarial menor en California con respecto al promedio de Estados Unidos puede deberse en parte debido al mandato de licencia de maternidad remunerada en el estado.

RECUADRO 10 ¿Por qué los varones caucásicos ganan más que las mujeres caucásicas en casi \$18,000?



La igualdad salarial es de vital importancia para la seguridad económica de las familias de California. **Un sorprendente hallazgo de este análisis es que la típica mujer caucásica en California gana alrededor de \$32,000, en comparación con la mediana de ingresos de los varones caucásicos superior a \$50,000,** lo cual conduce a una diferencia salarial de casi \$18,000. Esta gran diferencia salarial de los caucásicos se produce por la confluencia de varios factores, de los cuales no todos están relacionados con los desafíos de equidad salarial y opciones de empleo de las mujeres caucásicas.

Casi la mitad de las mujeres caucásicas trabajan menos a tiempo completo durante todo el año en California (48 por ciento), en comparación con 42 por ciento de las afroamericanas y 40 por ciento de las asiático-americanas. Las tasas de latinos y caucásicos son casi iguales.¹⁴² Más mujeres caucásicas pueden optar por trabajar a tiempo parcial, una elección a veces más económicamente viable debido a los ingresos mucho más altos de los varones caucásicos. En el caso de otras mujeres caucásicas, como las mujeres de otros grupos raciales y étnicos, el trabajo a tiempo parcial puede ser una necesidad debido a las demandas de "trabajo de cuidado" – las responsabilidades de cuidado de niños pequeños, parientes adultos mayores o familiares enfermos.

Pero una segunda parte importante de esta ecuación tiene que ver con la menor diferencia en los ingresos de los varones latinos y afroamericanos en comparación con las mujeres dentro de la misma raza o grupo étnico. Para los trabajadores a tiempo completo durante todo el año a nivel nacional, las mujeres afroamericanas y latinas ganan 89 por ciento de los ingresos de sus contrapartes masculinas, aunque esta cifra para las mujeres caucásicas es solo 78 por ciento.¹⁴³ Las mujeres afroamericanas y latinas tienen más probabilidades de trabajar en empleos que son similares en pago para los varones en el mismo grupo, y los varones afroamericanos y latinos tienen mucho menos probabilidad de trabajar en empleos bien remunerados que los varones caucásicos o asiático-americanos.

La desigualdad salarial no es solo un asunto de mujeres; la mayoría de familias de California dependen de los ingresos de mujeres para llegar a fin de mes. Y para casi uno de cada cuatro (22.5 por ciento) hogares con hijos encabezados por mujeres en California, el problema es doblemente importante por su capacidad de proporcionar un ambiente seguro y de apoyo para la próxima generación.¹⁴⁴

- **Las mujeres trabajan en diferentes puestos de trabajo.** Las mujeres se concentran en ocupaciones y sectores con remuneración más baja, en parte debido a sus elecciones de campo de estudio. Por ejemplo, menos mujeres se especializan en matemáticas y ciencias de computación que en educación o asistencia social, los campos con beneficios económicos más bajos. Este contraste es especialmente marcado en la ingeniería, donde 85 por ciento de los titulados en California son varones.¹³⁹
- **Trabajo a tiempo parcial.** Partiendo en parte de los factores mencionados anteriormente, más mujeres que varones trabajan a tiempo parcial en California (34 por ciento de las mujeres en comparación con 20 por ciento de los varones).¹⁴⁰ No solo el trabajo a tiempo parcial resulta en un sueldo reducido, sino también la mayoría de los trabajadores a tiempo parcial reciben menos salario por hora que sus contrapartes trabajando a tiempo completo.¹⁴¹ Una de las prácticas empresariales más recientes caracterizada por patrones de trabajo impredecibles e inestables, a menudo denominada los horarios “a su debido tiempo”, está teniendo un impacto particularmente desastroso en la vida de las mujeres que trabajan y sus hijos (véase el **RECUADRO 11**).

RECUADRO 11 ¿“A su debido tiempo” para quién? Inseguridad laboral de las horas de trabajo y las respuestas de las políticas de California

Desde 2006, la industria minorista ha experimentado un cambio masivo en los patrones de trabajo, de 70 a 80 por ciento de sus empleados que trabajan a tiempo completo a al menos 70 por ciento de sus puestos de trabajo ahora a tiempo parcial.¹⁴⁵ Además, **existe una tendencia creciente hacia los horarios “a su debido tiempo”, a menudo usando un nuevo software que mide el volumen de ventas (o reservas de hotel o cenas) para ajustar la dotación de personal en tiempo real.** Cada vez más, estas decisiones están sucediendo con solo algunos días de antelación o incluso después de que un trabajador ya ha marcado su ingreso.

Estas nuevas prácticas, que proliferan en los sectores minorista y de servicios, están complicando la vida de los trabajadores, sobre todo en las ocupaciones de bajos salarios y entre las personas con responsabilidades de cuidado de niños, donde el dinero y el tiempo ya son escasos. **La carga está cayendo en gran medida en las mujeres, que tienen más probabilidad de ser los cuidadores primarios.** Los desafíos que enfrentan estos trabajadores son numerosos: los horarios “justo a tiempo” pueden complicar la organización de cuidado de niños, complicar los horarios de otro trabajo o la escuela, resultar en una variación importante en los ingresos de mes a mes, prevenir la idoneidad para beneficios públicos y de empleadores, y poner tensión en los niños. Además, devalúan el valor del tiempo y los esfuerzos de los trabajadores.

Este problema, cada vez conocido como “inseguridad de las horas de trabajo”, está llamando la atención de los legisladores. Los legisladores a nivel federal, estatal y local están trabajando con los defensores, y en algunos casos, las empresas, para facilitar los esfuerzos de reducción de costos de la industria mientras se proporciona una mayor previsibilidad

y estabilidad para los trabajadores a tiempo parcial. Ley de pago 2013¹⁴⁶ de envío a domicilio agresivamente implementada de California exige diversas formas de compensación cuando las horas son cambiadas, y a los empleados que son enviados a casa antes de tiempo se les garantiza la mitad de las horas de su turno programado. Sin embargo, si se notifica un cambio en las horas anteriores a la llegada de un trabajador, no se requiere compensación. Incluso con esta ley, un trabajador en California todavía puede encontrarse obligado a estirar la mitad de una semana de salario para cubrir el valor de una semana completa de comida para sus hijos, alquiler, matrícula, y así sucesivamente.

Si bien estas leyes proporcionan más seguridad en los ingresos, muchos sostienen que no tienen el alcance suficiente.¹⁴⁷ Una nueva ordenanza entró en vigor en San Francisco en enero de 2014 que le da especial atención a las necesidades de los cuidadores. Entre otras disposiciones, la “Ordenanza del Lugar de Trabajo Amigable con la Familia”¹⁴⁸ brinda a los empleados el derecho de solicitar horarios de trabajo predecibles para acomodar las responsabilidades de cuidado a lo cual el empleador solo puede negarse por razones empresariales de buena fe.

Aunque algunas asociaciones empresariales se resisten a estas regulaciones por su posible impacto en la eficiencia y las utilidades, algunos estudios han encontrado que la limitación de la inseguridad de las horas de trabajo puede mejorar la moral y productividad y reducir el ausentismo, todo lo cual puede pagar dividendos a la línea inferior.¹⁴⁹ Además, uno de los objetivos de San Francisco es que su nueva ordenanza ayudará a evitar la huida de las familias con hijos.¹⁵⁰

CAMBIO EN EL TIEMPO: VARIACIÓN POR VARIACIÓN POR RAZA Y GRUPO ÉTNICO DESDE 2000

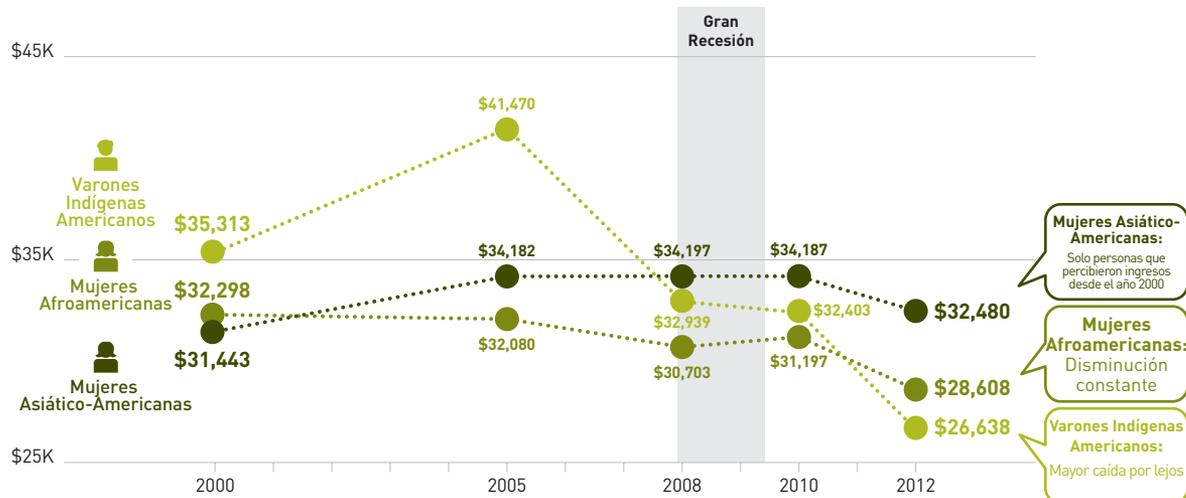
Nueve de los diez grupos raciales y étnicos por género tenían ingresos más bajos en 2012 que en el año 2000. Sin embargo, la historia no es lineal en términos de variación de ingresos, ya sea en los últimos doce años o en el impacto de la Gran Recesión, más recientemente, en los ingresos por raza y grupo étnico y género. Lo más destacado de esta variación en California incluye:

- Las **mujeres asiático-americanas** son el único grupo con mayores ingresos en el año 2012, en dólares ajustados a la inflación, que en el año 2000; para todos los demás grupos, los sueldos y salarios del trabajador típico disminuyeron durante la década de 2000 y en la primera parte de la década de 2010.
- Las **mujeres afroamericanas** fueron el único grupo que no vio ingresos robustos entre 2000 y 2005.

La mediana de ingresos de los **varones indígenas americanos** desde el año 2000 en California ha disminuido en casi 25 por ciento en comparación con una fracción de esta disminución en el mismo periodo entre los varones caucásicos (alrededor de 9 por ciento), los varones afroamericanos (alrededor de 7 por ciento) y los varones latinos (alrededor de 10 por ciento). Especialmente notable es la enorme caída de ingresos 2010-2012, mucho después de que hubiera terminado la Gran Recesión, una caída mucho más grande que la registrada en cualquier otro grupo étnico/racial importante. Se necesita más investigación sobre este tema para entender por qué los varones indígenas americanos fueron afectados de manera desproporcionada por la Gran Recesión y por qué su recuperación fue mucho más lenta que para los demás.

Varios factores pertinentes de esta disparidad son susceptibles a la acción política. Si bien la participación de los indígenas americanos en el mercado de trabajo es robusta – la tasa es casi la misma que la del promedio de California (60 por ciento en comparación con el promedio de 64 por ciento de California)¹⁵¹ – tienden a tener más dificultades para encontrar empleo, y ganan menos. El Instituto de Política Económica encontró que el desempleo se disparó para los indígenas americanos en Estados Unidos Oeste desde la recesión – pasaron de una tasa de desempleo de 6.4 por ciento a fines de 2007 a 18.7 por ciento a principios de 2009. Por ende, aunque la recesión golpeó duro a todos los grupos raciales y étnicos, en comparación hubo un salto de desempleo caucásico en el oeste de 5.2 por ciento a 10.5 por ciento durante este mismo periodo.¹⁵² La investigación empírica importante de Jonathan y Paul Ong en Los Angeles muestra que los indígenas americanos y los nativos de Alaska en dicha ciudad tienen altos índices de empleo, pero enfrentan discriminación laboral que está contribuyendo a sus ingresos más bajos, y esta discriminación se ve agravada por la educación en escuelas de más baja calidad.¹⁵³

Los varones indígenas americanos tuvieron una enorme caída en los ingresos 2010-2012, mucho después de que la Gran Recesión había terminado.

FIGURA 17 Variación Racial y Étnica en Ingresos Desde El Año 2000

Fuente: Análisis de datos de Lewis y Burd-Sharps (2013) y Measure of America de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos. Cifras ajustadas a dólares 2012 utilizando el CPI-U-RS publicado por la Oficina de Estadísticas Laborales.

VARIACIÓN POR UBICACIÓN GEOGRÁFICA: CONDADOS

Si se le pidiera a un californiano bien informado que adivine el puñado superior e inferior de los condados en términos de ingresos, muchos probablemente tendrían excelentes calificaciones en esta prueba. Los cinco que más ganan están en Bay Area: Santa Clara, San Francisco, Marin, San Mateo y Contra Costa. Y los cinco que menos ganan están en el norte rural o el Valle de San Joaquín: Mendocino, Butte, Madera, Tulare y Siskiyou.¹⁵⁴

Muchos de los condados de ingresos más bajos comparten varias características. Cuatro de los diez condados inferiores son fuertemente latinos y tienen actividad mucho más agrícolas o acuícolas que el promedio estatal. Un problema de nivel de vida particularmente importante para explorar desde una perspectiva de desarrollo humano son los salarios y las condiciones de empleo del sector agrícola de California.

California es la columna vertebral agrícola de la nación, una fuente importante de frutas y verduras para los estadounidenses y el hogar de más de 40 por ciento de trabajadores agrícolas del país.¹⁵⁵ **La agricultura es un sector importante de la economía de California, que emplea a más de 275,000 personas y, solo en 2012, aportando un beneficio agrícola neto de \$16 mil millones.**¹⁵⁶ Sin embargo, la desigualdad de ingresos en el sector agrícola de California es considerable, lo que limita el acceso de miles de trabajadores agrícolas a los recursos y capacidades que necesitan para vivir una vida plena e invertir en la próxima generación.

El análisis de datos de MOA de la Encuesta Nacional de Trabajadores Agrícolas del Departamento de Trabajo de Estados Unidos brinda una luz en las condiciones

¿Quiénes son los trabajadores de cultivos de California?



163,000

Trabajadores de Cultivos



91%
de México



4 de cada 10
tiene la ciudadanía o la
tarjeta de residencia

Trabajo

manual pesado

(por ejemplo, labrar la tierra,
aclamar y podar cultivos)



45 horas/semana

semana laboral promedio



\$15K-\$17.5K

mediana de ingresos

Fuente: Cálculos de Measure of America de la Encuesta Nacional de Trabajadores Agrícolas 2009-2012 del Departamento de Trabajo de Estados Unidos.

e ingresos de estos trabajadores en California. La encuesta recopila datos sobre trabajadores agrícolas contratados y sus familias a través de entrevistas cara a cara. Incluye tanto a los trabajadores migrantes y trabajadores de cultivos de temporada, tanto documentados como indocumentados.

Hay aproximadamente 163,000 trabajadores agrícolas en California, los trabajadores que siembran, cultivan y cosechan abundantes frutas, verduras, nueces y otros cultivos de California.¹⁵⁷ Según el análisis de datos de California de la más reciente encuesta del Departamento de Trabajo,¹⁵⁸ 91 por ciento de estos trabajadores nació en México; casi cuatro de cada diez son ciudadanos o tienen una tarjeta verde, y aproximadamente seis de cada diez son inmigrantes indocumentados. El trabajo que realizan es en gran parte trabajo manual pesado: labrar la tierra, aclarar y podar cultivos, empaque y carga de productos cosechados, y muchas veces la aplicación de pesticidas. El trabajo en cultivos es muy estacional y dependiente del clima, pero cuando están trabajando, la semana laboral promedio es de 45 horas, varias horas por encima de un trabajo a tiempo completo estándar, y sus ingresos típicos están en el rango de \$15,000 a \$17,500 por año, por debajo de la línea de pobreza para una familia de tres.¹⁵⁹

Esta variación de salario brinda un marcado contraste con los ingresos de los administradores agrícolas de California. Hay aproximadamente 3,200 administradores agrícolas en California: trabajadores que contratan, capacitan y supervisan a los trabajadores de cultivos y coordinar las operaciones de las granjas de California. El salario típico de estos trabajadores en California es \$66,000, o más de tres veces y media el ingreso de los trabajadores que supervisan.¹⁶⁰

Nuestra investigación y la encuesta del Departamento de Trabajo encontraron que los trabajadores agrícolas se enfrentan a retos significativos como resultado de la naturaleza física de su trabajo, su exposición a los pesticidas y su extrema baja remuneración. Más de dos de cada tres trabajadores agrícolas de California no tienen seguro de salud, y 30 por ciento encontró la atención médica demasiado cara.¹⁶¹ A pesar del enorme valor de los cultivos cosechados en las regiones agrícolas de California, nueve de los diez condados agrícolas en el estado (Fresno, Kern, Tulare, Monterey, Merced, Stanislaus, San Joaquin, Reyes e Imperial)¹⁶² tienen resultados de desarrollo humano pobres y tasas de pobreza infantil elevadas. Todos estos condados están en la mitad inferior de los condados clasificados según su desarrollo humano, y cuatro están en los diez condados inferiores. El condado de Kern, que ocupa el cuadragésimo quinto lugar entre los cuarenta y ocho condados en términos de desarrollo humano, tuvo un valor de la producción agrícola de \$6.2 mil millones en 2012.¹⁶³ Uno de cada tres niños en el condado de Kern menores de 18 años es pobre.

La riqueza natural puede ser una fuerza positiva para el desarrollo, pero se necesitan salarios y condiciones justas para desbloquear el potencial de desarrollo humano para las comunidades que trabajan. Los que forman la columna vertebral de la mano de obra agrícola necesitan una oportunidad justa para estar sanos y productivos, tener un nivel de vida digno, y construir un futuro mejor para ellos y sus familias.

VARIACIÓN POR UBICACIÓN GEOGRÁFICA: ÁREAS METROPOLITANAS

Muchas ciudades estadounidenses hoy están prosperando. Son centros de dinamismo e ingenio económico, y los jóvenes, familias, trabajadores en la economía del conocimiento, y otros están eligiendo cada vez más una forma de vida urbana. Sin embargo, las ciudades son también lugares con una considerable desigualdad en los ingresos. Un cierto nivel de desigualdad es inevitable y bueno. Esta desigualdad “buena” ayuda a motivarnos, estimulándonos a la búsqueda de nuevas habilidades, innovar y trabajar más inteligente y rápidamente con el fin de emular el éxito de los demás. La desigualdad, hasta cierto punto, puede tener un impacto positivo en la vida de las personas y en nuestra economía. Por otra parte, una considerable investigación demuestra que la desigualdad extrema puede ser perjudicial y no solo por la mayor cantidad de desfavorecidos.¹⁶⁴ Dejar grandes grupos detrás nos hace menos competitivos en la economía global.

Los esfuerzos políticos recientes de las Juntas de Supervisores locales, alcaldes y funcionarios a nivel estatal están empezando a abordar la desigualdad de ingresos en maneras que refuerzan el dinamismo característico de las grandes ciudades, mientras invierten en grupos en riesgo que carecen de las capacidades u oportunidades de participar en la fuerza laboral moderna.

La mediana de ingresos personales para California son \$30,502, pero los ingresos en las diez áreas metropolitanas más pobladas varían desde San Jose a \$42,461 a \$22,676 en Fresno – poco más de la mitad de lo que el típico trabajador de San Jose está ganando (véase el **RECUADRO LATERAL**). Las dos áreas metropolitanas con mayores ingresos en California se encuentran en Bay Area; los dos de abajo se encuentran en el Valle de San Joaquin.

Los niveles de educación de la población y la estructura del mercado laboral tienen una influencia importante en estas diferencias de ingresos. Alrededor de 45 por ciento de los residentes en las dos áreas metropolitanas de Bay Area tienen al menos una licenciatura, en comparación con 15 y 18 por ciento, respectivamente, en Bakersfield y Stockton. Y el perfil de empleo refleja la educación de los trabajadores. Casi la mitad de los trabajadores en estos líderes de Bay Area están en administración, empresas, ciencias y artes, mientras que las proporciones correspondientes en Bakersfield y Fresno son 26 por ciento y 28 por ciento, respectivamente. Por otro lado, mientras que menos de la mitad de trabajadores de Bay Area trabajan en la agricultura, pesca y ocupaciones relacionadas con la silvicultura, las dos áreas metropolitanas del Valle de San Joaquin tienen tasas veinte veces superiores. La proporción de la población que trabaja en puestos de trabajo del sector servicios y empleos en ventas y oficinas es bastante similar en las cuatro principales áreas metropolitanas.

Cada una de las diez principales áreas metropolitanas sufrió pérdidas de ingresos como consecuencia de la Gran Recesión, que varía desde poco más de \$5,000 en la mediana de ingresos personales perdida anualmente en Oxnard (Ventura County) a menos de \$2,000 en Bakersfield (condado de Kern).

Mediana De Ingresos Por Área Metropolitana



Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

Comparación entre áreas metropolitanas superiores e inferiores

MEJORES
San Jose, Bay Area

- MEDIANA DE INGRESOS PERSONALES**
\$42,461
- EDUCACIÓN**
46% con al menos título de licenciatura
- PERFILES DE EMPLEO**
 - 49% Administración, Empresas, Ciencias y Artes
 - 0.4% Agricultura, Pesca y Empleos Relacionados con Silvicultura



PEORES
Fresno, San Joaquin Valley

- MEDIANA DE INGRESOS PERSONALES**
\$22,676
- EDUCACIÓN**
19% con al menos título de licenciatura
- PERFILES DE EMPLEO**
 - 28% Administración, Empresas, Ciencias y Artes
 - 9% Agricultura, Pesca y Empleos Relacionados con Silvicultura

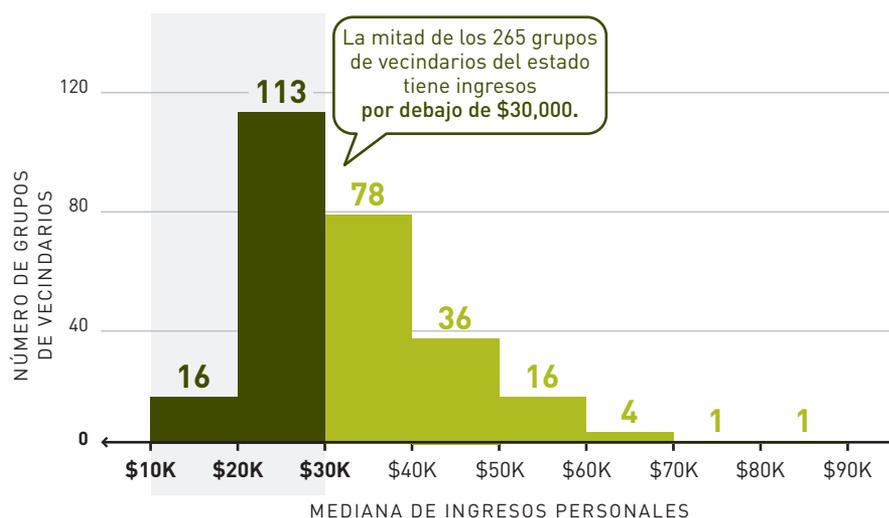
VARIACIÓN POR UBICACIÓN GEOGRÁFICA: GRUPOS DE VECINDARIOS

Como en todo el país, a menudo la mayor desigualdad de ingresos se encuentra entre los vecindarios que están muy cerca entre sí. El MAPA 4 muestra los resultados de la variación de ingresos totales en el estado, con este claro patrón de ingresos más altos (color más oscuro) en algunas partes de cada área metropolitana principal flanqueada por ingresos muy bajos (color más claro) a la vuelta de la esquina. Además de que los mayores ingresos son en su mayoría urbanos, también en su mayoría están en la costa. Los ingresos varían desde más de \$85,000 en sectores de Santa Clara a menos de \$15,000 en las zonas de USC y Exposition Park de la Ciudad de Los Angeles.

San Jose, con una población total de 1.9 millones, cuenta con la mediana de ingresos más alta entre las diez áreas metropolitanas más pobladas de California. Sin embargo, esta cifra elevada de ingresos generales oscurece la desigualdad de ingresos de San Jose. Los ingresos en los quince grupos de vecindarios que conforman el área metropolitana varían de más de \$85,000 en las ciudades de Cupertino, Saratoga y Los Gatos a poco más de \$23,000 en el condado de San Benito y las zonas rurales del sur y el este del condado de Monterey (véase la TABLA 14). Esta diferencia entre vecindarios es la más grande entre estas diez áreas metropolitanas, y San Jose también tiene la mayor diferencia por grupo racial y étnico; casi \$33,000 en sueldos y salarios separa a los caucásicos de los latinos.

En el otro extremo del espectro, Fresno tiene los ingresos más bajos de las diez áreas metropolitanas más pobladas. Pero no todos en Fresno tienen dificultades para lograr un nivel de vida digno. Los residentes de la ciudad de Clovis tienen ingresos de casi \$5,000 por encima de los del trabajador típico de California, mientras que los ingresos en el sureste de la Ciudad de Fresno están muy por debajo del umbral de pobreza para una familia de tres.

FIGURA 18 Distribución de Ingresos de 265 Grupos de Vecindarios de California



MAPA 4 Mediana de ingresos personales por grupos de vecindarios

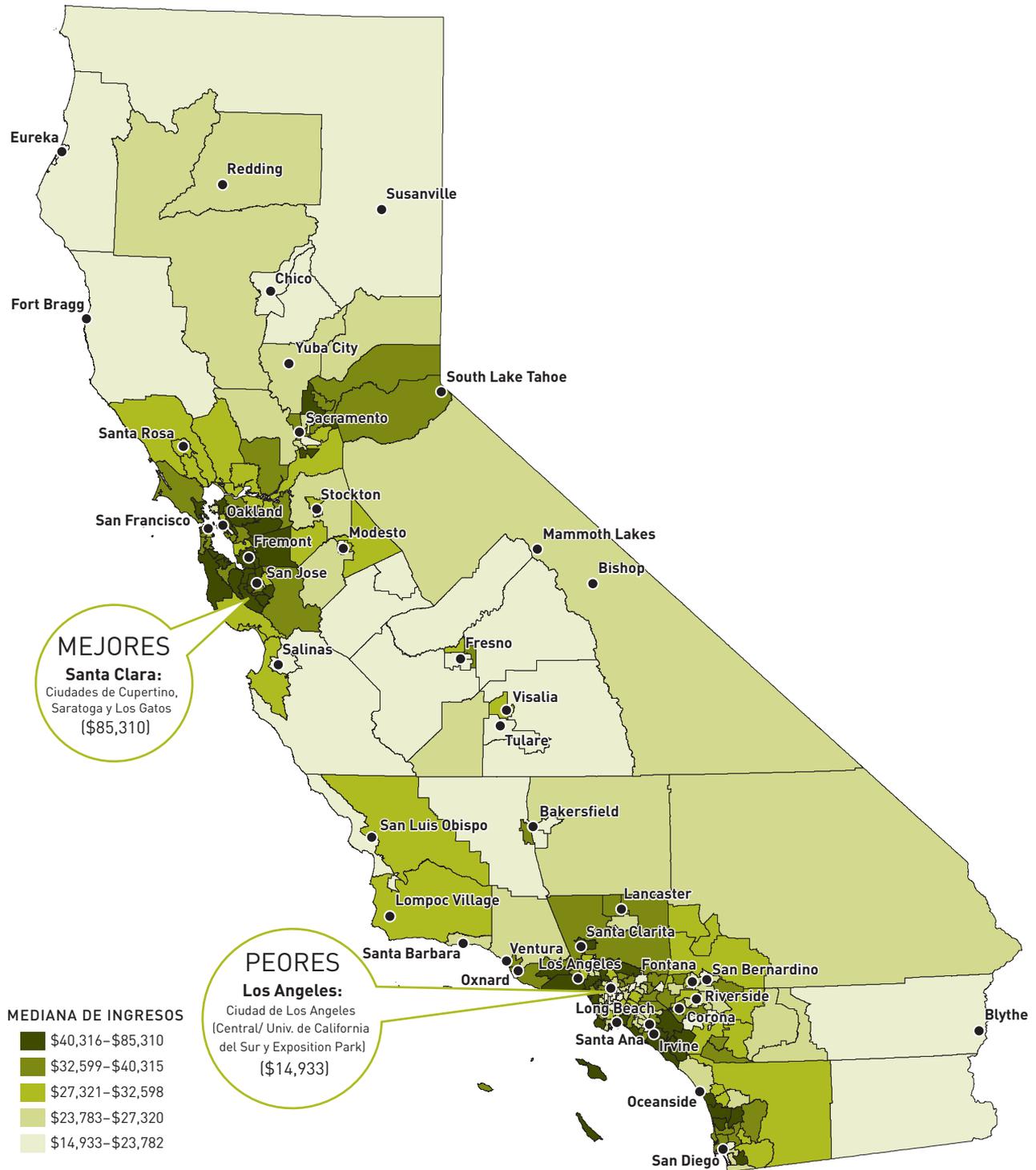


TABLA 14 Disparidades de Ingresos Dentro de Las Áreas Metropolitanas

ÁREA METROPOLITANA	GRUPO DE VECINDARIOS (SUPERIOR/INFERIOR)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
San Jose \$42,461	Ciudades de Cupertino, Saratoga y ciudad de Los Gatos, <i>condado de Santa Clara suroeste</i>	85,310
	<i>Condados de Monterey (sur y este) y San Benito</i>	23,164
San Francisco \$40,956	Ciudad de San Ramon & Danville, <i>condado de Contra Costa sur</i>	73,406
	Oakland City (Central Sur), <i>condado de Alameda</i>	21,626
Sacramento \$31,936	Folsom City, Orangevale y Fair Oaks (Este), <i>condado de Sacramento NE</i>	46,832
	Ciudad de Sacramento (Sureste / Fruitridge, Avondale y Depot Park), <i>condado de Sacramento</i>	21,563
San Diego \$31,684	Ciudad de San Diego (Noroeste / Del Mar Mesa), <i>condado de San Diego</i>	53,134
	Ciudad de San Diego, (Central / Media), <i>condado de San Diego</i>	22,580
Oxnard– Thousand Oaks \$31,048	Thousand Oaks City, <i>condado de Ventura SE</i>	42,387
	Ciudades de Oxnard y Port Hueneme, <i>condado de Ventura SO</i>	21,909
Los Angeles \$29,951	Ciudades de Redondo Beach, Manhattan Beach y Hermosa Beach, <i>condado de Los Angeles</i>	62,624
	Ciudad de Los Angeles (Central / Univ. de California del Sur y Exposition Park), <i>condado de Los Angeles</i>	14,933
Riverside– San Bernardino \$27,429	Ciudad de Corona (Sur), Woodcrest y Home Gardens, <i>condado de Riverside Centro Oeste</i>	37,701
	Ciudades de Indio, Coachella, Blythe y La Quinta (este), <i>condado de Riverside Este</i>	19,222
Stockton \$26,689	Ciudades de Tracy, Manteca y Lathrop, <i>condado de San Joaquin sur</i>	32,198
	Ciudad de Stockton (sur), <i>condado de San Joaquin central</i>	19,698
Bakersfield \$23,763	Ciudad de Bakersfield (Oeste), <i>condado de Kern</i>	33,515
	Ciudad de Bakersfield (Sureste), <i>condado de Kern</i>	19,177
Fresno \$22,676	Ciudad de Clovis, <i>condado de Fresno central</i>	35,228
	Ciudad de Fresno (sureste), <i>condado de Fresno central</i>	17,821

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

Cierre de las Diferencias del Nivel de Vida: ¿Qué se necesita?

Concentrándonos solo en la última década, ¿qué factores han contribuido a frenar e incluso disminuir los salarios de la clase media y los californianos de bajos ingresos que se muestran en el análisis anterior? La productividad no es la respuesta; los trabajadores en realidad fueron 23 por ciento más productivos en 2010 que en el año 2000.¹⁶⁵ Parte de la respuesta está en las fuerzas de la globalización; una nueva fuerza laboral de más de mil millones de personas de todo el mundo se ha añadido al grupo en busca de empleo en Estados Unidos, con empresas que se reubican en regiones con mano de obra más barata y empleadores estadounidenses que reducen los salarios para competir. Pero la explicación radica también en las decisiones empresariales y políticas nacionales que favorecen los trabajadores con altos salarios por encima de otros.

¿Qué medidas se pueden tomar a través de esfuerzos colectivos de las comunidades, organizaciones sin fines de lucro, empresas, fundaciones y organismos públicos, para asegurarse que todos los californianos tengan acceso a un nivel de vida digno?

¿Qué **acciones** se pueden tomar para asegurarse que todos los californianos tengan acceso a **un nivel de vida digno**?



Fortalecer la red de seguridad para proteger mejor a los niños de los efectos adversos de la pobreza.

Impulsar los salarios para los que están en la parte inferior de la escala de ingresos.

Pagar a los trabajadores agrícolas un salario justo.

Finalizar la inseguridad de las horas de trabajo.

Aumentar el número de viviendas asequibles.

Fortalecer la red de seguridad para proteger mejor a los niños de los efectos adversos de la pobreza.

Más de la mitad de los niños de California menores de 18 años están creciendo en California En Dificultades y California Desfavorecida. Y más de la mitad de los hogares de estas dos Californias gastan más de 30 por ciento de sus ingresos en vivienda; además, más de uno de cada tres adultos en estas áreas no han trabajado en el último año. Crecer en pobreza tiene efectos negativos para toda la vida, que van desde niveles más bajos de escolaridad a una vida más corta. Las personas razonables pueden discrepar sobre los mejores remedios para la pobreza, **pero todo el mundo puede reconocer que los niños no tienen control sobre las circunstancias en las que nacen y pasan sus primeros años.** Otras democracias prósperas proporcionan mucho mayor apoyo a las familias desfavorecidas con hijos – una razón por la cual la movilidad económica es mayor en países como Francia, Alemania y el Reino Unido que en Estados Unidos.¹⁶⁶

Impulsar los salarios para los que están en la parte inferior de la escala de ingresos.

El salario mínimo no ha seguido el ritmo de la inflación, y aunque sigue creciendo nuevamente el gráfico económico, los trabajadores están recibiendo una rebanada pequeña de lo que lo hicieron en el pasado; las ganancias económicas van cada vez menos a los trabajadores en forma de salarios más altos y van más a los inversionistas en forma de mejores retornos de inversión. Hay una serie de palancas a nivel federal, estatal y local para asegurar que las personas que trabajan a tiempo completo pueden tener seguridad económica y un nivel de vida digno, que varían desde el aumento del salario mínimo y la promulgación de ordenanzas de salario digno, hasta el fortalecimiento de los derechos a la negociación colectiva de los salarios y las condiciones laborales, a las políticas que promuevan el empleo a tiempo completo. La ejecución de estas medidas políticas es vital para permitir que las familias que trabajan a tiempo completo alcancen un nivel de vida digno.

Pagar a los trabajadores agrícolas un salario justo.

Los trabajadores agrícolas de California, nueve de cada diez de los cuales han nacido en México, hacen contribuciones vitales para el acceso del país a alimentos saludables y para la economía del estado. También trabajan largas horas en condiciones a menudo difíciles y, de acuerdo con la más reciente Encuesta de Trabajadores Agrícolas del Departamento de Trabajo de Estados Unidos, por lo general ganan en el rango de \$15,000 a \$ 17,500 por año. Por sí solo, este salario es irrazonablemente bajo. Pero los últimos cálculos del economista Philip Martin, de la Universidad de California en Davis también muestran que el aumento de estos salarios no sería un punto de quiebre para el consumidor estadounidense.

Utilizando como punto de partida la cantidad gastada por el consumidor promedio en frutas y verduras frescas en el año 2012, calculó que un aumento de 40 por ciento de los salarios para el típico trabajador agrícola de temporada pasado totalmente al consumidor aumentaría el precio anual de los productos frescos en \$16, pero podría aumentar los salarios de los trabajadores agrícolas, en el caso de California, de su mediana actual a un salario más en el rango de \$23,000.¹⁶⁷ Por \$16 al año, parece un muy buen retorno de la inversión.

Finalizar la inseguridad de las horas de trabajo.

La ley de pago de envío a casa de California ofrece protecciones recibidas con agrado para los trabajadores con turnos por hora. Pero aunque estas leyes proporcionan más seguridad en los ingresos, muchos afirman que no tienen el alcance suficiente.¹⁶⁸ Una nueva ordenanza entró en vigor en San Francisco en enero de 2014 que le da especial atención a las necesidades de los cuidadores. Entre otras disposiciones, la "Ordenanza del Centro de Trabajo Amigable con la Familia"¹⁶⁹ brinda a los empleados el derecho de solicitar horarios de trabajo predecibles para acomodar las responsabilidades de cuidado a lo cual el empleador solo puede negarse por razones empresariales de buena fe. Aunque algunas asociaciones empresariales se resisten a estas regulaciones por su posible impacto en la eficiencia y las utilidades, algunos estudios han encontrado que la limitación de la inseguridad de las horas de trabajo puede mejorar la moral y productividad y reducir el ausentismo, todo lo cual puede pagar dividendos a la línea inferior.¹⁷⁰ Además, uno de los objetivos de San Francisco es que su nueva ordenanza ayudará a evitar la huida de las familias con hijos.¹⁷¹ El trabajo importa para el bienestar de las personas, no solo por el dinero que ganan, sino que también proporciona un sentido de propósito, dignidad y control sobre la propia vida. Las horas de guardia erosionan estos beneficios.

Aumentar el número de viviendas asequibles.

La vivienda estable y asequible es fundamental para el progreso del desarrollo humano, especialmente para los niños, cuyos resultados académicos y de salud tienden a quedar patas arriba por las mudanzas frecuentes y cuya salud y seguridad pueden ser profundamente comprometidos por las malas condiciones de vivienda. Y la vivienda es mucho más que un lugar para vivir. Es un punto de apoyo para la oportunidad que determina dónde los niños van a la escuela, qué tan seguros están jugando fuera, quiénes son sus compañeros, sus opciones de transporte, e incluso la calidad del aire que respiran (véase el **RECUADRO LATERAL**). En California En Dificultades y California Desfavorecida, más de la mitad de los hogares gastan más de 30 por ciento de sus ingresos en vivienda. Pero a pesar de esto, no ha surgido la atención a la vivienda como una prioridad en los últimos años. El mercado de la vivienda privada no está satisfaciendo las necesidades de las familias de ingresos bajos y medianos, en particular en el mercado de alquiler. Las prioridades incluyen la preservación de viviendas asequibles existentes, aumentando su disponibilidad, y garantizando una financiación sostenible y a largo plazo de viviendas asequibles.

Un punto de apoyo para la oportunidad: La vivienda es mucho más que un lugar para vivir. El lugar donde uno vive puede determinar opciones y oportunidades en términos de...



VIVIENDA



Escuelas



Redes Sociales



Calles Seguras y Recreación



Medio Ambiente



Transporte



Empleos



Relaciones Policía-Comunidad

Agenda para la Acción

La acción en estas áreas muestra una gran promesa para impulsar
Las puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano de Estados
Unidos para todos los californianos y para reducir las diferencias
entre los diversos grupos.



- Sentar las bases para una vida larga y saludable.
- Mejorar las condiciones de la vida cotidiana.
- Reducir la inseguridad económica.
- Emplear la publicidad de Madison Avenue para “vender” el cese de la violencia doméstica.
- Asegurar a los indocumentados.



- Ayudar a formar habilidades de crianza de las madres y los padres que viven en la pobreza.
- Mejorar la calidad del cuidado de los niños con estándares más altos y mayor remuneración – y que sea accesible para todas las familias.
- Volver realidad la preescuela universal de alta calidad para los niños de 3 y 4 años.
- Apoyar a los jóvenes vulnerables en su transición a una vida adulta productiva.
- Asegurar que la nueva fórmula de financiación de la educación estatal mejore los resultados educativos de los estudiantes desfavorecidos.



- Fortalecer la red de seguridad para proteger mejor a los niños de los efectos adversos de la pobreza.
- Impulsar los salarios para los que están en la parte inferior de la escala de ingresos.
- Pagar a los trabajadores agrícolas un salario justo.
- Finalizar la inseguridad de las horas de trabajo.
- Aumentar el número de viviendas asequibles.

Introducción

“Las habilidades engendran habilidades; la motivación engendra motivación.... Mientras más espere la sociedad para intervenir en el ciclo de vida de un niño desfavorecido, más costoso es remediar la desventaja.”

JAMES HECKMAN, *Escuelas, Habilidades, y Sinapsis, 2008*

Las rutinas y realidades que dan forma a nuestra vida cotidiana como niños definen los contornos de quiénes podemos ser y qué podemos hacer como adultos.

La infancia proyecta una larga sombra. Para bien y para mal, las características de nuestros padres, la naturaleza y textura de nuestras relaciones tempranas, los entornos físicos y sociales en los que crecemos y aprendemos, y la miríada de rutinas y realidades que se dan por sentado y que dan forma a nuestra vida cotidiana como niños definen los contornos de quiénes podemos ser y qué podemos hacer como adultos. Es abrumadora la evidencia de que el “accidente de nacimiento” resulta el patrón de los resultados de toda la vida, a veces de manera inesperadamente poderosa; por ejemplo, experimentar pobreza como niño hace que una persona tenga más probabilidades de desarrollar y morir de manera prematura por enfermedad cardiovascular – incluso si sus fortunas económicas mejoran posteriormente en la vida.¹⁷²

Dada la fuerte influencia de las condiciones de la infancia en las oportunidades de vida, el análisis de las Cinco Californias en las páginas 44-69 pinta un cuadro preocupante de cuán lejos estamos del ideal americano de igualdad de oportunidades. Las familias en la parte superior del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos tienen la capacidad de optimizar el desarrollo de sus hijos. Por lo general tienen el dinero, el conocimiento, la salud física y psicológica y el capital social para tener embarazos saludables y, partos a término y seguros; proteger a sus hijos de las condiciones de vida peligrosas y delitos mediante la compra de casas en buen estado en vecindarios seguros; proporcionar experiencias apropiadas para el desarrollo en entornos domésticos estimulantes, interactivos y a través del cuidado de niños y preescola de alta calidad; cultivar talentos únicos de sus hijos, complementando el aprendizaje del día escolar con experiencias enriquecedoras adicionales; y ayudarles a superar las dificultades con tutores, terapias e intervenciones adaptadas.

Las familias en la parte inferior del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos tienen dificultades demasiado a menudo, incluso para asegurar sus necesidades básicas. Experimentan mayores niveles de estrés, mayor inseguridad financiera y más eventos adversos y tienden a tener relaciones interpersonales

menos estables, así como redes sociales más restringidas fuera de sus familias. Quieren fomentar regalos únicos de sus hijos, pero simplemente no pueden permitirse cosas no esenciales, por ejemplo clases de música o deportes extracurriculares. Quieren ayudar a sus hijos a superar retos, pero pueden carecer de los conocimientos necesarios para hacerlo por sí mismos, la confianza o habilidades para abogar por los servicios en la escuela, o el dinero para contratar a un especialista. Imaginar que un niño nacido en California Desfavorecida tiene las mismas libertades y oportunidades reales para alcanzar su potencial que un niño nacido en California Enclave Élite o California Uno Por Ciento es negar una realidad preocupante.

¿Qué se necesita para hacer una diferencia significativa en las oportunidades de vida de más de la mitad de los niños de California que crecen en California En Dificultades y California Desfavorecida? En pocas palabras, realizar acciones. Pero las acciones necesarias para hacer una diferencia real para estas familias deben tener un impacto en los resultados clave de desarrollo humano. Creemos que nuestras recomendaciones que figuran a continuación tienen el potencial de hacer precisamente eso. Sin embargo vale la pena tener en cuenta dos puntos.

En primer lugar, **la prevención de un problema es casi siempre más eficaz y menos costosa, monetariamente y en términos humanos, que responder a un problema.** Evitar que la enfermedad cardiovascular se desarrolle comiendo sanamente, haciendo ejercicio, y nunca fumar es mejor en cualquier medida que tener que someterse a cirugías, medicamentos y tener restricciones de estilo de vida después de un ataque al corazón. Proteger a los niños de los eventos adversos y estrés tóxico es mejor que la mitigación en la adultez de los malos resultados a los que están asociados, por ejemplo dificultades en el trabajo, problemas de salud mental, embarazos no deseados, enfermedades del corazón, enfermedad hepática, obesidad, alcoholismo y problemas con las relaciones.¹⁷³ Invertir en el desarrollo de las principales habilidades sociales, emocionales y cognitivas de los niños antes de que lleguen el primer día de la escuela es mejor que invertir en el desarrollo de dichas habilidades en los adultos jóvenes cuyas oportunidades educativas ahora ya han pasado de largo.

En segundo lugar, **la mejor manera de ayudar a los niños es ayudar a sus padres.** Los adultos importantes en la vida de un niño pequeño crean el mundo del niño; su bienestar, capacidades, oportunidades y libertades son lo más importante para sus oportunidades de vida. Los padres necesitan información sobre la mejor manera de apoyar el aprendizaje y el crecimiento de sus hijos, pero también necesitan viviendas de precio asequible en vecindarios seguros, trabajos que paguen salarios dignos y ofrezcan horarios predecibles, acceso a la atención médica y un respiro del estrés crónico que es el compañero constante de la pobreza. Por ende, las recomendaciones que siguen no solo se centran en los niños, sino también en lo que sería necesario para mejorar las puntuaciones del Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos de los grupos rezagados. Cuando mejoren la cantidad de padres de familia y comunidades, también mejorarán las oportunidades de vida de sus hijos.

La prevención de un problema casi siempre es más eficaz y menos costosa, monetariamente y en términos humanos, que responder a un problema.



Una Vida Larga y Saludable

Sentar las bases para una vida larga y saludable.

Asegurar que las escuelas y los programas después de la escuela incorporen alimentación saludable y ejercicio en sus planes de estudios, ayudar a los padres a modelar comportamientos saludables, regular la publicidad de comida basura, hacer cumplir las leyes contra la venta de cigarrillos a los niños, y apoyar las campañas de información pública cuyos mensajes y aproximación comprobadamente se dirijan a los niños y adolescentes son todas las acciones que ayudarán a los jóvenes californianos de hoy a tener vidas largas y saludables.

Los principales impulsores de las disparidades de salud tienen su origen en las circunstancias en las que **nacen, crecen, trabajan y envejecen** los diferentes grupos de los californianos.

Mejorar las condiciones de la vida cotidiana.

Los principales impulsores de las disparidades de salud tienen su origen en las circunstancias en las que nacen, crecen, trabajan y envejecen los diferentes grupos de los californianos. Los ambientes en los que vivimos determinan nuestra exposición a ciertos riesgos de salud como la contaminación o la violencia e influyen en el grado en que practicamos comportamientos saludables, por ejemplo hacer ejercicio, o riesgosos, por ejemplo el tabaquismo. Mejorar la calidad de la vida cotidiana de las personas, por ejemplo, mejorar los servicios del vecindario o la reducción de la delincuencia es la clave para una mejor salud y mayor longevidad. Y hacerlo requiere que las agencias tradicionales y los defensores del “sector salud” trabajen juntos con las escuelas, empleadores, empresas y departamentos de transporte, parques, y la seguridad pública, y muchos otros para crear ambientes que promuevan la salud y mitiguen los riesgos para la salud.

Reducir la inseguridad económica.

No ser capaz de contar con suficientes horas de trabajo para pagar las cuentas, trabajar a tiempo completo pero no ser capaz de ahorrar para un día difícil y mucho menos para la educación de los hijos – este tipo de estrés implacable es tóxico. Esto lleva a síntomas físicos desde dolores de cabeza a ataques cardíacos; reacciones psicológicas como la ira, ansiedad y depresión; y respuestas de comportamiento como comer en exceso, fumar y conflictos interpersonales. También crea un ambiente en el hogar que puede obstaculizar el desarrollo del niño y dañar su salud, incluso en la edad adulta. Atender la inseguridad económica es vital para reducir el estrés crónico que acelera el deterioro físico y cognitivo y en última instancia acorta la vida.

Emplear la publicidad de Madison Avenue para “vender” el cese de la violencia doméstica.

El reciente video de archivo del futbolista Ray Rice golpeando a su entonces novia dejándola inconsciente ha puesto a la violencia doméstica, o violencia contra la pareja íntima, en la opinión pública nuevamente. Es hora de mantenerla allí. Mediante la investigación sofisticada de mercado, mensajes a medida y técnicas multimedia por las cuales la industria de la publicidad es famosa, una campaña de marketing de alto perfil podría abordar un área donde los defensores de los sobrevivientes de violencia doméstica han avanzado relativamente poco: la información y la sensibilización del público. La campaña debería vender el cambio en al menos dos áreas. La primera es cambiar comportamientos y redefinir las normas sobre cómo reaccionan las comunidades – transformándonos de espectadores silenciosos a personas “que actúan” que toman acción segura y efectiva cuando vemos signos de violencia doméstica y sexual. La segunda es educar al público acerca de la dinámica y patrones de abuso comunes ampliamente reconocidos por los expertos, pero en gran parte desconocidos o mal entendidos por el público en general. Esta labor podría ser un elemento de cambio para millones de mujeres, hombres y niños.

Asegurar a los indocumentados.

Entre aquellos que aún no tienen cobertura del seguro de salud en California, 62 por ciento son latinos, y casi la mitad de ellos son indocumentados. Esta población no está apta para los programas estatales y subsidios que ponen a la atención médica al alcance de otros grupos previamente no asegurados. Dar a todos los residentes de bajos ingresos de California, independientemente de su condición migratoria, acceso tanto a Medi-Cal como a un mercado de seguros es una manera de mínimo costo para asegurar que todas las personas en el estado puedan aprovechar las vacunas y exámenes preventivos y visitar a un médico cuando estén enfermos.

Una campaña de marketing de alto perfil podría abordar un área donde los defensores de los sobrevivientes de violencia doméstica han avanzado relativamente poco: la información y la sensibilización del público.



Acceso al Conocimiento

Ayudar a formar habilidades de crianza de las madres y los padres que viven en la pobreza.

Programas de visitas a domicilio comprobados, por ejemplo Nurse-Family Partnership, puede ayudar a las familias en riesgo a garantizar embarazos saludables y a término, satisfacer las necesidades físicas y de apego de sus hijos, emplear técnicas de crianza eficaces en los difíciles primeros años de vida, crear un ambiente en el hogar apropiado para el desarrollo y reducir el estrés y el aislamiento que a menudo acompañan a la nueva paternidad y pueden comprometer conductas de crianza. Los padres que son expertos en el cuidado de niños pueden ayudar a mitigar los efectos de la pobreza en sus hijos, aun cuando sus circunstancias económicas no cambien.

Los padres que son expertos en el cuidado de niños pueden ayudar a mitigar los efectos de la pobreza en sus hijos, aun cuando sus circunstancias económicas no cambien.

Mejorar la calidad del cuidado de los niños con estándares más altos y mayor remuneración – y que sea accesible para todas las familias.

La calidad del cuidado infantil en Estados Unidos, en general, es gravemente corta. Parte de la razón es que la mayoría de los proveedores de cuidado diurno carecen de capacitación formal en el desarrollo de la primera infancia, y el pago en este sector es demasiado bajo para mantener a los proveedores más calificados en el trabajo o atraer trabajadores con mayores niveles de educación. Aumentar la remuneración y mejorar el estándar son vitales. Además, el cuidado de niños seguro, confiable y apropiado para el desarrollo es prohibitivamente caro para muchas familias de California. Reducir el costo del cuidado de niños de calidad a través de subsidios, créditos fiscales, y otros enfoques lo haría accesible a más familias de California.

Volver realidad la preescuela universal de alta calidad para los niños de 3 y 4 años.

La evidencia es, y ha sido durante algún tiempo: la preescuela de alta calidad, basada en un centro, especialmente para los niños desfavorecidos, ayuda a desarrollar las habilidades socioemocionales necesarias para el éxito escolar y el éxito en la vida y es la inversión más eficaz en la educación formal que una sociedad puede hacer.

Apoyar a los jóvenes vulnerables en su transición a una vida adulta productiva.

En California hoy, 750,000 personas entre 16 y 24 años no trabajan ni van a la escuela. Evitar que los jóvenes abandonen la escuela secundaria sin un título y encontrar maneras de recuperar a los adolescentes y adultos jóvenes desconectados es la clave para hacer frente a este problema costoso y que deja profundas cicatrices. Los programas de motivación para adolescentes, los programas de segunda oportunidad, formación vocacional y programas educativos en el lugar de trabajo pueden arrojar buenos resultados con los jóvenes en riesgo cuando tienen un fuerte enfoque en el apego y relaciones significativas, rasgos de personalidad positivos, disciplina y autocontrol – el mismo tipo de habilidades sociales, emocionales e interpersonales que promueven los programas educativos de alta calidad para la primera infancia.¹⁷⁴

Asegurar que la nueva fórmula de financiación de la educación estatal mejore los resultados educativos de los estudiantes desfavorecidos.

Tener recursos adicionales en la escuela en muchos sentidos ayudará a todos los estudiantes – por ejemplo, los profesores tendrán menos necesidad de pasar más tiempo con un niño con dificultades si un especialista puede proporcionar la asistencia específica que dicho niño necesita. Pero es importante que los administradores aseguran que estos nuevos fondos se utilicen para el fin previsto: abordar las necesidades específicas de los niños que tienen bajos ingresos, que participan en el sistema de cuidado de familia sustituta o aprenden inglés.

Evitar que los jóvenes abandonen la escuela secundaria sin un título y encontrar maneras de recuperar a los adolescentes y adultos jóvenes desconectados son claves para abordar la desconexión juvenil.



Crecer en pobreza disminuye el bienestar del niño y limita las oportunidades a largo plazo y las posibilidades en la vida.

Un Nivel de Vida Digno

Strengthen the safety net to better protect children from the adverse effects of poverty.

Crecer en pobreza disminuye el bienestar del niño y limita las oportunidades a largo plazo y las posibilidades en la vida. La pobreza persistente a través de generaciones plantea problemas específicos: la investigación ha demostrado que “la exposición de una familia a la pobreza del vecindario a través de dos generaciones consecutivas” reduce significativamente la capacidad cognitiva del niño.¹⁷⁵ Casi uno de cada cuatro niños en California vive por debajo del umbral oficial de pobreza; dado el alto costo de vida en California, una proporción aún mayor vive en un hogar económicamente estresado. Los niños no pueden elegir a sus padres; la sociedad tiene la obligación de asegurar que el nacimiento infortunio no sea el destino de un niño. Otras democracias prósperas hacen mucho más para aliviar la presión económica sobre las familias con hijos y proporcionar servicios universales que satisfagan las necesidades esenciales de los niños. Asegurar que las familias con hijos tengan una vivienda segura y estable y el acceso a un cuidado de niños de calidad y educación en la primera infancia no solo es justo, sino que también es inteligente; la sociedad puede invertir ya sea en el éxito o en pagar por el fracaso.

Impulsar los salarios para los que están en la parte inferior de la escala de ingresos.

El salario mínimo se ha quedado muy rezagado de la inflación durante más de cuatro décadas,¹⁷⁶ mientras que los costos de elementos básicos como la vivienda, el cuidado de niños y la atención médica se han disparado. Recientemente, el movimiento “Fight for \$15” ha ganado fuerza nacional, especialmente entre los trabajadores de comida rápida. En un ejemplo de una acción local prometedora, un grupo de miembros del Consejo de la Ciudad de Los Angeles propuso una legislación para aumentar el salario mínimo de la ciudad a \$15.25 por hora para el año 2019.¹⁷⁷ Una gama de empujes a nivel federal, estatal y local puede ayudar a asegurar que las personas que trabajan a tiempo completo tengan la seguridad económica y un nivel de vida digno. El aumento del salario mínimo, la promulgación de ordenanzas de salario digno, la protección de los derechos a la negociación colectiva, la promoción del empleo a tiempo completo, el apoyo a los subsidios salariales, y la ampliación de las protecciones para los trabajadores indocumentados causarían una gran diferencia para las familias de California En Dificultades y California Desfavorecida.

Pagar a los trabajadores agrícolas un salario justo.

Los trabajadores agrícolas de California, nueve de cada diez de los cuales han nacido en México, hacen contribuciones vitales para el acceso del país a alimentos saludables y para la economía del estado. También trabajan largas horas en condiciones a menudo difíciles y, de acuerdo con la más reciente Encuesta de Trabajadores Agrícolas del Departamento de Trabajo de Estados Unidos, por lo general ganan en el rango de \$15,000 a \$17,500. Un aumento de 40 por ciento de los salarios para el típico trabajador agrícola de temporada pasado totalmente al consumidor se traduciría en un aumento de alrededor de \$16 al año para los productos frescos, pero aumentaría los salarios de los trabajadores de cultivos, en el caso de California, de su rango actual a un salario de alrededor de \$23,000.

Finalizar la inseguridad de las horas de trabajo.

El trabajo importa para el bienestar de las personas no solo por el dinero que ganan, sino que también proporciona la estructura, la dignidad y un sentido de control sobre la propia vida. Las horas de guardia erosionan estos beneficios que no provienen de ingresos. La ley de pago de envío a casa de California ofrece protecciones recibidas con agrado para los trabajadores con turnos por hora. Pero aunque esta ley ofrece más seguridad en los ingresos, muchos sostienen que no avanza lo suficiente.¹⁷⁸ Una nueva ordenanza entró en vigor en San Francisco en enero de 2014 que le da especial atención a las necesidades de los cuidadores. Entre otras disposiciones, la "Ordenanza del Centro de Trabajo Amigable con la Familia" de San Francisco brinda a los empleados el derecho de solicitar horarios de trabajo predecibles para acomodar las responsabilidades de cuidado a lo cual el empleador solo puede negarse por razones empresariales de buena fe. Mientras que algunas asociaciones empresariales se resisten a estas regulaciones por su posible impacto en la eficiencia y utilidades, los estudios han encontrado que la limitación de la inseguridad de las horas de trabajo puede mejorar la moral y la productividad y reducir el ausentismo.

Aumentar el número de viviendas asequibles.

La vivienda estable y asequible es fundamental para el progreso del desarrollo humano, especialmente para los niños, cuyos resultados académicos y de salud tienden a quedara patas arriba por las mudanzas frecuentes y cuya salud y seguridad pueden ser profundamente comprometidos por las malas condiciones de vivienda. California ha luchado durante mucho tiempo con el alto costo de la vivienda – hoy, seis de los diez mercados metropolitanos más caros en alquiler en el país están en California.¹⁷⁹ Como resultado de la crisis de la vivienda y la posterior recesión, el mercado de la vivienda de alquiler se ha vuelto prohibitivo para muchas familias de bajos y medianos ingresos. En California En Dificultades y California Desfavorecida, más de la mitad de los hogares gasta más de 30 por ciento de sus ingresos en vivienda – la medida de la accesibilidad a la vivienda. Pero a pesar de esto, no ha surgido la atención a la vivienda como una prioridad en los últimos años. Las prioridades incluyen la preservación de viviendas asequibles existentes, aumentando su disponibilidad, y garantizando una financiación sostenible y a largo plazo de viviendas asequibles.

La vivienda estable y asequible es fundamental para el avance del desarrollo humano, especialmente para los niños.

Indicadores de Desarrollo Humano de Estados Unidos: California

Las siguientes tablas de indicadores se prepararon utilizando los últimos datos disponibles del gobierno de Estados Unidos y del estado de California. Todos los datos están estandarizados con el fin de asegurar la comparabilidad.

Para crear mapas personalizados de los 265 grupos de vecindarios y diez áreas metropolitanas más grandes de California, así como fomentar y ordenar tablas de datos para los indicadores siguientes, vaya a: www.measureofamerica.org/maps.

Índice de Desarrollo Humano de California por Raza/Grupo Étnico, Género y Lugar de Nacimiento

RANGO	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)	ÍNDICE DE SALUD	ÍNDICE DE EDUCACIÓN	ÍNDICE DE INGRESOS
Estados Unidos	5.07	79.0	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5	30,155	5.43	5.06	4.71
California	5.39	81.2	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5	30,502	6.35	5.04	4.79
GÉNERO											
1 Mujeres	5.34	83.5	18.2	81.8	30.6	10.7	79.8	25,676	7.29	5.14	3.59
2 Varones	5.32	78.9	18.8	81.2	31.2	11.9	77.2	34,516	5.38	4.94	5.65
RAZA / GRUPO ÉTNICO											
1 Asiático-americanos	7.39	86.9	13.9	86.1	48.9	17.1	85.9	38,743	8.72	7.01	6.45
2 Caucásicos	6.32	80.1	5.8	94.2	40.3	15.6	78.9	40,957	5.88	6.25	6.83
3 Afroamericanos	4.52	75.6	11.6	88.4	22.2	7.8	76.7	31,116	3.99	4.64	4.93
4 Indígenas americanos	4.51	79.6	13.2	86.8	17.3	6.9	80.5	24,330	5.66	4.66	3.22
5 Latinos	4.09	83.7	40.5	59.5	11.0	3.3	76.3	21,358	7.36	2.60	2.32
GÉNERO Y RAZA / GRUPO ÉTNICO											
1 Varones asiático-americanos	7.37	84.4	11.6	88.4	50.1	19.6	86.0	42,953	7.68	7.28	7.16
2 Mujeres asiático-americanas	7.20	89.1	15.8	84.2	48.0	15.0	85.8	32,480	9.61	6.77	5.22
3 Varones caucásicos	6.47	77.9	6.0	94.0	42.0	16.7	77.5	50,088	4.95	6.23	8.23
4 Mujeres caucásicas	6.09	82.3	5.7	94.3	38.6	14.5	80.4	32,320	6.80	6.27	5.19
5 Mujeres afroamericanas	4.77	78.3	11.0	89.0	22.9	8.6	77.8	28,608	5.14	4.83	4.34
6 Mujeres indígenas americanas	4.71	81.7	12.5	87.5	17.4	6.7	82.6	22,625	6.53	4.90	2.72
7 Varones afroamericanos	4.29	72.8	12.2	87.8	21.5	7.0	75.7	34,205	2.83	4.45	5.58
8 Varones indígenas americanos	4.21	77.4	18.2	81.8	14.6	4.6	78.5	26,638	4.74	4.03	3.85
9 Mujeres latinas	4.12	86.1	39.6	60.4	12.0	3.6	77.9	18,049	8.36	2.86	1.15
10 Varones latinos	3.90	81.1	41.5	58.5	10.1	2.9	74.7	23,821	6.28	2.36	3.07
LUGAR DE NACIMIENTO											
Nacidos en EE.UU.	5.60	80.0	8.4	91.6	33.9	12.3	79.7	32,429	5.82	5.77	5.21
Nacidos en el extranjero	4.71	84.4	36.1	63.9	25.9	9.5	66.6	25,944	7.65	2.82	3.67
1 Asiático-americanos nacidos en el país	7.67	87.8	3.8	96.2	57.5	19.5	86.8	35,912	9.08	8.02	5.92
2 Asiático-americanos nacidos en el extranjero	7.33	87.0	16.2	83.8	47.0	16.6	83.2	40,150	8.75	6.54	6.69
3 Caucásicos nacidos en el extranjero	6.41	81.0	11.6	88.4	44.4	19.8	75.0	41,891	6.25	5.98	6.99
4 Caucásicos nacidos en el país	6.30	80.0	5.2	94.8	39.8	15.0	79.1	41,012	5.83	6.24	6.84
5 Afroamericanos nacidos en el extranjero	5.51	77.7	8.6	91.4	36.3	14.4	82.8	33,317	4.87	6.27	5.40
6 Latinos nacidos en el país	4.49	81.9	17.7	82.3	17.1	4.9	78.8	22,434	6.63	4.20	2.66
7 Afroamericanos nacidos en el país	4.45	75.5	11.8	88.2	21.0	7.2	76.5	30,908	3.94	4.53	4.88
8 Latinos nacidos en el extranjero	3.39	85.1	56.5	43.5	7.1	2.1	56.0	20,711	7.95	0.12	2.10

Fuente: Análisis de datos de Measure of America del Archivo Maestro de Estadísticas de Defunciones 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y Estimaciones de Población de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

Cambio en el Índice de Desarrollo Humano en California desde el año 2000

	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO					CAMBIO PORCENTUAL DESDE EL AÑO 2000
	2000	2005	2008	2010	2012	
Estados Unidos	4.76	4.92	5.04	5.03	5.07	6.5
California	5.09	5.39	5.35	5.40	5.39	5.9
GÉNERO						
Mujeres	4.95	5.20	5.29	5.39	5.34	7.9
Varones	5.14	5.42	5.31	5.27	5.32	3.5
RAZA / GRUPO ÉTNICO						
Asiático-americanos	6.56	7.06	7.23	7.30	7.39	12.6
Caucásicos	6.01	6.37	6.27	6.36	6.32	5.1
Afroamericanos	4.23	4.53	4.30	4.58	4.52	6.7
Indígenas americanos	4.72	5.27	4.38	4.43	4.51	-4.4
Latinos	3.51	3.87	4.05	4.05	4.09	16.7
GÉNERO Y RAZA / GRUPO ÉTNICO						
Varones asiático-americanos	6.66	7.18	7.23	7.30	7.37	10.7
Mujeres asiático-americanas	6.43	6.96	7.16	7.22	7.20	12.0
Varones caucásicos	6.30	6.61	6.47	6.47	6.47	2.8
Mujeres caucásicas	5.73	6.04	6.00	6.15	6.09	6.2
Mujeres afroamericanas	4.56	4.70	4.69	4.98	4.77	4.5
Mujeres indígenas americanas	4.51	5.12	4.71	4.66	4.71	4.5
Varones afroamericanos	3.84	4.31	3.85	4.15	4.29	11.6
Varones indígenas americanos	4.83	4.82	4.14	4.12	4.21	-13.0
Mujeres latinas	3.46	3.75	4.05	4.13	4.12	19.1
Varones latinos	3.36	3.69	3.89	3.79	3.90	16.1

Fuente: Análisis de datos de Lewis y Burd-Sharps (2013) y Measure of America del Archivo Maestro Estadístico de Defunciones 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y la Oficina del Censo de Estados Unidos, Estimaciones Demográficas y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

Cinco Californias

CINCO CALIFORNIAS	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER [años]	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS [dólares 2012]
1 California Uno Por Ciento	9.28	86.2	4.1	95.9	71.4	39.4	88.8	69,552
2 California Enclave Élite	7.84	84.3	6.7	93.3	56.4	23.3	84.8	48,878
3 California Convencional	5.95	82.0	13.4	86.6	34.5	12.1	80.2	33,975
4 California En Dificultades	4.10	79.7	27.2	72.8	17.6	5.4	75.5	23,816
5 California Desfavorecida	2.54	77.6	45.1	54.9	8.3	2.3	73.4	17,204

Fuente: Análisis de datos de Measure of America del Archivo Maestro de Estadísticas de Defunciones 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y Estimaciones de Población de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012.

Índice de Desarrollo Humano para las diez áreas metropolitanas más pobladas de California

TODOS LOS CALIFORNIANOS		ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO
Estados Unidos		5.07
California		5.39
1	San Jose	7.08
2	San Francisco	6.72
3	Oxnard–Thousand Oaks	5.62
4	San Diego	5.59
5	Sacramento	5.47
6	Los Angeles	5.44
7	Riverside–San Bernardino	4.59
8	Stockton	4.34
9	Fresno	3.96
10	Bakersfield	3.69

Fuente: Análisis de datos de Measure of America del Archivo Maestro de Estadísticas de Defunciones 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y Estimaciones de Población de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

AFROAMERICANOS		ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO
Todos los habitantes de California		5.39
Afroamericanos de California		4.52
1	San Jose	5.57
2	Los Angeles	4.68
3	San Francisco	4.58
4	San Diego	4.58
5	Riverside–San Bernardino	4.48
6	Sacramento	4.37
7	Stockton	3.83
8	Bakersfield	2.98
9	Fresno	2.96

ASIÁTICO-AMERICANOS		ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO
Todos los habitantes de California		5.39
Asiático-americanos de California		7.39
1	San Jose	8.97
2	Oxnard–Thousand Oaks	8.60
3	San Francisco	7.61
4	Los Angeles	7.29
5	Riverside–San Bernardino	7.13
6	San Diego	7.13
7	Sacramento	6.25
8	Fresno	4.95
9	Stockton	4.93

LATINOS		ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO
Todos los habitantes de California		5.39
Latinos de California		4.09
1	San Francisco	4.90
2	San Jose	4.53
3	Sacramento	4.42
4	San Diego	4.40
5	Oxnard–Thousand Oaks	4.17
6	Los Angeles	4.11
7	Riverside–San Bernardino	3.97
8	Stockton	3.72
9	Fresno	3.23
10	Bakersfield	3.11

CAUCÁSICOS		ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO
Todos los habitantes de California		5.39
Caucásicos de California		6.32
1	San Jose	7.91
2	San Francisco	7.65
3	Los Angeles	6.86
4	Oxnard–Thousand Oaks	6.68
5	San Diego	6.30
6	Sacramento	5.97
7	Fresno	5.35
8	Riverside–San Bernardino	5.34
9	Stockton	5.24
10	Bakersfield	4.83

Cambio en Índice de Desarrollo Humano por Área Metropolitana, 2006-2008 a 2010-2012

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO		
RANGO	2006-2008	2010-2012
1 San Jose	6.95	7.08
2 San Francisco	6.62	6.72
3 Oxnard-Thousand Oaks	5.73	5.62
4 San Diego	5.62	5.59
5 Sacramento	5.48	5.47
6 Los Angeles	5.36	5.44
7 Riverside-San Bernardino	4.61	4.59
8 Stockton	4.49	4.34
9 Fresno	3.99	3.96
10 Bakersfield	3.64	3.69

ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)		
RANGO	2006-2008	2010-2012
1 San Jose	82.7	83.9
2 San Francisco	81.2	82.5
3 Oxnard-Thousand Oaks	81.0	82.3
4 San Diego	80.6	81.7
5 Sacramento	79.5	80.2
6 Los Angeles	80.6	82.1
7 Riverside-San Bernardino	78.4	79.8
8 Stockton	77.7	78.6
9 Fresno	78.1	79.1
10 Bakersfield	76.5	77.8

RANGO	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)		AL MENOS LICENCIATURA (%)		TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)		ESCOLARIDAD (%)	
	2006-2008	2010-2012	2006-2008	2010-2012	2006-2008	2010-2012	2006-2008	2010-2012
1 San Jose	14.6	13.6	43.6	45.7	19.0	20.1	81.0	82.7
2 San Francisco	13.1	12.5	42.9	44.2	16.7	17.3	80.3	81.3
3 Oxnard-Thousand Oaks	17.9	17.5	30.4	31.3	10.8	11.4	78.2	79.0
4 San Diego	14.9	14.7	33.8	34.1	12.7	13.0	75.8	75.8
5 Sacramento	13.1	12.3	29.8	30.0	9.8	10.4	78.1	80.0
6 Los Angeles	23.0	21.8	29.8	31.3	10.3	10.8	79.1	79.5
7 Riverside-San Bernardino	22.0	21.4	18.8	19.4	6.3	6.9	74.3	76.0
8 Stockton	23.6	22.9	16.3	18.3	4.6	5.7	75.9	77.1
9 Fresno	27.1	27.1	18.8	19.2	5.9	6.1	74.9	76.2
10 Bakersfield	29.1	27.9	14.3	15.0	4.6	5.1	72.1	72.9

MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)		
RANGO	2006-2008	2010-2012
1 San Jose	45,397	42,461
2 San Francisco	43,840	40,956
3 Oxnard-Thousand Oaks	36,098	31,048
4 San Diego	34,622	31,684
5 Sacramento	34,887	31,936
6 Los Angeles	32,316	29,951
7 Riverside-San Bernardino	31,124	27,429
8 Stockton	31,258	26,689
9 Fresno	24,974	22,676
10 Bakersfield	25,705	23,763

Información Demográfica Básica – Diez Áreas Metropolitanas más pobladas

RANGO	INDICE DE DESARROLLO HUMANO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR DE 18 AÑOS (%)	POBLACIÓN DE 65 Y MÁS (%)	POBLACIÓN AFROAMERICANA (%)	POBLACIÓN ASIÁTICO-AMERICANA (%)	POBLACIÓN LATINA (%)	POBLACIÓN INDIGENA AMERICANA (%)	POBLACIÓN CAUCÁSICA (%)	NACIDOS EN EL PAÍS (%)	NACIDOS EN EL EXTRANJERO (%)
Estados Unidos	5.07	313,914,040	23.5	13.7	12.3	4.9	16.9	0.7	62.8	87.0	13.0
California	5.39	38,041,430	24.3	12.1	5.7	13.3	38.2	0.4	39.2	72.9	27.1
1 San Jose	7.08	1,868,165	24.0	11.3	2.4	31.4	27.8	0.2	34.7	63.4	36.6
2 San Francisco	6.72	4,399,211	21.0	13.0	7.9	23.3	21.8	0.2	42.0	70.1	29.9
3 Oxnard–Thousand Oaks	5.62	830,828	25.3	12.1	1.6	6.7	40.8	0.2	48.1	77.2	22.8
4 San Diego	5.59	3,139,726	23.1	11.7	4.8	10.9	32.4	0.4	47.9	76.6	23.4
5 Sacramento	5.47	2,175,903	24.5	12.5	6.8	12.0	20.4	0.6	55.1	82.4	17.6
6 Los Angeles	5.44	12,947,334	24.1	11.4	6.6	14.7	44.7	0.2	31.2	65.9	34.1
7 Riverside–San Bernardino	4.59	4,298,641	28.2	10.7	7.0	6.0	47.9	0.5	35.9	78.4	21.6
8 Stockton	4.34	695,251	28.9	10.7	6.8	14.0	39.3	0.4	35.3	77.0	23.0
9 Fresno	3.96	940,493	29.5	10.3	4.8	9.5	50.8	0.5	32.2	77.7	22.3
10 Bakersfield	3.69	849,101	30.0	9.2	5.3	4.2	49.8	0.7	37.9	79.5	20.5

Nota: Población de grupo racial/étnico no suma 100 porque la categoría "dos o más razas o alguna otra raza" no está incluida.

Tasa de ocupación y tasa de pobreza – diez áreas metropolitanas más pobladas

RANGO	INDICE DE DESARROLLO HUMANO	ADMINISTRACIÓN, EMPRESAS, CIENCIAS Y ARTES (%)	SERVICIOS (%)	VENTAS Y OFICINA (%)	CONSTRUCCIÓN, EXTRACCIÓN, MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN (%)	AGRICULTURA, PESCA Y SILVICULTURA (%)	PRODUCCIÓN, TRANSPORTE Y MOVIMIENTO DE MATERIALES (%)	POBREZA (%) EN ÚLTIMOS 12 MESES	POBREZA DE ANCIANOS (%) MAYORES DE 65 AÑOS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES	POBREZA INFANTIL (%) MENORES DE 18 AÑOS EN ÚLTIMOS 12 MESES
Estados Unidos	5.07	36.1	18.3	24.5	8.3	0.7	12.2	15.9	9.5	22.6
California	5.39	36.8	19.0	24.1	7.5	1.6	11.1	17.0	10.4	23.8
1 San Jose	7.08	49.0	15.1	20.9	6.3	0.4	8.3	10.6	8.8	12.5
2 San Francisco	6.72	46.0	17.4	22.8	6.1	0.3	7.4	11.5	9.1	13.8
3 Oxnard–Thousand Oaks	5.62	37.0	17.2	25.4	6.8	3.8	9.8	11.1	7.4	15.6
4 San Diego	5.59	39.9	19.4	24.4	7.4	0.7	8.1	14.9	9.0	18.9
5 Sacramento	5.47	39.0	19.0	26.1	7.2	0.6	8.2	16.1	8.3	21.3
6 Los Angeles	5.44	36.2	18.6	25.5	7.2	0.3	12.1	17.0	11.9	23.6
7 Riverside–San Bernardino	4.59	28.5	20.1	26.0	10.0	0.9	14.4	18.0	10.1	24.6
8 Stockton	4.34	28.6	18.3	24.8	8.4	3.9	16.0	18.6	9.6	24.8
9 Fresno	3.96	28.2	19.2	23.6	7.5	8.5	12.9	26.9	12.1	37.9
10 Bakersfield	3.69	26.2	19.0	21.9	10.5	9.2	13.2	23.2	10.3	33.2

Áreas Metropolitanas de California: Condados Constituyentes

ÁREA METROPOLITANA

Bakersfield
Kern
Fresno
Fresno
Los Angeles – Long Beach – Anaheim
Los Angeles
Orange Oxnard – Thousand Oaks – Ventura
Ventura Riverside – San Bernardino – Ontario
Riverside
San Bernardino Sacramento – Roseville – Arden-Arcade
El Dorado
Placer
Sacramento
Yolo
Placer
Sacramento
Yolo

ÁREA METROPOLITANA

San Diego – Carlsbad
San Diego San Francisco – Oakland – Hayward Alameda
Contra Costa
San Francisco
San Mateo
Marin San Jose – Sunnyvale – Santa Clara
San Benito
Santa Clara Stockton – Lodi
San Joaquin
San Benito
Santa Clara
Stockton–Lodi
San Joaquin

Fuente: Oficina de Administración y Presupuesto de la Casa Blanca febrero 2013.

Índice de Desarrollo Humano por Condado, 2006 – 2008

RANGO	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)	ÍNDICE DE SALUD	ÍNDICE DE EDUCACIÓN	ÍNDICE DE INGRESOS
Estados Unidos	5.04	78.4	15.0	85.0	27.7	10.2	77.0	31,852	5.16	4.86	5.09
California	5.35	80.1	19.8	80.2	29.6	10.8	77.8	33,193	5.85	4.83	5.37
1 Condado de Marin	7.32	83.4	8.2	91.8	53.6	22.6	81.4	44,749	7.24	7.29	7.45
2 Condado de Santa Clara	7.01	82.7	14.2	85.8	44.2	19.3	81.1	45,908	6.97	6.42	7.62
3 Condado de San Mateo	6.97	82.8	11.2	88.8	43.6	16.7	80.6	45,324	7.00	6.37	7.53
4 Condado de San Francisco	6.78	81.2	15.5	84.5	50.3	19.4	78.2	46,081	6.31	6.37	7.65
5 Condado de Contra Costa	6.42	80.7	11.9	88.1	37.7	13.6	80.0	43,618	6.12	5.87	7.27
6 Condado de Alameda	6.31	80.4	14.3	85.7	39.4	15.9	81.0	41,364	5.99	6.04	6.90
7 Condado de Placer	6.18	80.9	7.6	92.4	33.0	10.2	77.3	41,129	6.23	5.45	6.86
8 Condado de Orange	6.08	81.7	17.5	82.5	35.2	12.2	80.3	37,419	6.54	5.49	6.21
9 Condado de El Dorado	5.75	80.8	8.0	92.0	30.6	9.4	78.9	34,508	6.16	5.44	5.64
10 Condado de Ventura	5.73	81.0	17.9	82.1	30.4	10.8	78.2	36,098	6.25	4.99	5.96
11 Condado de Santa Cruz	5.73	81.2	15.0	85.0	38.9	15.1	79.9	31,479	6.33	5.85	5.01
12 Condado de Yolo	5.63	80.2	15.4	84.6	39.5	18.6	82.1	30,242	5.92	6.23	4.73
13 Condado de San Diego	5.62	80.6	14.9	85.1	33.8	12.7	75.8	34,622	6.07	5.13	5.67
14 Condado de Sonoma	5.59	80.5	13.7	86.3	30.8	10.5	77.4	34,418	6.05	5.11	5.63
15 Condado de Solano	5.38	78.9	14.7	85.3	23.2	6.7	76.3	37,956	5.37	4.46	6.30
16 Condado de Napa	5.34	80.4	19.2	80.8	29.3	9.8	74.2	34,191	5.99	4.46	5.58
17 Condado de Nevada	5.28	81.1	6.7	93.3	31.1	9.5	74.7	28,887	6.30	5.13	4.41
18 Condado de Sacramento	5.27	78.7	14.9	85.1	27.6	8.6	77.6	34,571	5.30	4.84	5.66
19 Condado de San Luis Obispo	5.25	80.9	12.2	87.8	30.4	10.6	80.3	27,542	6.22	5.44	4.08
20 Condado de Santa Barbara	5.18	81.3	19.3	80.7	31.7	12.4	78.3	27,537	6.38	5.07	4.08
21 Condado de Los Angeles	5.11	80.3	24.7	75.3	28.1	9.7	78.8	30,474	5.96	4.59	4.78
22 Condado de San Benito	5.07	81.8	27.9	72.1	19.6	6.3	77.8	30,453	6.59	3.83	4.78
23 Condado de Amador	4.97	79.3	13.5	86.5	17.4	6.1	75.1	32,570	5.56	4.11	5.24
24 Condado de Riverside	4.74	79.2	21.4	78.6	19.7	6.6	74.0	31,162	5.50	3.78	4.94
25 Condado de Monterey	4.69	81.6	29.8	70.2	23.3	9.2	73.4	26,959	6.51	3.62	3.93
26 Condado de San Joaquin	4.49	77.7	23.6	76.4	16.3	4.6	75.9	31,258	4.89	3.62	4.96
27 Condado de San Bernardino	4.45	77.4	22.7	77.3	17.9	6.0	74.6	31,089	4.75	3.67	4.92
28 Condado de Sutter	4.32	78.6	21.7	78.3	18.1	5.6	74.3	27,268	5.26	3.67	4.01
29 Condado de Stanislaus	4.26	77.5	25.1	74.9	15.7	4.7	75.3	29,258	4.80	3.48	4.50
30 Condado de Mendocino	4.20	78.0	18.2	81.8	23.0	8.5	69.1	26,928	5.00	3.68	3.92
31 Condado de Tuolumne	4.13	77.3	12.6	87.4	17.0	6.0	71.4	26,868	4.73	3.77	3.91
32 Condado de Shasta	4.07	76.1	11.7	88.3	18.0	5.8	73.8	27,002	4.20	4.07	3.94
33 Condado de Butte	4.04	77.0	15.9	84.1	24.0	7.4	81.3	22,185	4.60	4.95	2.58
34 Condado de Lassen	4.00	80.2	19.2	80.8	11.2	3.3	57.3	27,591	5.91	2.01	4.09
25 Condado de Fresno	3.99	78.1	27.1	72.9	18.8	5.9	74.9	24,974	5.05	3.53	3.40
36 Condado de Humboldt	3.82	76.1	10.7	89.3	26.4	8.3	71.8	23,024	4.23	4.41	2.84
37 Condado de Imperial	3.78	80.0	37.0	63.0	11.2	3.7	75.1	22,980	5.84	2.68	2.82
38 Condado de Tehama	3.77	76.9	21.4	78.6	12.3	3.1	72.7	25,645	4.56	3.17	3.59
39 Condado de Siskiyou	3.75	76.9	12.4	87.6	19.5	5.9	75.2	21,848	4.52	4.25	2.47
40 Condado de Lake	3.74	75.5	14.1	85.9	15.2	4.4	72.7	25,721	3.94	3.68	3.61
41 Condado de Tulare	3.73	78.8	32.6	67.4	12.7	3.9	72.5	24,053	5.34	2.70	3.14
42 Condado de Madera	3.72	78.9	31.9	68.1	12.6	4.1	70.1	24,577	5.36	2.51	3.29
43 Condado de Kings	3.67	78.2	29.6	70.4	11.7	3.3	67.3	25,891	5.08	2.27	3.65
44 Condado de Merced	3.65	78.4	33.9	66.1	12.5	4.2	73.9	23,634	5.15	2.78	3.02
45 Condado de Kern	3.64	76.5	29.1	70.9	14.3	4.6	72.1	25,705	4.39	2.92	3.60
46 Condado de Yuba	3.53	75.6	22.5	77.5	12.2	3.3	69.4	26,443	3.99	2.80	3.80
47 Condado Del Norte	3.37	75.7	20.2	79.8	14.2	4.7	70.4	23,322	4.03	3.16	2.93
48 Condado de Glenn	3.37	77.5	26.7	73.3	13.5	3.2	66.1	23,433	4.79	2.36	2.96

Fuente: Análisis de datos de Measure of America del Archivo Maestro de Estadísticas de Defunciones 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y Estimaciones de Población de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012. "Población total" del 1 de julio de 2012, estimación de la población residente del Programa de Estimación de Población de la Oficina del Censo de Estados Unidos (selección 2012).

Nota: Debido a la falta de disponibilidad de datos de la Oficina del Censo en el caso de los condados más pequeños, el Índice de Desarrollo Humano no se puede calcular para los siguientes diez condados de California: Condado de Alpine, condado de Calaveras, condado de Colusa, condado de Inyo, condado de Mariposa, condado de Modoc, condado de Mono, condado de Plumas, condado de Sierra, condado de Trinity.

Índice de Desarrollo Humano por Condado, 2010 – 2012

RANGO	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)	ÍNDICE DE SALUD	ÍNDICE DE EDUCACIÓN	ÍNDICE DE INGRESOS
Estados Unidos	5.07	79.0	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5	30,155	5.43	5.06	4.71
California	5.39	81.2	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5	30,502	6.35	5.04	4.79
1 Condado de Marin	7.45	84.2	7.7	92.3	54.3	23.1	85.1	42,276	7.60	7.71	7.05
2 Condado de Santa Clara	7.16	84.0	13.4	86.6	46.5	20.5	82.9	43,268	7.48	6.78	7.21
3 Condado de San Mateo	6.98	83.7	11.7	88.3	43.6	17.1	82.3	42,101	7.39	6.52	7.02
4 Condado de San Francisco	6.89	82.7	13.9	86.1	52.2	20.1	78.8	42,761	6.94	6.61	7.13
5 Condado de Alameda	6.48	82.0	13.6	86.4	41.4	16.8	81.2	39,308	6.69	6.22	6.55
6 Condado de Contra Costa	6.47	81.7	11.5	88.5	38.9	14.4	81.6	40,248	6.55	6.13	6.71
7 Condado de Placer	6.38	81.7	6.5	93.5	34.8	11.1	82.4	38,946	6.54	6.11	6.48
8 Condado de Orange	6.07	82.7	16.2	83.8	36.9	12.7	81.0	33,994	6.97	5.70	5.54
9 Condado de El Dorado	5.97	81.5	7.0	93.0	31.4	10.1	83.4	33,682	6.44	5.99	5.48
10 Condado de Ventura	5.62	82.3	17.5	82.5	31.3	11.4	79.0	31,048	6.79	5.15	4.91
11 Condado de Napa	5.61	81.4	17.6	82.4	31.4	10.5	79.5	32,598	6.43	5.16	5.25
12 Condado de San Diego	5.59	81.7	14.7	85.3	34.1	13.0	75.8	31,684	6.54	5.17	5.05
13 Condado de Santa Cruz	5.57	81.9	15.1	84.9	36.8	14.1	81.3	28,105	6.63	5.85	4.22
14 Condado de Sonoma	5.53	81.4	13.1	86.9	32.0	11.3	77.6	31,149	6.42	5.24	4.93
15 Condado de Yolo	5.49	81.2	15.1	84.9	37.7	17.9	84.0	26,628	6.32	6.31	3.85
16 Condado de Nevada	5.32	81.1	5.3	94.7	31.9	10.1	79.0	27,152	6.31	5.67	3.98
17 Condado de Solano	5.30	79.9	12.8	87.2	23.9	7.3	76.0	34,049	5.78	4.57	5.55
18 Condado de San Luis Obispo	5.28	81.1	10.2	89.8	31.8	12.2	79.9	26,848	6.30	5.62	3.90
19 Condado de Los Angeles	5.20	81.8	23.6	76.4	29.5	10.2	79.0	28,176	6.60	4.75	4.24
20 Condado de Sacramento	5.19	79.4	14.3	85.7	27.6	9.2	78.3	31,378	5.60	4.97	4.98
21 Condado de Santa Barbara	5.16	82.2	20.9	79.1	30.7	12.6	80.5	25,446	6.77	5.17	3.53
22 Condado de San Benito	5.15	82.4	22.7	77.3	19.6	5.5	78.2	29,464	6.84	4.06	4.55
23 Condado de Amador	4.76	79.5	12.4	87.6	18.2	4.5	77.2	28,450	5.64	4.32	4.31
24 Condado de Riverside	4.74	80.6	20.8	79.2	20.4	7.2	76.4	27,379	6.08	4.09	4.04
25 Condado de Monterey	4.52	82.4	29.8	70.2	23.2	8.6	74.8	23,608	6.84	3.72	3.01
26 Condado de San Bernardino	4.42	78.9	22.1	77.9	18.4	6.5	75.6	27,478	5.38	3.83	4.06
27 Condado de San Joaquin	4.34	78.6	22.9	77.1	18.3	5.7	77.1	26,689	5.26	3.90	3.86
28 Condado de Sutter	4.31	78.9	22.3	77.7	18.2	5.4	75.7	26,385	5.37	3.78	3.78
29 Condado de Glenn	4.29	79.2	24.5	75.5	17.7	5.8	79.3	24,876	5.49	4.01	3.37
30 Condado de Lassen	4.28	78.9	20.3	79.7	13.3	4.0	57.6	33,207	5.39	2.09	5.38
31 Condado de Imperial	4.22	81.7	35.7	64.3	13.3	4.4	79.1	23,176	6.55	3.23	2.88
32 Condado de Shasta	4.20	76.8	11.7	88.3	18.7	6.1	78.3	25,563	4.49	4.54	3.56
33 Condado de Humboldt	4.16	77.6	10.3	89.7	26.6	8.7	76.3	22,734	4.83	4.89	2.75
34 Condado de Butte	4.16	78.2	12.9	87.1	23.8	8.0	78.5	22,088	5.09	4.83	2.55
35 Condado de Mendocino	4.15	79.3	14.9	85.1	21.4	8.3	75.1	22,225	5.54	4.31	2.59
36 Condado de Stanislaus	4.13	78.4	23.4	76.6	16.2	5.3	75.3	25,781	5.18	3.59	3.62
37 Condado de Tuolumne	4.01	78.4	11.6	88.4	17.2	5.4	76.3	22,228	5.18	4.27	2.59
38 Condado de Fresno	3.96	79.1	27.1	72.9	19.2	6.1	76.2	22,676	5.48	3.68	2.73
39 Condado de Kings	3.91	79.4	29.1	70.9	12.6	3.4	70.4	25,415	5.58	2.63	3.52
40 Condado de Tehama	3.87	77.6	19.3	80.7	13.3	3.9	75.0	24,361	4.82	3.56	3.23
41 Condado de Merced	3.78	79.4	33.1	66.9	12.5	3.9	76.6	22,625	5.58	3.06	2.72
42 Condado de Siskiyou	3.75	77.3	10.8	89.2	23.9	7.4	73.7	20,654	4.72	4.44	2.08
43 Condado de Yuba	3.69	77.0	20.4	79.6	13.7	4.0	74.8	23,523	4.58	3.52	2.99
44 Condado de Tulare	3.69	79.4	31.9	68.1	13.7	4.5	74.9	21,693	5.60	3.03	2.43
45 Condado de Kern	3.69	77.8	27.9	72.1	15.0	5.1	72.9	23,763	4.90	3.10	3.06
46 Condado de Madera	3.65	79.2	31.5	68.5	13.8	3.6	74.3	21,908	5.51	2.96	2.49
47 Condado Del Norte	3.53	76.2	21.6	78.4	14.4	4.5	69.6	24,765	4.24	3.02	3.34
48 Condado de Lake	3.39	75.2	12.9	87.1	16.8	5.1	71.6	22,245	3.84	3.73	2.60

Fuente: Análisis de datos de Lewis y Burd-Sharps (2013) y Measure of America del Archivo Maestro Estadístico de Defunciones 2006-2008 del Departamento de Salud Pública de California y la Oficina del Censo de Estados Unidos, Estimaciones Demográficas y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2006-2008. "Población total" del 1 de julio de 2008, estimación de la población residente del Programa de Estimaciones de Población de la Oficina de Censo de Estados Unidos (estimaciones intercensales).

Nota: Debido a la falta de disponibilidad de datos de la Oficina del Censo en el caso de los condados más pequeños, el Índice de Desarrollo Humano no se puede calcular para los siguientes diez condados de California: Condado de Alpine, condado de Calaveras, condado de Colusa, condado de Inyo, condado de Mariposa, condado de Modoc, condado de Mono, condado de Plumas, condado de Sierra, condado de Trinity.

Índice de Desarrollo Humano para los 265 Grupos de Vecindarios

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
	Estados Unidos	5.07	79.0	13.6	86.4	29.1	10.9	77.5	30,155
	California	5.39	81.2	18.5	81.5	30.9	11.3	78.5	30,502
1	Ciudades de Mountain View, Palo Alto y Los Altos Condado de Santa Clara (Noroeste)	9.26	87.0	5.2	94.8	72.4	43.1	88.7	61,444
2	Ciudades de Cupertino, Saratoga y Los Gatos Condado de Santa Clara (Suroeste)	9.26	85.2	2.6	97.4	73.3	36.8	92.3	85,310
3	Ciudades de San Ramon & Danville Condado de Contra Costa (Sur)	8.96	85.0	2.7	97.3	63.7	25.7	90.5	73,406
4	Ciudades de Walnut Creek (Oeste), Lafayette, Orinda & Moraga Condado de Contra Costa	8.96	85.3	2.5	97.5	68.3	29.9	88.3	61,416
5	Ciudades de Redondo Beach, Manhattan Beach y Hermosa Beach Condado de Los Angeles	8.61	84.3	3.7	96.3	61.8	23.9	86.9	62,624
6	Ciudades de Calabasas, Agoura Hills, Malibú y Westlake Village Condado de Los Angeles	8.49	84.8	3.1	96.9	59.0	27.7	90.8	54,081
7	San Diego City (Noroeste/Del Mar Mesa) Condado de San Diego (Centro-Oeste)	8.49	85.4	5.2	94.8	63.1	30.4	87.0	53,134
8	Ciudades de Newport Beach, Aliso Viejo y Laguna Hills Condado de Orange (Centro-Oeste)	8.42	85.8	3.9	96.1	58.4	22.6	87.3	53,979
9	Ciudad de Rancho Santa Margarita (Este) y Ladera Ranch Condado de Orange (Sureste)	8.38	83.3	3.1	96.9	56.9	18.8	89.9	61,051
10	Ciudad de Los Angeles (Centro / Pacific Palisades) Condado de Los Angeles (Centro)	8.24	84.5	2.9	97.1	64.8	27.5	85.3	51,472
11	Palos Verdes Peninsula Condado de Los Angeles (Suroeste)	8.24	84.8	5.3	94.7	56.3	26.0	89.6	51,432
12	Ciudades de Sunnyvale y San Jose (Norte) Condado de Santa Clara (Noroeste)	8.18	83.8	9.0	91.0	58.9	29.5	81.6	58,650
13	Ciudades de Oakland (Este) y Piamonte Condado de Alameda (Noreste)	8.13	83.0	5.1	94.9	64.1	30.9	85.4	53,646
14	Ciudad de Irvine (Centro) Condado de Orange (Centro)	8.10	85.1	4.8	95.2	62.2	25.7	88.1	46,773
15	Ciudades de San Mateo (Sur) y Half Moon Bay Condado de San Mateo (Sur y Oeste)	8.03	84.8	8.1	91.9	51.9	22.0	86.0	53,127
16	Ciudades de San Diego (Noroeste/ San Dieguito) y Encinitas Condado de San Diego (Oeste)	7.99	84.7	5.8	94.2	58.2	24.8	86.4	48,651
17	Ciudades de San Diego (Noreste / Rancho Bernardo) y Poway Condado de San Diego (Centro)	7.97	84.5	4.6	95.4	53.7	22.7	86.8	50,127
18	Ciudades de San Rafael (Sur), Mill Valley y Sausalito Condado de Marin (Sureste)	7.90	85.1	7.9	92.1	58.7	26.0	86.2	46,022
19	Ciudad de Fremont (Este) Condado de Alameda (Centro Sur)	7.75	84.8	9.9	90.1	47.9	21.7	83.4	50,798
20	Ciudades de Redwood City, San Carlos y Belmont Condado de San Mateo (Centro-Este)	7.75	84.7	9.6	90.4	48.4	21.0	84.6	50,191
21	Ciudad de Santa Monica Condado de Los Angeles (Suroeste)	7.73	82.7	5.6	94.4	64.3	27.9	79.7	50,422
22	Ciudad de San Jose (Suroeste / Almaden Valley) Condado de Santa Clara (Centro)	7.70	83.2	8.3	91.7	46.4	18.8	87.7	52,273
23	Inner Mission y Castro Condado de San Francisco (Centro)	7.69	82.4	5.2	94.8	68.7	30.0	70.3	54,954
24	Ciudades de Livermore, Pleasanton y Dublin Condado de Alameda (Este)	7.61	83.0	7.4	92.6	47.5	17.5	84.3	53,134
25	Región de San Gabriel Valley (Norte) Condado de Los Angeles (Centro)	7.58	83.0	8.0	92.0	52.4	22.5	88.0	47,001
26	Ciudades de Los Angeles (Suroeste / Marina del Rey y Westchester) y Culver City Condado de Los Angeles	7.57	83.3	6.9	93.1	55.6	22.6	82.4	48,359
27	Sunset District (Norte) Condado de San Francisco (Centro)	7.51	85.2	12.0	88.0	52.7	20.3	83.1	44,311
28	North Beach y Chinatown Condado de San Francisco (Norte y Este)	7.51	83.0	13.1	86.9	63.4	22.9	68.0	57,533

CLAVE: California Uno Por Ciento California Enclave Élite California Convencional California En Dificultades California Desfavorecida

INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO DE ESTADOS UNIDOS: CALIFORNIA

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	INDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
29	Ciudades de Concord (Sur), Walnut Creek (Este) y Clayton Condado de Contra Costa (Centro)	7.50	81.9	4.0	96.0	51.8	20.0	85.9	49,772
30	Ciudades de Berkeley y Albany Condado de Alameda (Norte)	7.48	84.6	5.1	94.9	69.2	37.9	90.9	31,812
31	Ciudades de San Jose (Noroeste) y Santa Clara Condado de Santa Clara (Noroeste)	7.47	82.5	8.0	92.0	52.8	23.3	83.1	48,974
32	Distrito de Richmond Condado de San Francisco (Norte y Oeste)	7.39	84.4	10.4	89.6	58.0	22.5	80.4	43,466
33	Ciudades de West Hollywood y Beverly Hills Condado de Los Angeles (Centro)	7.36	84.1	4.7	95.3	59.7	20.0	74.3	45,930
34	Ciudad de Carlsbad Condado de San Diego (Noroeste)	7.34	84.8	4.6	95.4	48.6	20.0	82.5	41,818
35	Thousand Oaks City Condado de Ventura (Sureste)	7.29	83.5	7.3	92.7	48.3	19.4	87.4	42,387
36	Ciudades de San Jose (Centro-Oeste) y Campbell Condado de Santa Clara (Centro)	7.25	83.4	8.3	91.7	47.8	20.1	81.3	45,756
37	Ciudad de Los Angeles (Centro Oeste / Westwood y Los Angeles Oeste) Condado de Los Angeles (Centro-Oeste)	7.23	84.9	7.6	92.4	60.8	25.5	85.5	34,576
38	Ciudades de Mission Viejo y Rancho Santa Margarita (Oeste) Condado de Orange (Centro Sur)	7.21	83.0	5.7	94.3	44.5	15.5	83.5	46,273
39	Ciudad de Long Beach (Este) Condado de Los Angeles (Sureste)	7.07	82.0	5.5	94.5	45.6	18.1	87.5	42,584
40	Ciudades de Milpitas y San Jose (Noreste) Condado de Santa Clara (Centro Norte)	7.04	85.0	15.2	84.8	40.5	14.6	83.4	41,801
41	Distrito de Sunset (Sur) Condado de San Francisco (Centro Sur)	7.04	84.3	14.1	85.9	44.9	17.1	88.4	38,767
42	Ciudades de San Clemente, Laguna Niguel y San Juan Capistrano Condado de Orange (Suroeste)	7.03	83.8	6.1	93.9	46.7	17.2	81.1	41,244
43	Ciudades de San Mateo (Norte), Burlingame y Millbrae Condado de San Mateo (Centro)	7.02	84.2	10.5	89.5	46.0	19.6	78.8	42,065
44	Ciudades de Diamond Bar, La Habra Heights (Este) y Rowland Heights Condado de Los Angeles	7.01	86.7	10.7	89.3	43.4	14.1	84.6	35,174
45	Torrance City Condado de Los Angeles (Centro Sur)	6.99	83.7	8.0	92.0	42.0	13.3	86.9	40,284
46	Ciudades de Novato y San Rafael (Norte) Condado de Marin (Norte y Oeste)	6.98	83.1	7.6	92.4	48.2	19.1	83.6	39,933
47	Ciudades de Lake Forest, Irvine (Norte) y Silverado Condado de Orange (Noreste)	6.91	82.7	9.8	90.2	46.7	16.6	83.3	41,587
48	Folsom City, Orangevale y Fair Oaks (Este) Condado de Sacramento (Noreste)	6.88	81.5	7.5	92.5	40.1	14.7	81.7	46,832
49	Ciudad de San Jose (Sureste / Evergreen) Condado de Santa Clara (Centro)	6.84	84.0	18.5	81.5	39.1	14.0	84.0	41,663
50	Ciudades de Rocklin, Lincoln y Loomis Condado de Placer (Centro)	6.78	83.7	5.7	94.3	36.7	11.4	83.0	40,053
51	Sweetwater Región Chula Vista City (Este) Condado de San Diego (Suroeste)	6.78	82.5	9.6	90.4	38.9	12.1	84.4	42,449
52	Ciudad de Huntington Beach Condado de Orange (Noroeste)	6.77	82.5	7.2	92.8	39.8	14.1	79.8	43,405
53	Ciudades de Union City, Newark y Fremont (Oeste) Condado de Alameda (Suroeste)	6.77	83.2	12.2	87.8	38.0	12.9	82.3	42,433
54	Ciudad de San Jose (Centro Sur / Branham) y Cambrian Park Condado de Santa Clara (Centro)	6.76	82.0	9.2	90.8	39.1	12.3	82.6	44,164
55	Ciudades de Arcadia, San Gabriel y Temple City Condado de Los Angeles (Centro-Este)	6.74	83.6	13.4	86.6	43.3	15.6	86.9	36,853
56	Ciudad de San Diego (Suroeste/Centro) Condado de San Diego (Oeste)	6.72	84.1	2.6	97.4	59.1	25.8	66.3	37,057
57	Ciudades de Richmond (Norte), Hercules y El Cerrito Condado de Contra Costa (Extremo Noroeste)	6.72	82.5	10.8	89.2	40.1	15.6	82.1	41,599

Índice de Desarrollo Humano para los 265 Grupos de Vecindarios

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
58	Ciudad de Elk Grove Condado de Sacramento (Centro)	6.70	82.5	9.7	90.3	34.1	9.6	87.3	41,316
59	Ciudades de Menlo Park, East Palo Alto y Atherton Condado de San Mateo (Sureste)	6.70	83.2	17.6	82.4	50.0	26.3	80.0	37,346
60	Ciudad de Pasadena Condado de Los Angeles (Centro)	6.68	83.5	14.2	85.8	49.3	22.6	78.6	37,240
61	Ciudad de Santa Clarita Condado de Los Angeles (Noroeste)	6.61	82.9	11.9	88.1	32.4	10.3	85.6	40,469
62	Ciudades de Yorba Linda, La Habra y Brea Condado de Orange (Norte)	6.60	82.5	10.8	89.2	37.0	12.7	83.4	40,315
63	Ciudades de San Diego (Centro-Este / Navajo) y La Mesa Condado de San Diego (Centro)	6.57	82.0	5.6	94.4	43.4	15.7	80.4	38,969
64	Ciudad de San Diego (Centro / Mira Mesa y University Heights) Condado de San Diego (Centro)	6.56	82.6	4.8	95.2	55.6	26.5	77.8	33,391
65	Ciudad de Burbank Condado de Los Angeles (Centro)	6.53	82.7	12.2	87.8	37.5	10.7	81.7	40,409
66	Ciudades de Alhambra y South Pasadena Condado de Los Angeles (Centro)	6.43	84.4	16.6	83.4	37.8	14.5	83.9	33,902
67	Ciudades de Daly City, Pacifica y Colma Town Condado de San Mateo (Centro Norte)	6.41	82.8	11.0	89.0	34.7	8.0	83.5	38,382
68	Ciudad de Los Angeles (Noroeste / Chatsworth & Porter Ranch) Condado de Los Angeles (Norte)	6.41	83.5	11.5	88.5	40.1	14.2	84.2	33,669
69	Ciudad de Roseville Condado de Placer (Suroeste)	6.40	80.9	5.9	94.1	34.8	10.3	83.1	41,070
70	Ciudades de Glendora, Claremont, San Dimas y La Verne Condado de Los Angeles (Centro-Este)	6.38	81.1	8.5	91.5	37.2	15.7	87.2	36,592
71	Ciudades de South San Francisco, San Bruno y Brisbane Condado de San Mateo (Centro Norte)	6.36	82.9	13.9	86.1	32.7	8.1	80.7	39,984
72	Ciudad de Los Angeles (Centro / Hancock Park y Mid-Wilshire) Condado de Los Angeles (Centro-Oeste)	6.36	83.3	13.7	86.3	50.4	17.4	77.2	34,338
73	Ciudades de Buena Park, Cypress y Seal Beach Condado de Orange (Noroeste)	6.30	83.0	11.6	88.4	36.7	11.9	81.5	35,852
74	Ciudad de Simi Valley Condado de Ventura (Sureste)	6.26	81.6	9.9	90.1	32.4	10.0	79.8	40,259
75	Ciudad de Rancho Cucamonga Condado de San Bernardino (Suroeste)	6.16	82.2	10.1	89.9	30.2	10.8	80.2	37,504
76	Ciudades de Camarillo y Moorpark Condado de Ventura (Centro Sur)	6.15	83.4	12.0	88.0	35.8	12.9	79.1	33,905
77	Ciudades de Costa Mesa & Fountain Valley Condado de Orange (Centro)	6.15	82.3	12.9	87.1	38.0	12.2	79.3	35,988
78	Ciudad de Temecula Condado de Riverside (Suroeste)	6.13	82.4	8.3	91.7	30.6	9.6	79.5	36,705
79	Ciudad de San Jose (Centro) Condado de Santa Clara (Centro)	6.11	82.5	18.1	81.9	35.1	12.5	79.6	36,702
80	Ciudades de Lakewood, Cerritos, Artesia y Hawaiian Gardens Condado de Los Angeles (Sur)	6.08	82.2	14.8	85.2	32.6	10.5	80.4	36,603
81	Ciudades de San Leandro, Alameda y Oakland (Suroeste) Condado de Alameda (Oeste)	6.06	81.4	13.5	86.5	36.4	11.8	79.4	37,181
82	Ciudad de Glendale Condado de Los Angeles (Centro)	6.05	83.6	16.6	83.4	37.4	11.7	83.8	30,882
83	Ciudad de Los Angeles (Noroeste / Canoga Park, Winnetka y Woodland Hills) Condado de Los Angeles	6.04	82.5	15.4	84.6	36.2	12.2	80.2	34,542
84	Ciudades de Chino y Chino Hills Condado de San Bernardino (Suroeste)	6.04	82.6	14.2	85.8	31.5	9.4	78.4	36,492
85	Ciudades de Brentwood y Oakley Condado de Contra Costa (Este)	6.00	80.8	11.5	88.5	23.3	6.1	82.1	40,138
86	Ciudad de Sacramento (Noroeste / Natomas) Condado de Sacramento (Noroeste)	5.99	82.4	11.8	88.2	33.2	10.8	78.0	34,984

CLAVE: California Uno Por Ciento California Enclave Élite California Convencional California En Dificultades California Desfavorecida

INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO DE ESTADOS UNIDOS: CALIFORNIA

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	INDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
87	Ciudades de Covina y Walnut Condado de Los Angeles (Centro-Este)	5.98	82.3	14.7	85.3	30.5	9.9	83.6	34,046
88	Ciudades de Auburn y Colfax Condado de Placer (Este / Región High County)	5.98	81.4	7.7	92.3	33.1	11.6	80.8	34,554
89	El Dorado Hills Condado de El Dorado	5.97	81.5	7.0	93.0	31.4	10.1	83.4	33,682
90	Ciudad de San Diego (Centro / Clairemont y Kearny Mesa) Condado de San Diego (Centro-Oeste)	5.96	80.8	9.9	90.1	37.8	13.1	79.1	35,732
91	Sur de Market y Potrero Condado de San Francisco (Centro)	5.94	78.8	16.4	83.6	49.8	19.4	71.4	40,882
92	Ciudades de Concord (Oeste), Martinez y Pleasant Hill Condado de Contra Costa (Noroeste)	5.93	81.4	12.7	87.3	33.2	10.0	78.7	36,354
93	Castaic Condado de Los Angeles (Norte / No incorporado)	5.92	81.7	16.0	84.0	28.1	9.1	81.7	36,150
94	Ciudades de Orange y Villa Park Condado de Orange (Centro)	5.91	81.6	15.7	84.3	36.3	13.6	81.1	33,681
95	Ciudad de Los Angeles (Noroeste / Encino y Tarzana) Condado de Los Angeles (Noroeste)	5.90	83.2	16.4	83.6	35.5	12.2	80.6	31,253
96	Ciudad de San Jose (Centro-Este) y Alum Rock Condado de Santa Clara (Centro Norte)	5.89	85.3	23.5	76.5	26.6	7.9	79.6	31,700
97	Ciudad de Corona (Sur), Woodcrest y Home Condado de Riverside (Centro-Oeste)	5.88	80.3	14.2	85.8	28.6	11.4	81.3	37,701
98	Región Costa Sur Condado de Santa Barbara	5.86	83.0	14.2	85.8	43.9	19.5	85.5	26,002
99	Ciudad de Santa Cruz Condado de Santa Cruz (Sur y Costero)	5.85	81.9	8.6	91.4	44.0	17.7	83.8	27,431
100	Ciudad de Fresno (Norte) Condado de Fresno (Centro Norte)	5.82	81.6	9.3	90.7	34.2	11.0	81.4	32,064
101	Ciudad de Sacramento (Centro / Downtown y Midtown) Condado de Sacramento (Oeste)	5.81	80.2	11.0	89.0	43.0	17.6	78.9	32,767
102	Ciudades de Fullerton y Placentia Condado de Orange (Centro Norte)	5.80	82.7	15.4	84.6	35.1	12.1	82.5	29,932
103	Ciudades de Windsor Town, Healdsburg y Sonoma Condado de Sonoma (Norte)	5.78	82.4	11.6	88.4	36.8	13.8	75.8	31,735
104	Ciudades de Gilroy, Morgan Hill y San Jose (Sur) Condado de Santa Clara (Este)	5.77	81.9	18.4	81.6	30.9	11.1	80.1	33,855
105	Arden-Arcade Carmichael y Fair Oaks (Oeste) Condado de Sacramento (Centro Norte)	5.77	79.6	7.0	93.0	37.0	15.3	80.3	33,703
106	Castro Valley, San Lorenzo y Ashland Condado de Alameda (Centro Norte)	5.75	81.4	15.2	84.8	27.6	8.0	77.2	36,559
107	Ciudades de Petaluma, Rohnert Park y Cotati Condado de Sonoma (Sur)	5.75	82.0	11.1	88.9	31.5	9.4	79.9	32,074
108	Whittier City y Hacienda Heights Condado de Los Angeles (Sureste)	5.73	83.1	18.8	81.2	26.6	8.9	79.8	32,401
109	Ciudad de San Buenaventura (Ventura) Condado de Ventura (Suroeste)	5.73	81.3	12.8	87.2	32.7	12.4	78.9	32,993
110	Ciudades de Redlands y Yucaipa Condado de San Bernardino (Suroeste)	5.69	79.4	11.6	88.4	29.7	12.8	81.7	35,348
111	Ciudades de Murrieta y Wildomar Condado de Riverside (Suroeste)	5.68	80.8	9.4	90.6	25.6	8.6	80.1	34,638
112	Ciudad de Napa Condado de Napa	5.61	81.4	17.6	82.4	31.4	10.5	79.5	32,598
113	Ciudades de Vacaville y Dixon Condado de Solano (Noroeste)	5.61	80.2	12.3	87.7	22.0	7.3	76.1	38,377
114	Ciudades de Seaside, Monterey, Marina y Pacific Grove Condado de Monterey (Centro Norte)	5.59	83.2	16.6	83.4	36.8	15.1	78.8	27,404
115	Ciudad de San Jose (Noroeste) Condado de Santa Clara (Centro)	5.56	82.7	23.6	76.4	34.2	12.2	77.5	30,637

Índice de Desarrollo Humano para los 265 Grupos de Vecindarios

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
116	Ciudad de Rancho Cordova Condado de Sacramento (Centro)	5.51	80.3	9.9	90.1	29.3	9.5	80.0	32,131
117	Ciudades de Corona (Noroeste) y Norco Condado de Riverside (Centro-Oeste)	5.50	81.9	18.6	81.4	21.5	6.0	79.1	33,588
118	Ciudades de San Marcos y Escondido (Oeste) Condado de San Diego (Noroeste)	5.50	83.4	18.0	82.0	25.7	7.7	79.5	29,114
119	Ciudades de Davis, Woodland y West Sacramento Condado de Yolo	5.49	81.2	15.1	84.9	37.7	17.9	84.0	26,628
120	Ciudad de Clovis Condado de Fresno (Centro)	5.48	78.5	10.4	89.6	30.7	10.1	79.8	35,228
121	Ciudades de Oakland (Noroeste) y Emeryville Condado de Alameda (Noroeste)	5.45	80.6	18.9	81.1	39.9	16.1	76.2	30,745
122	Ciudad de Los Angeles (Centro Norte / Granada Hills y Sylmar) Condado de Los Angeles (Norte)	5.40	82.3	22.0	78.0	25.3	7.4	80.9	30,284
123	Ciudades de Watsonville y Scotts Valley Condado de Santa Cruz (Norte)	5.40	82.4	20.6	79.4	30.8	11.1	79.0	28,703
124	Fallbrook, Alpine y Valley Center Condado de San Diego (Norte y Este)	5.38	82.3	14.7	85.3	27.1	9.0	75.3	30,199
125	Lakeside, Winter Gardens y Ramona Condado de San Diego (Centro)	5.29	79.6	11.8	88.2	20.6	6.6	77.8	34,326
126	Ciudades de La Mirada y Santa Fe Springs Condado de Los Angeles (Sureste)	5.26	81.2	20.4	79.6	19.5	6.5	81.6	31,071
127	Condados de Nevada y Sierra (TODOS) Condados de Nevada y Sierra	5.26	81.0	5.6	94.4	31.2	9.8	78.9	27,065
128	Región Costera Condado de San Luis Obispo (Oeste)	5.26	81.8	8.6	91.4	36.8	14.3	83.0	23,306
129	Lemon Grove City, La Presa y Spring Valley Condado de San Diego (Centro Sur)	5.25	80.4	14.7	85.3	23.5	8.3	77.8	31,861
130	Ciudad de Bakersfield (Oeste) Condado de Kern (Centro)	5.22	79.3	14.4	85.6	24.5	8.4	77.2	33,515
131	Ciudades de Vallejo y Benicia Condado de Solano (Suroeste)	5.19	79.4	12.7	87.3	26.0	7.8	76.7	32,448
132	Región Interior Condado de San Luis Obispo (Este)	5.19	80.1	12.4	87.6	24.8	9.3	74.0	32,208
133	Ciudad de Downey Condado de Los Angeles (Sur)	5.19	81.7	22.4	77.6	20.4	5.8	78.5	30,949
134	Ciudades de Lompoc, Guadalupe, Solvang y Buellton Condado de Santa Barbara (Norte)	5.16	81.7	20.0	80.0	22.2	8.2	76.3	30,116
135	Ciudad de San Diego (Centro / Centre City y Balboa Park) Condado de San Diego (Centro Sur)	5.14	79.7	13.2	86.8	43.4	16.8	62.1	32,427
136	Ciudades de Palm Desert, La Quinta (Oeste) y Desert Hot Springs Condado de Riverside	5.13	82.7	15.8	84.2	27.8	10.0	75.2	26,493
137	Ciudades de Fairfield y Suisun City Condado de Solano (Centro)	5.13	80.0	13.5	86.5	23.7	6.7	75.4	31,986
138	Ciudad de Santa Rosa Condado de Sonoma (Centro)	5.11	80.0	16.1	83.9	27.2	10.0	77.6	29,811
139	Ciudades de Galt, Isleton y Región Delta Condado de Sacramento (Sur)	5.11	79.2	17.4	82.6	22.4	5.5	81.1	32,071
140	Ciudad de Hayward Condado de Alameda (Centro)	5.07	80.1	20.2	79.8	24.3	6.1	77.3	31,471
141	Ciudades de Westminster, Stanton y Garden Grove (Oeste) Condado de Orange (Noroeste)	5.07	82.2	25.6	74.4	21.7	5.7	82.3	27,320
142	Ciudades de Tracy, Manteca y Lathrop Condado de San Joaquin (Sur)	5.05	79.7	18.5	81.5	19.3	5.1	78.8	32,198
143	Ciudades de Monterey Park y Rosemead Condado de Los Angeles (Centro)	5.05	84.3	28.3	71.7	21.1	6.1	79.4	25,394
144	Ciudad de Carson Condado de Los Angeles (Centro Sur)	5.05	79.9	19.7	80.3	26.2	6.7	77.6	30,845

CLAVE: California Uno Por Ciento California Enclave Élite California Convencional California En Dificultades California Desfavorecida

INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO DE ESTADOS UNIDOS: CALIFORNIA

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	INDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
145	Ciudades de Upland y Montclair Condado de San Bernardino (Suroeste)	5.03	80.5	19.8	80.2	23.0	8.2	79.0	29,373
146	Ciudad de West Covina Condado de Los Angeles (Centro-Este)	5.03	82.6	23.2	76.8	22.1	5.8	78.9	27,073
147	Phelan, Lago Arrowhead y Big Bear City Condado de San Bernardino (Suroeste)	4.96	79.2	13.4	86.6	20.3	8.3	74.5	31,847
148	Ciudades de Santa Paula, Fillmore y Ojai Condado de Ventura (Norte)	4.96	81.6	22.7	77.3	24.1	8.7	78.1	27,127
149	Ciudad de Riverside (Este) Condado de Riverside (Noroeste)	4.91	79.8	18.0	82.0	29.0	12.8	80.4	26,296
150	Ciudad de Los Angeles (Noreste / Sunland, Sun Valley y Tujunga) Condado de Los Angeles (Norte)	4.87	83.3	25.8	74.2	20.4	6.0	76.1	25,769
151	Ciudades de Pittsburg y Concord (Norte y Este) Condado de Contra Costa (Centro Norte)	4.86	79.8	18.7	81.3	21.6	6.0	75.6	30,248
152	Ciudad de San Jose (Centro-Este/East Valley) Condado de Santa Clara (Centro)	4.85	85.4	34.3	65.7	16.5	3.2	75.8	24,877
153	Ciudad de Norwalk Condado de Los Angeles (Sureste)	4.85	80.1	25.8	74.2	15.0	4.6	81.3	29,989
154	Ciudad de Anaheim (Este) Condado de Orange (Centro Norte)	4.84	81.9	26.9	73.1	24.6	7.0	75.3	27,226
155	Ciudad de Los Angeles (Centro-Este / Hollywood) Condado de Los Angeles (Centro)	4.84	82.8	22.5	77.5	36.4	10.0	70.8	24,290
156	Ciudad de Antioch Condado de Contra Costa (Noreste)	4.84	78.3	13.5	86.5	19.2	4.4	77.1	31,909
157	Ciudad de Garden Grove (Este) Condado de Orange (Noroeste)	4.79	82.8	28.5	71.5	17.9	4.2	78.5	26,014
158	Ciudades de San Jacinto, Beaumont, Banning y Calimesa Condado de Riverside (Centro Norte)	4.78	79.5	17.9	82.1	16.7	6.5	75.9	30,356
159	Ciudad de Los Angeles (Mount Washington, Highland Park y Glassell Park) Condado de Los Angeles	4.77	83.1	32.1	67.9	23.4	8.1	77.9	24,570
160	Ciudad de Los Angeles (Noreste / Hollywood Norte y Valley Village) Condado de Los Angeles (Norte)	4.76	81.2	22.3	77.7	31.8	8.3	72.2	26,375
161	Ciudades de Pico Rivera y Montebello Condado de Los Angeles (Centro)	4.74	82.4	32.4	67.6	14.0	4.1	78.7	27,179
162	Condados de Alpine, Amador, Calaveras, Inyo, Mariposa, Mono y Tuolumne (Todos)	4.71	79.8	10.8	89.2	20.2	6.1	76.4	26,861
163	Bayview y Hunters Point Condado de San Francisco (Centro Sur)	4.70	80.1	28.6	71.4	21.9	5.9	80.6	27,594
164	Ciudades de Cathedral City, Palm Springs y Rancho Mirage Condado de Riverside (Centro)	4.68	80.2	16.2	83.8	28.2	11.4	73.8	25,568
165	Ciudad de Chico Condado de Butte (Noroeste)	4.68	80.0	9.2	90.8	34.3	12.2	80.8	21,470
166	Ciudades de El Cajon y Santee Condado de San Diego (Centro)	4.68	78.8	16.3	83.7	20.4	6.4	74.3	29,992
167	Ciudad de Sacramento (Suroeste / Pocket, Meadowview y North Laguna) Condado de Sacramento	4.66	79.3	20.1	79.9	23.1	7.9	78.5	27,071
168	Ciudad de Lancaster Condado de Los Angeles (Centro Norte)	4.65	77.3	19.8	80.2	14.9	5.6	75.8	33,845
169	Ciudad de Stockton (Norte) Condado de San Joaquin (Centro)	4.62	78.4	17.3	82.7	22.8	7.2	79.1	27,600
170	Ciudades de Menifee, Lake Elsinore y Canyon Lake Condado de Riverside (Suroeste)	4.60	79.5	18.9	81.1	15.5	5.1	75.1	29,061
171	Ciudad de Fontana (Oeste) Condado de San Bernardino (Suroeste)	4.59	80.5	25.0	75.0	16.5	4.7	77.0	27,451
172	Ciudad de Anaheim (Oeste) Condado de Orange (Centro Norte)	4.57	80.9	26.1	73.9	21.8	5.2	76.3	26,046
173	Ciudad de Visalia Condado de Tulare (Noroeste)	4.56	79.1	19.3	80.7	21.7	7.9	75.6	27,472

Índice de Desarrollo Humano para los 265 Grupos de Vecindarios

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
174	Ciudades de Turlock, Riverbank, Oakdale y Waterford Condado de Stanislaus (Noreste)	4.56	79.2	19.8	80.2	19.2	6.4	76.7	27,591
175	Ciudad de Vista Condado de San Diego (Noroeste)	4.51	80.5	25.8	74.2	18.1	5.8	74.0	27,351
176	Ciudad de Los Angeles (Centro Norte / Van Nuys y North Sherman Oaks) Condado de Los Angeles (Noroeste)	4.50	80.3	22.1	77.9	28.0	7.6	76.3	24,135
177	Ciudades de La Puente e Industry Condado de Los Angeles (Centro-Este)	4.49	82.6	37.4	62.6	11.5	2.9	80.1	25,137
178	Ciudad de Palmdale Condado de Los Angeles (Centro Norte)	4.48	79.8	25.6	74.4	15.4	5.0	78.4	27,093
179	Ciudades de Jurupa Valley y Eastvale Condado de Riverside (Noroeste)	4.48	78.5	26.8	73.2	19.1	6.3	75.0	29,831
180	Ciudades de Gardena, Lawndale y West Athens Condado de Los Angeles (Centro Sur)	4.46	80.0	25.3	74.7	19.0	5.2	76.7	26,378
181	Ciudad de Citrus Heights Condado de Sacramento (Centro Norte)	4.43	78.0	11.1	88.9	19.5	5.5	71.9	28,445
182	Ciudades de Lodi, Ripon y Escalon Condado de San Joaquin (Norte)	4.42	79.5	23.4	76.6	19.4	6.7	75.0	26,723
183	Ciudad de Modesto (Este) Condado de Stanislaus (Centro)	4.42	77.8	15.9	84.1	20.4	7.4	74.3	28,047
184	Ciudad de San Diego (Sureste / Encanto & Skyline) Condado de San Diego (Sur)	4.41	81.6	27.9	72.1	14.1	2.4	75.1	25,647
185	Ciudad de Long Beach (Norte) Condado de Los Angeles (Centro Sur)	4.39	78.6	25.4	74.6	19.9	5.5	76.2	27,779
186	Ciudad de Hawthorne Condado de Los Angeles (Centro Sur)	4.39	80.0	28.4	71.6	17.0	5.0	78.1	25,958
187	Ciudades de Baldwin Park, Azusa, Duarte y Irwindale Condado de Los Angeles	4.39	81.6	30.3	69.7	17.6	5.3	79.1	23,436
188	Ciudad de Los Angeles (Sur / San Pedro) Condado de Los Angeles (Sur)	4.38	80.0	28.1	71.9	19.2	5.1	79.3	24,924
189	Ciudad de Escondido (Este) Condado de San Diego (Noroeste)	4.36	79.6	27.4	72.6	21.6	7.1	75.4	26,011
190	Ciudad de Moreno Valley Condado de Riverside (Noroeste)	4.33	80.5	25.0	75.0	15.5	4.4	73.5	26,028
191	Ciudades de Colton, Loma Linda y Grand Terrace Condado de San Bernardino (Suroeste)	4.31	79.4	24.0	76.0	23.5	8.6	71.7	25,813
192	Ciudad de San Diego (Sur / Otay Mesa y South Bay) Condado de San Diego (Sur)	4.30	81.8	31.0	69.0	14.4	3.8	75.5	24,140
193	Ciudad de Inglewood Condado de Los Angeles (Centro)	4.29	79.7	29.4	70.6	17.0	6.1	78.5	25,173
194	Hesperia City y Apple Valley Town Condado de San Bernardino (Centro-Oeste)	4.28	78.2	19.6	80.4	13.4	5.7	74.4	27,986
195	Ciudad de Los Angeles (Centro-Este / Silver Lake, Echo Park y Westlake) Condado de Los Angeles	4.24	83.0	34.3	65.7	27.4	8.0	72.8	20,821
196	Hemet City y East Hemet Condado de Riverside (Suroeste)	4.22	78.0	18.3	81.7	15.1	5.0	73.3	27,616
197	Ciudad de El Centro Condado de Imperial	4.22	81.7	35.7	64.3	13.3	4.4	79.1	23,176
198	Oceanside City y Camp Pendleton Condado de San Diego (Noroeste)	4.21	80.2	16.0	84.0	22.3	7.1	57.0	26,855
199	Ciudad de San Diego (Centro / Mid City) Condado de San Diego (Centro Sur)	4.21	79.7	25.3	74.7	22.8	8.1	78.3	22,580
200	Ciudad de Redding Condado de Shasta	4.20	76.8	11.7	88.3	18.7	6.1	78.3	25,563
201	Ciudad de Los Angeles (Centro / West Adams y Baldwin Hills) Condado de Los Angeles (Centro)	4.19	78.7	25.4	74.6	19.9	6.7	77.4	24,851
202	Ciudad de Riverside (Oeste) Condado de Riverside (Noroeste)	4.18	79.9	28.1	71.9	14.7	5.9	74.9	25,186

CLAVE: California Uno Por Ciento California Enclave Élite California Convencional California En Dificultades California Desfavorecida

INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO DE ESTADOS UNIDOS: CALIFORNIA

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	INDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
203	Condados de Monterey (Sur y Este) y San Benito (Todos) Condados de Monterey (sur y este) y San Benito	4.17	83.0	35.4	64.6	13.0	3.4	72.2	23,164
204	Condado de Humboldt (Todos)	4.16	77.6	10.3	89.7	26.6	8.7	76.3	22,734
205	Ciudades de Richmond (Suroeste) y San Pablo Condado de Contra Costa (Extremo Suroeste)	4.16	78.1	29.5	70.5	18.9	7.1	76.5	26,327
206	Ciudades de Chula Vista (Oeste) y National City Condado de San Diego (Suroeste)	4.11	80.7	29.0	71.0	13.3	4.3	73.5	24,310
207	Ciudad de Yuba Condados de Sutter y Yuba	4.06	78.1	21.5	78.5	16.3	4.8	75.3	25,263
208	Ciudades de Los Angeles (Centro Norte / Arleta y Pacoima) y San Fernando Condado de Los Angeles	4.06	83.3	45.3	54.7	10.5	2.7	76.6	22,163
209	Ciudad de Ontario Condado de San Bernardino (Suroeste)	4.06	80.2	31.2	68.8	12.9	3.2	74.1	24,798
210	Ciudades de Long Beach (Centro) y Signal Hill Condado de Los Angeles (Sureste)	4.05	77.3	27.2	72.8	26.4	9.0	75.0	25,017
211	Condados de Colusa, Glenn, Tehama y Trinity (Todos)	4.01	78.2	21.0	79.0	15.3	4.4	75.9	24,504
212	Ciudades de El Monte y South El Monte Condado de Los Angeles (Centro)	4.01	83.0	44.9	55.1	11.0	2.2	77.1	21,989
213	Ciudades de Sanger, Reedley y Parlier Condado de Fresno (Este)	4.01	80.6	31.1	68.9	17.9	6.2	78.2	21,313
214	Ciudades de Ceres, Patterson y Newman Condado de Stanislaus (Suroeste)	4.00	80.4	31.4	68.6	10.6	2.3	75.7	23,911
215	Santa Maria City y Orcutt Condado de Santa Barbara (Noroeste)	3.99	81.2	32.8	67.2	16.5	4.9	75.6	21,671
216	Ciudad de Sacramento (Norte), Antelope y Rio Linda Condado de Sacramento (Norte)	3.96	76.2	20.6	79.4	14.5	3.3	76.9	27,029
217	Ciudades de Oxnard y Port Hueneme Condado de Ventura (Suroeste)	3.96	81.6	35.5	64.5	16.1	5.0	73.6	21,909
218	Ciudades de Merced y Atwater Condado de Merced (Noreste)	3.96	79.0	29.9	70.1	14.2	4.5	77.7	23,658
219	Ciudad de Santa Ana (Oeste) Condado de Orange (Centro)	3.95	82.4	43.7	56.3	12.1	3.3	75.3	22,301
220	North Highlands, Foothill Farms y McClellan Park Condado de Sacramento (Centro Norte)	3.91	77.3	16.8	83.2	17.8	4.8	70.1	25,661
221	Ciudad de Hanford Condado de Kings	3.91	79.4	29.1	70.9	12.6	3.4	70.4	25,415
222	Ciudad de Fontana (Este) Condado de San Bernardino (Suroeste)	3.90	82.7	38.9	61.1	8.5	1.9	76.1	21,200
223	Ciudad de Pomona Condado de Los Angeles (Centro-Este)	3.90	80.6	33.8	66.2	16.0	4.7	74.6	22,131
224	Ciudades de Bellflower y Paramount Condado de Los Angeles (Sureste)	3.90	78.8	32.3	67.7	12.3	2.6	78.3	24,148
225	Condados de Del Norte, Lassen, Modoc, Plumas y Siskiyou (Todos)	3.84	77.6	15.7	84.3	19.1	6.2	70.2	23,782
226	Ciudad de Los Angeles (Centro / Koreatown) Condado de Los Angeles (Centro)	3.82	83.0	33.1	66.9	24.9	4.8	72.1	18,091
227	Ciudad de San Bernardino (Este) Condado de San Bernardino (Suroeste)	3.82	77.8	30.0	70.0	14.1	5.4	77.1	24,014
228	Condados de Lake y Mendocino (Todos) Condados de Lake y Mendocino	3.80	77.4	14.1	85.9	19.4	6.9	73.6	22,231
229	Perris City, Temescal Valley y Mead Valley Condado de Riverside (Centro-Oeste)	3.80	79.6	33.5	66.5	11.1	3.6	76.9	22,649
230	Ciudades de Victorville y Adelanto Condado de San Bernardino (Centro-Oeste)	3.80	75.5	23.8	76.2	10.0	3.3	77.1	27,444
231	Ciudad de Los Angeles (Centro Norte / Mission Hills y Panorama City) Condado de Los Angeles (Norte)	3.80	80.2	37.0	63.0	17.5	3.6	76.0	21,720

Índice de Desarrollo Humano para los 265 Grupos de Vecindarios

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
232	Ciudades de Ridgecrest, Arvin, Tehachapi y California City Condado de Kern (Este)	3.79	76.5	20.6	79.4	15.3	5.5	72.3	25,683
233	Ciudades de South Gate y Lynwood Condado de Los Angeles (Sur)	3.73	82.8	48.5	51.5	5.8	1.3	76.5	21,133
234	Oroville City y Paradise Town Condado de Butte (Sureste)	3.73	76.9	16.2	83.8	14.6	4.3	75.4	23,023
235	Ciudad de Rialto Condado de San Bernardino (Suroeste)	3.70	77.1	31.5	68.5	10.9	3.5	76.9	25,036
236	Ciudad de Salinas Condado de Monterey (Noreste)	3.66	80.5	38.9	61.1	13.6	3.8	74.4	21,335
237	Ciudad de Madera Condado de Madera	3.65	79.2	31.5	68.5	13.8	3.6	74.3	21,908
238	Ciudades de Indio, Coachella, Blythe y La Quinta (Este) Condado de Riverside (Este)	3.65	82.1	37.7	62.3	11.9	4.3	74.5	19,222
239	Ciudades de Los Baños y Livingston Condado de Merced (Oeste y Sur)	3.54	79.6	37.7	62.3	9.9	3.1	75.0	21,609
240	Ciudad de Los Angeles (Centro-Este / Centro City y Boyle Heights) Condado de Los Angeles (Centro)	3.51	81.3	44.0	56.0	16.5	5.1	71.1	20,049
241	Ciudades de Twentynine Palms & Barstow Condado de San Bernardino (Noreste)	3.48	75.3	14.7	85.3	14.9	5.4	62.1	26,913
242	Ciudad de Santa Ana (Este) Condado de Orange (Centro)	3.44	81.0	49.7	50.3	10.3	2.7	73.9	20,795
243	Ciudad de Long Beach (Suroeste y Port) Condado de Los Angeles (Sur)	3.43	76.7	32.1	67.9	19.0	5.8	74.3	22,205
244	Ciudad de Sacramento (Sureste/Fruitridge, Avondale, y Depot Park) Condado de Sacramento	3.43	77.8	28.8	71.2	13.9	4.8	72.7	21,563
245	Ciudad de Modesto (Oeste) Condado de Stanislaus (Centro)	3.40	76.6	28.0	72.0	13.3	4.7	73.6	22,620
246	Ciudades de Tulare y Porterville Condado de Tulare (Centro-Oeste)	3.39	77.0	31.7	68.3	10.5	3.0	76.2	22,289
247	Ciudades de Delano, Wasco y Shafter Condado de Kern (Oeste)	3.36	78.8	36.3	63.7	12.0	3.6	71.4	21,520
248	Ciudades de Selma, Kerman y Coalinga Condado de Fresno (Oeste)	3.33	80.7	43.6	56.4	9.4	3.5	73.6	19,561
249	Ciudades de Bell Gardens, Bell, Maywood, Cudahy y Commerce Condado de Los Angeles (Centro)	3.32	82.7	57.1	42.9	5.1	1.1	75.3	19,035
250	Ciudad de Fresno (Suroeste) Condado de Fresno (Centro)	3.20	76.9	30.0	70.0	13.4	4.0	74.2	20,581
251	Ciudad de Oakland (Centro Sur) Condado de Alameda (Centro Norte)	3.18	76.6	34.7	65.3	12.6	3.6	73.9	21,626
252	Ciudad de Los Angeles (Central/ Univ. de California del Sur y Exposition Park) Condado de Los Angeles	3.10	80.8	43.3	56.7	13.9	4.0	81.6	14,933
253	Compton City y West Rancho Dominguez Condado de Los Angeles (Centro Sur)	3.09	77.8	39.3	60.7	7.1	1.8	75.6	20,403
254	Los Angeles Este Condado de Los Angeles (Centro)	3.07	80.5	55.4	44.6	5.8	1.3	75.9	19,157
255	Ciudad de San Bernardino (Oeste) Condado de San Bernardino (Suroeste)	3.05	76.4	36.6	63.4	9.0	2.9	74.2	21,449
256	Ciudad de Los Angeles (Centro Sur/Westmont) Condado de Los Angeles (Centro Sur)	3.03	77.6	40.7	59.3	9.6	2.0	76.4	19,777
257	Ciudad de Bakersfield (Noreste) Condado de Kern (Centro)	2.94	77.3	34.2	65.8	11.8	4.5	69.6	19,666
258	Ciudad de Fresno (Centro-Este) Condado de Fresno (Centro)	2.89	76.7	33.3	66.7	11.5	3.3	72.6	19,317
259	Ciudad de Stockton (Sur) Condado de San Joaquin (Centro)	2.86	75.9	35.4	64.6	9.9	3.7	75.0	19,698
260	Ciudad de Fresno (Sureste) Condado de Fresno (Centro)	2.79	78.1	39.3	60.7	10.2	2.4	73.0	17,821

CLAVE: California Uno Por Ciento California Enclave Élite California Convencional California En Dificultades California Desfavorecida

RANGO	GRUPO DE VECINDARIOS	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (años)	SECUNDARIA INCOMPLETA (%)	AL MENOS DIPLOMA DE SECUNDARIA (%)	AL MENOS LICENCIATURA (%)	TÍTULO DE POSGRADO O PROFESIONAL (%)	ESCOLARIDAD (%)	MEDIANA DE INGRESOS (dólares 2012)
261	Ciudades de Outside Visalia, Tulare y Porterville Condado de Tulare	2.75	79.3	44.4	55.6	9.0	2.5	73.2	16,837
262	Huntington Park City, Florence-Graham y Walnut Park Condado de Los Angeles (Centro)	2.66	79.3	60.7	39.3	4.4	1.0	73.6	17,990
263	Bakersfield City (Sureste) Condado de Kern (Centro)	2.51	76.1	45.8	54.2	5.1	1.3	73.4	19,177
264	LA City (Sureste/Vernon Este) Condado de Los Angeles (Centro)	2.30	79.0	64.2	35.8	3.4	0.6	73.6	15,658
265	LA City (Centro Sur/Watts) Condado de Los Angeles (Centro Sur)	2.14	75.5	51.2	48.8	4.9	0.9	72.4	17,803

Fuente: Análisis de datos de Measure of America del Archivo Maestro de Estadísticas de Defunciones 2010-2012 del Departamento de Salud Pública de California y Estimaciones de Población de la Oficina del Censo de Estados Unidos y Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010-2012.

Nota: Los valores del Índice de Desarrollo Humano se han redondeado a dos decimales. Los valores resultantes pueden parecer vinculados, pero la clasificación refleja los valores originales, no los valores redondeados.

Notas Metodológicas

Desarrollo Humano

El desarrollo humano tiene que ver con lo que las personas pueden hacer y ser. Se define formalmente como el proceso de mejorar el bienestar de la población y la expansión de sus libertades y oportunidades. El enfoque de desarrollo humano hace hincapié en las experiencias cotidianas de la gente común, abarcando toda la variedad de factores que determinan sus oportunidades y les permiten tener una vida de valor y elección. Las personas con altos niveles de desarrollo humano pueden invertir en ellos mismos y sus familias y vivir a su potencial máximo; son aquellas que no encuentran muchas puertas cerradas ni muchas opciones y oportunidades fuera de su alcance. El concepto de desarrollo humano fue desarrollado por el fallecido economista Mahbub ul Haq. En su trabajo en el Banco Mundial en la década de 1970, y más tarde como Ministro de Hacienda en su propio país, Pakistán, el Dr. Haq argumentó que las medidas existentes del progreso humano no tomaban en cuenta el verdadero propósito del desarrollo: mejorar la vida de las personas. En particular, creía que la medida de uso común del Producto Bruto Interno no medía adecuadamente el bienestar. Al trabajar con el premio Nobel Amartya Sen y otros economistas talentosos, el Dr. Haq publicó el primer Informe sobre Desarrollo Humano, encargado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, en 1990.

El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos

El enfoque de desarrollo humano es sumamente amplio, y abarca la amplia variedad de factores económicos, sociales, políticos, psicológicos, ambientales y culturales que amplían o restringen las oportunidades y las libertades de las personas. Pero el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos es relativamente estrecho, una medida compuesta que combina un número limitado de indicadores en un solo número. El Índice de Desarrollo Humano es una medida numérica de fácil comprensión que refleja lo que la mayoría de la gente cree que son los ingredientes más básicos del bienestar humano: la salud, la educación y los ingresos. El valor del Índice de Desarrollo Humano varía entre 0 y 10, con una puntuación cercana a 0 que indica una mayor distancia del valor máximo posible que se puede lograr en los factores acumulados que componen el Índice.

Fuentes de datos

El Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos para el condado de Sonoma se calculó utilizando dos conjuntos de datos principales, los datos de mortalidad del Departamento de Salud Pública de California y los datos de educación, ingresos y población de la Oficina del Censo de Estados Unidos. La Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos (ACS, por sus siglas en inglés), un producto de la Oficina del Censo de Estados Unidos, es una encuesta en curso que muestra un porcentaje representativo de la población cada año utilizando métodos de muestreo estándares. Entre 2010 y 2012, el periodo de los datos utilizados en este informe, una muestra de 1,601,288 personas del condado de Sonoma participó en la ACS, cerca de 4 por ciento de todos los residentes. En California, las tasas de respuesta general fueron al menos 97.5 por ciento para la población en viviendas unitarias y en o por encima de 93.8 por ciento para la población

en alojamientos grupales cada año de la encuesta. En el caso de geografías más grandes, por ejemplo los estados, la Oficina del Censo publica las estimaciones de población de un año; por lo tanto, todas las cifras de California y las Cinco Californias contenidas en este informe se calculan utilizando los datos disponibles más recientes, año 2012. Sin embargo, en el caso de geografías más pequeñas, por ejemplo los condados y Grupos de Vecindarios (PUMA), las estimaciones de un año a menudo no están disponibles o no son confiables debido al pequeño tamaño de la población. En este informe, todos los datos de las áreas metropolitanas, condados y Grupos de Vecindarios de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos provienen del periodo 2010-2012.

Al igual que con los datos extraídos de las encuestas, hay cierto grado de muestreo y errores ajenos al muestreo inherentes a los datos de la ACS. Por lo tanto, no todas las diferencias entre las estimaciones de dos lugares o grupos pueden reflejar una verdadera diferencia entre esos lugares o grupos. Las comparaciones entre los valores similares de cualquier indicador deben hacerse con precaución, ya que estas diferencias pueden no ser estadísticamente significativas. No se han indicado en el texto comparaciones directas entre estimaciones que no sean estadísticamente significativas a un nivel de 90 por ciento de confianza.

Salud

Una Vida Larga y Saludable se mide utilizando la esperanza de vida al nacer.

La esperanza de vida al nacer fue calculada por Measure of America usando datos del Departamento de Salud Pública de California, Sección de Información e Investigación de Salud, Archivo Maestro de Estadística de Defunciones del periodo 2010-2012 y los datos de población de la Oficina del Censo de Estados Unidos. La esperanza de vida al nacer de los condados y áreas metropolitanas para 2008 se calculó utilizando los datos del Archivo Maestro de Estadística de Defunciones 2006-2008 y los datos de población de la Oficina del Censo de Estados Unidos.¹⁸⁰ La esperanza de vida se calcula utilizando las tablas de vida abreviadas basadas en la metodología Chiang.¹⁸¹

Educación

El acceso a la educación se mide mediante dos indicadores: tasa neta de escolaridad para la población con edades de 3 a 24 años y nivel de educación para la población de 25 años y más (en base a la proporción de la población adulta que ha obtenido un diploma de escuela secundaria, un título de licenciatura, y un título de posgrado o profesional). Todas las cifras de nivel de educación y escolaridad provienen del análisis de datos realizado por Measure of America de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos de la Oficina del Censo de Estados Unidos. Estimaciones de tres años que abarcan 2010 - 2012 se utilizaron para las áreas metropolitanas, condados y Grupos de Vecindarios del Censo y las estimaciones de un solo año 2012 se utilizaron para el estado en general y para las Cinco Californias. Las cifras de nivel de educación y escolaridad de los condados y de las áreas metropolitanas 2008 son estimaciones de tres años a partir de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos que abarca de 2006 hasta 2008.

Ingresos

Un nivel de vida digno se mide usando la mediana de ingresos personales de todos los trabajadores que perciben ingresos de 16 años de edad y más. La mediana de ingresos personales proviene de la Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos. Las estimaciones de tres años que abarcan 2010-2012 se utilizaron para las áreas metropolitanas, condados y Grupos de Vecindarios del Censo, y las estimaciones de un solo año 2012 se utilizaron para el estado en general y para las Cinco Californias. Las cifras de ingresos del condado y del área metropolitana para 2008 son estimaciones de tres años a partir de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos que abarca desde 2006 hasta 2008.

Cálculo del Índice de Desarrollo Humano

Antes de crearse el Índice de Desarrollo Humano compuesto en sí, se crea un índice para cada una de las tres dimensiones. Esto se hace con el fin de transformar los indicadores a diferentes escalas – dólares, años, etc. – a una escala común de 0 a 10. Para el cálculo de estos índices – los índices de salud, educación e ingresos – los valores mínimos y máximos (valores de referencia) deben elegirse para cada indicador subyacente. El rendimiento en cada dimensión se expresa como un valor entre 0 y 10 mediante la aplicación de la siguiente fórmula general:

$$\text{Índice de dimensión} = \frac{\text{valor real} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}} \times 10$$

Dado que los tres componentes varían de 0 a 10, el Índice de Desarrollo Humano, en el que los tres índices se ponderan por igual, también varía de 0 a 10, donde 10 representa el más alto nivel de desarrollo humano.

Los topes se determinaron en base al rango del indicador observado en todos los grupos posibles en Estados Unidos, teniendo en cuenta los posibles aumentos y disminuciones en los años venideros. Los topes de los cuatro indicadores principales que componen el Índice de Desarrollo Humano se muestran en la siguiente tabla. Para asegurarse de que el Índice de Desarrollo Humano sea similar con el tiempo, los topes de los indicadores de salud y educación no cambian de año en año, mientras que los topes de los ingresos solo se ajustan para la inflación. Dado que los datos de ingresos y los topes de ingresos se presentan en dólares de ese mismo año, estos topes reflejan una cantidad constante de poder adquisitivo, independientemente del año, logrando así que los resultados del índice sean similares con el paso del tiempo.

	VALOR MÁXIMO	VALOR MÍNIMO
Esperanza de vida al nacer (años)	90 years	66 years
Puntuación de nivel de educación	2.0	0.5
Tasa neta combinada de escolaridad (%)	95	60
Mediana de ingresos personales (dólares de 2012)*	\$64,687.83	\$15,289.85

* Los topes de ingresos se establecieron originalmente en \$55,000 y \$13,000 en dólares correspondientes al 2005..

EJEMPLO:

Cálculo del Índice de Desarrollo Humano para California



Índice de SALUD

La esperanza de vida al nacer para el condado de Sonoma es 81.25 años. El Índice de Salud es dado por:

$$\text{Índice de Salud} = \frac{81.25 - 66}{90 - 66} \times 10 = 6.35$$



Índice de EDUCACIÓN

En 2012, 81.5 por ciento de los residentes de California de 25 años de edad y más tenía al menos un diploma de escuela secundaria, 30.9 por ciento tenía al menos un título de licenciatura, y 11.3 por ciento tenía un título de posgrado o profesional. Por lo tanto, la puntuación de nivel de educación es $0.815 + 0.309 + 0.113 = 1.237$. El Índice de Nivel de Educación es entonces:

$$\text{Índice de Nivel de Educación} = \frac{1.237 - 0.5}{2.0 - 0.5} \times 10 = 4.91$$

La escolaridad (tasa neta de escolaridad combinada) fue 78.5 por ciento, por lo que el Índice de Escolaridad es:

$$\text{Índice de Escolaridad} = \frac{78.5 - 60}{95 - 60} \times 10 = 5.29$$

El Índice de Nivel de Educación y el Índice de Escolaridad se combinan para obtener el Índice de Educación. El Índice de Educación pone una ponderación de 2/3 para el Índice de Nivel de Educación y una ponderación de 1/3 para el Índice de Escolaridad para reflejar la relativa facilidad de los estudiantes para inscribirse en la escuela, en comparación con la relativa dificultad de completar un curso significativo de educación (representado por la consecución de títulos):

$$\text{Índice de Educación} = \frac{2}{3} 4.91 + \frac{1}{3} 5.29 = 5.04$$

Índice de INGRESOS



La mediana de ingresos personales en 2012 fue \$30,502. El Índice de Ingresos es entonces:

$$\text{Índice de Ingresos} = \frac{\log(30,502) - \log(15,289.85)}{\log(64,687.83) - \log(15,289.85)} \times 10 = 4.79$$

HUMAN DEVELOPMENT Index



Una vez que se han calculado estos índices, el índice de Desarrollo Humano se obtiene tomando el promedio de los tres índices:

$$\text{Índice de DESARROLLO HUMANO} = \frac{6.35 + 5.04 + 4.79}{3} = 5.39$$

Zonas geográficas y grupos de población utilizados en este informe

Los **Grupos de Vecindarios del Censo** son Áreas de Microdatos de Uso Público (PUMA), unidades geográficas subestatales designadas por la Oficina del Censo de Estados Unidos. Las PUMA tienen poblaciones de al menos 100,000 y generalmente menos de 200,000 personas. California tiene un total de 265 PUMA. Cada PUMA abarca dos o más condados con poblaciones pequeñas o divide los condados densamente poblados en unidades más pequeñas. Por ejemplo, los condados de Del Norte, Lassen, Modoc, Plumas y Siskiyou poco poblados se combinan en una sola PUMA, mientras que el condado de Los Angeles está dividido en 69 PUMA. Las PUMA utilizadas en este informe fueron delineadas para el Censo de 2010 y fueron nombradas por el Centro de Datos del Censo del Estado de California. Estas PUMA son diferentes y no se pueden comparar con los cálculos para las PUMA utilizadas en *Un Retrato de California: Informe sobre el Desarrollo Humano de California 2011*, que fueron delineadas para el Censo del año 2000.

Los **condados** en California varían enormemente en su población, de casi 10 millones en el condado de Los Ángeles a 1,100 en el condado de Alpine. El Índice de Desarrollo Humano se presenta para 48 de los 58 condados más grandes de California para los cuales estuvieron disponibles estimaciones confiables de tres años de la ACS.

Las **áreas metropolitanas** son Áreas Estadísticas Metropolitanas, que consisten en centros urbanos y sus condados circundantes según lo definido por la Oficina de Administración y Presupuesto (OMB, por sus siglas en inglés) de la Casa Blanca. Las áreas metropolitanas comprenden los condados e incluyen las ciudades principales, así como sus zonas suburbanas y exurbanas periféricas con fuertes lazos económicos y sociales con la ciudad centro. Consulte la página 145 para obtener una lista completa de los condados por área metropolitana. Las definiciones de las Áreas Estadísticas Metropolitanas son modificadas periódicamente por la OMB. Las definiciones de las MSA contemporáneas se han aplicado a los datos históricos de la Oficina del Censo de Estados Unidos y el Departamento de Salud Pública de California para asegurar que estas áreas sean definidas de manera coherente y comparables en el tiempo.

Los **grupos raciales y étnicos** en este informe se basan en definiciones establecidas por la OMB y utilizadas por la Oficina del Censo y otras entidades gubernamentales. Desde 1997, la OMB ha reconocido cinco grupos raciales y dos categorías étnicas. Los grupos raciales incluyen Indios Americanos, Asiático-americanos, Afroamericanos, Nativos de Hawai y Otros Isleños del Pacífico, y Caucásicos. Las categorías étnicas son Latinos y No Latinos. Las personas del grupo étnico latino pueden ser de cualquier raza. En este informe, estos grupos raciales incluyen solo los miembros no latinos de estos grupos que se autoidentifican con dicho grupo de raza en solitario y no con otro.

Considerando las diferencias por costo de vida

El costo de los bienes y servicios esenciales varía en todo el país y dentro de las distintas regiones. Sin embargo, estos costos son más altos en las áreas con mayores bienes y servicios de la comunidad que conducen a mayores niveles de bienestar y expansión del desarrollo humano. Por ejemplo, los vecindarios con mayores costos de vivienda – la mayor parte del costo de la vida – son a menudo lugares con servicios públicos de mayor calidad, tales como escuelas, centros de recreación y sistemas de transporte, y vecindarios más limpios y seguros. Por lo tanto, el ajuste del costo de vida sería para explicar algunos de los factores que el Índice de Desarrollo Humano está midiendo.

Tampoco hay actualmente una medida a nivel nacional, oficial o no, del costo de vida que se podría utilizar como base para el ajuste de la diferencia en los costos de vida. El Índice de Precios al Consumidor (CPI, por sus siglas en inglés), calculado por la Oficina de Estadísticas Laborales de Estados Unidos (BLS, por sus siglas en inglés), ayuda a comprender los cambios en el poder adquisitivo del dólar con el paso del tiempo. El CPI es a veces confundido con un índice del costo de vida, pero en realidad se utiliza mejor como una medida de la variación en el costo de un conjunto de bienes y servicios a través del tiempo en un lugar determinado. Medir las diferencias en todas las regiones y lugares es mucho más complicado. Por ejemplo, el porcentaje de un presupuesto gastado en partidas determinadas puede variar de manera significativa (por ejemplo, aire acondicionado en Texas versus Alaska). Las Paridades de Precios Regionales y el índice de precios de Gasto en Consumo Personal elaborado por la Oficina de Análisis Económico son las nuevas estadísticas oficiales que se pueden utilizar para ajustar los ingresos personales para las variaciones regionales en el costo de vida. Los ajustes por costo de vida de la Oficina de Asuntos Económicos son posibles para los cincuenta estados y Washington, DC, así como las áreas metropolitanas. Sin embargo, las variaciones del costo de vida dentro de regiones compactas, como estados o ciudades o entre vecindarios de la misma zona urbana, a menudo son más pronunciadas que las variaciones entre los estados y las regiones. Incluso las cifras de la Oficina de Asuntos Económicos no permiten el análisis de estas diferencias localizadas en el costo de vida.

Las medidas no oficiales, por ejemplo el Índice de Costo de Vida de la Asociación de Investigación de la Cámara de Comercio (ACCRA, por sus siglas en inglés), se actualizan con regularidad y se citan ampliamente. Sin embargo, este índice adolece de varios problemas graves, sobre todo que solo toma en cuenta los costos de vida incurridos por familias urbanas en la quinta parte más rica de la distribución de ingresos. Entonces, el índice ACCRA deja fuera a la clase media, a los pobres y a los habitantes de zonas rurales.

Notas

- ¹ Lewis y Burd-Sharps, *The Measure of America 2013–2014*.
- ² Meara, Richards, y Cutler, "The Gap Gets Bigger."
- ³ Sampson, *Great American City*.
- ⁴ Burd-Sharps et al., "Child Well-Being in the U.S.: Proposal for the Development of a 'Tot's Index' Using the Human Development Conceptual Framework."
- ⁵ De Souza Briggs, *Community Building: The New (and Old) Politics of Urban Problem-Solving*.
- ⁶ "U.S. Census Bureau Projections Show a Slower Growing, Older, More Diverse Nation a Half Century from Now."
- ⁷ Programa de Estimaciones de Población de la Oficina del Censo de Estados Unidos, Estimaciones del 1 de julio de 2013, población de residentes, Vintage 2013; Oficina del Gobernador de California, "Resumen del Presupuesto del Gobernador 2014–2015". Enero 2014
- ⁸ Mejia y Johnson, *Immigrants in California*.
- ⁹ "State Schools Chief Tom Torlakson Announces High School Graduation Rate Tops 80 Percent"; Males, *California Youth Crime Plunges to All-Time Low*; "California Health Interview Survey."
- ¹⁰ "Graduation Rates by State."
- ¹¹ Wimer et al., *A Portrait of Poverty within California Counties and Demographic Groups*. The poverty rate used in this paper is not the official U.S. poverty measure.
- ¹² Oakes et al., *Latino Educational Opportunity Report 2007*.
- ¹³ Lewis y Burd-Sharps, *Halve the Gap by 2030: Youth Disconnection in America's Cities*.
- ¹⁴ Reilly, "Transition from Care: Status and Outcomes of Youth Who Age out of Foster Care"; Courtney et al., "Foster Youth Transitions to Adulthood: A Longitudinal View of Youth Leaving Care."
- ¹⁵ Alexander, "California Leads All States (and All but 2 Countries) with 111 Billionaires."
- ¹⁶ *Life Expectancy at Birth, Total Population*.
- ¹⁷ *World Health Statistics 2014*.
- ¹⁸ Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 3 años, tabla S2401
- ¹⁹ Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 1 año, tabla C23022.
- ²⁰ Análisis de Measure of America de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos, estimaciones de 1 año, tabla S0201.
- ²¹ *Estadísticas de Salud Mundial 2014*.
- ²² Grieco et al., *The Foreign-Born Population in the United States: 2010*.
- ²³ "World Bank Open Data: Indicators."
- ²⁴ "California's Infant Mortality Rate Continues to Decline, But Disparities Persist."
- ²⁵ "Child/Youth Death Rate, by Age."
- ²⁶ Burd-Sharps et al., "Child Well-Being in the U.S.: Proposal for the Development of a 'Tot's Index' Using the Human Development Conceptual Framework."
- ²⁷ Karen, *Becoming Attached*.
- ²⁸ Burd-Sharps et al., "Child Well-Being in the U.S.: Proposal for the Development of a 'Tot's Index' Using the Human Development Conceptual Framework."
- ²⁹ *Ibidem*
- ³⁰ *Ibidem*
- ³¹ Marmot, *The Status Syndrome*.
- ³² Análisis de la "Guía de Escuelas de California" de Measure of America; Gasto Actual 2012-2013 por Asistencia Diaria Promedio.
- ³³ Measure of America analysis of "California Schools Guide"; 2012-13 *Current Expense Per Average Daily Attendance*.
- ³⁴ "Palo Alto Real Estate Overview."
- ³⁵ Análisis de Measure of America de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos, Microdatos PUMS.
- ³⁶ McLanahan and Sandefur, *Growing Up with a Single Parent*.
- ³⁷ Parke, *Are Married Parents Really Better for Children? What Research Says about the Effects of Family Structure on Child Well-Being*.
- ³⁸ Kalil, Ryan, y Corey, "Diverging Destinies."
- ³⁹ Ramey y Ramey, *The Rug Rat Race*.
- ⁴⁰ *Ibidem*
- ⁴¹ Ver Warner, *Perfect Madness; Madeline, The Price of Privilege*.
- ⁴² Frank y Cook, *The Winner-Take-All Society*.

- ⁴³ Measure of America analysis of U.S. Census Bureau, American Community Survey, 2012, PUMS microdata.
- ⁴⁴ *The Decline of Marriage and Rise of New Families*.
- ⁴⁵ Kornrich y Furstenberg, "Investing in Children."
- ⁴⁶ Pearce, "The Self-Sufficiency Standard for California."
- ⁴⁷ *Parents and the High Cost of Child Care 2013 Report*.
- ⁴⁸ Censky, "A Rough 10 Years for the Middle Class"; "The Lost Decade of the Middle Class."
- ⁴⁹ Pearce, "The Self-Sufficiency Standard for California."
- ⁵⁰ Alexander, Haley-Lock, y Ruan, *Stabilizing Low-Wage Work*.
- ⁵¹ Orfield et al., *Brown at 60: Great Progress, a Long Retreat, and an Uncertain Future*.
- ⁵² Leventhal y Brooks-Gunn, "The Neighborhoods They Live In: The Effects of Neighborhood Residence on Child and Adolescent Outcomes."
- ⁵³ *Informe 2013 acerca de los Padres y el Alto Costo del Cuidado de Niños*.
- ⁵⁴ Levitas et al., "The Multi-Dimensional Analysis of Social Exclusion."
- ⁵⁵ "Las 10 Ciudades Más Peligrosas de Estados Unidos: Stockton".
- ⁵⁶ Mullainathan y Shafir, *Scarcity*.
- ⁵⁷ "California Schools Guide"; 2012–13 *Current Expense Per Average Daily Attendance*.
- ⁵⁸ La definición completa de la Organización Mundial de la Salud es la siguiente: "Los determinantes sociales de la salud son las condiciones en las que nacen, crecen, viven, trabajan y envejecen las personas. Estas circunstancias son formadas por la distribución del dinero, poder y recursos a nivel mundial, nacional y local.
- ⁵⁹ *Estadísticas de Salud Mundial 2014*.
- ⁶⁰ Lewis y Burd-Sharps, *The Measure of America 2010–2011: Mapping Risks and Resilience*.
- ⁶¹ "Encuesta de Entrevista de Salud de California 2011-2012".
- ⁶² "Tasas de No Asegurados para los No Ancianos por Raza/Grupo Étnico".
- ⁶³ "Fumar Cigarrillos en Estados Unidos- Datos y Estadísticas sobre Fumar Tabaco"; "Datos y Estadísticas | Características de CDC".
- ⁶⁴ Abraído-Lanza et al., "The Latino Mortality Paradox."
- ⁶⁵ Abraído-Lanza, Chao, y Flórez, "Do Healthy Behaviors Decline with Greater Acculturation?"
- ⁶⁶ Warner, "Death and Taxes: Using the Latter to Reduce the Former."
- ⁶⁷ *Tasas de impuestos especiales sobre los cigarrillos en el estado*.
- ⁶⁸ Esta cifra refleja el número de residentes de California que se identifica como Indio Americano o Nativo de Alaska solamente, no en combinación con otra raza, y que también se identifica como Hispano o Latino. Por favor consulte las Notas Metodológicas para obtener más información sobre la raza y grupos étnicos utilizados en este informe. Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 1 año, tabla C03002.
- ⁶⁹ "Nutrición y Diabetes".
- ⁷⁰ MacDorman y Mathews, *Understanding Racial and Ethnic Disparities in U.S. Infant Mortality Rates*.
- ⁷¹ Esperanza de vida al nacer, actualizada a diciembre de 2012, "Indicadores Sociales".
- ⁷² Kochanek, Arias, y Anderson, *How Did Cause of Death Contribute to Racial Differences in Life Expectancy in the United States in 2010?*
- ⁷³ *Homicidio en California 2011, tablas 3 y 8*.
- ⁷⁴ Kochanek, Arias, y Anderson, *How Did Cause of Death Contribute to Racial Differences in Life Expectancy in the United States in 2010?*
- ⁷⁵ *Estadísticas de Salud Mundial 2014*.
- ⁷⁶ "Esperanza de Vida por Sexo y Nivel de Instrucción".
- ⁷⁷ *Crimen en California 2013*.
- ⁷⁸ *Homicidios en California 2013*.
- ⁷⁹ de León, *Student Safety: Sexual Assault*.
- ⁸⁰ Langston, Hayes, y Donahue, "LAS-ELC, Partnership, and CALCASA Co-Sponsor Bill to Protect Employment Rights of Survivors of Domestic Violence, Sexual Assault and Stalking."
- ⁸¹ Sharps, "Reframing Domestic Violence as a Public Issue."
- ⁸² "Learn More | Start Strong."
- ⁸³ El término "Upstander" fue acuñado por Samantha Power, Embajadora de Estados Unidos en las Naciones Unidas, acerca de las personas que intentan detener o documentar el genocidio. Se ha utilizado hace poco en la Ciudad de Nueva York en el contexto de alentar a los ciudadanos de Nueva York para apoyar y hablar por las personas que sufren violencia por parte de la pareja íntima.
- ⁸⁴ *Fuentes de Datos de Violencia Doméstica*.
- ⁸⁵ "Rueda de Poder y Control".
- ⁸⁶ *Esperanza de vida al nacer, Población Total*. Los datos son para el año 2011.
- ⁸⁷ "Industrias de Petróleo y Energía".
- ⁸⁸ *Revisión de Estadísticas de la Agricultura de California 2013-2014*.
- ⁸⁹ "Panel de Datos del Condado sobre CalFresh".
- ⁹⁰ Gunderson et al., *Map the Meal Gap 2013*.

- ⁹¹ “El crimen en Estados Unidos 2012”; pobreza infantil. Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 3 años; ingresos: Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 1 año.
- ⁹² Análisis de Measure of America de la Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos, estimaciones de 1 año, tabla S2001. “Informe del Índice de Calidad del Aire”; “El crimen en Estados Unidos 2012”.
- ⁹³ Cutler y Lleras-Muney, *Education and Health*.
- ⁹⁴ Fernández-Alvira et al., “Parental Education and Frequency of Food Consumption in European Children”; Case and Paxson, “Parental Behavior and Child Health.”
- ⁹⁵ “Observatorio de la Salud Mundial”.
- ⁹⁶ DiJulio et al., *Where Are California’s Uninsured Now? Wave 2 of the Kaiser Family Foundation California Longitudinal Panel Survey*.
- ⁹⁷ Start Strong, “Guía del Taller para Pasar de Ser un Espectador de una Relación a un Denunciante de una Relación”.
- ⁹⁸ Sharps, “Reframing Domestic Violence as a Public Issue.”
- ⁹⁹ DiJulio et al., *Where Are California’s Uninsured Now? Wave 2 of the Kaiser Family Foundation California Longitudinal Panel Survey*.
- ¹⁰⁰ Lucia, Laurel et al. “A Little Investment Goes a Long Way” May, 2014.
- ¹⁰¹ Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2010, estimaciones de 1 año, tabla S2301.
- ¹⁰² Leonhardt, “Is College Worth It?”
- ¹⁰³ Esta herramienta, the Common Good Forecaster™, se puede encontrar en www.measureofamerica.org/forecaster.
- ¹⁰⁴ Hart and Risley, *Meaningful Differences in the Everyday Experience of Young American Children*, 167.
- ¹⁰⁵ Smeeding, Erikson, and Jntti, *Persistence, Privilege, and Parenting*, 1.
- ¹⁰⁶ Mateo 13:12, de la Biblia del Reyna Valera: “Porque todo aquel que tiene, le será dado, y tendrá más abundancia, pero aquel que no tiene, le será quitado incluso lo que tiene”.
- ¹⁰⁷ Rigney, *The Matthew Effect*.
- ¹⁰⁸ Sawhill y Karpilow, *How Much Could We Improve Children’s Life Chances by Intervening Early and Often?*
- ¹⁰⁹ Brooks-Gunn y Duncan, “The Effects of Poverty on Children.”
- ¹¹⁰ Sawhill y Karpilow, *How Much Could We Improve Children’s Life Chances by Intervening Early and Often?*
- ¹¹¹ Schweinhart et al., “Lifetime Effects: The High/Scope Perry Preschool Study through Age 40.”
- ¹¹² *La Continuación de Educación 2012: Sección Uno*.
- ¹¹³ Análisis de datos de deserción escolar del Departamento de Educación de California para todas las escuelas. Los porcentajes calculados se basan en el número total de estudiantes que dejaron la escuela entre 2012-2013 de los grados 9 a 12, y los estudiantes en escuelas secundarias sin clasificar.
- ¹¹⁴ Lewis and Burd-Sharps, *Halve the Gap by 2030: Youth Disconnection in America’s Cities*.
- ¹¹⁵ “Fórmula de Control Local de Fondos-Partidas y Distribuciones”.
- ¹¹⁶ “Financiamiento Escolar: Fórmula de Control Local de Fondos”.
- ¹¹⁷ Kaplan, *Rising to the Challenge: Why Greater Investment in K-12 Education Matters for California’s Students*.
- ¹¹⁸ Barondess, Hahnel, y Stewart, *Tipping the Scale towards Equity: Making Weighted Student Formula Work for California’s Highest-Need Students*.
- ¹¹⁹ Kaplan, *Rising to the Challenge: Why Greater Investment in K-12 Education Matters for California’s Students*.
- ¹²⁰ Heckman, “The Case for Investing in Disadvantaged Young Children.”
- ¹²¹ Garner, “Home Visiting and the Biology of Toxic Stress.”
- ¹²² Heckman, “The Economics of Inequality and Human Development.”
- ¹²³ “State Budget | Linked Learning Alliance.”
- ¹²⁴ Roder y Elliott, *A Promising Start: Year Up’s Initial Impacts on Low-Income Young Adults’ Careers*.
- ¹²⁵ “Datos Regionales, PIB e Ingresos Personales, 2013”.
- ¹²⁶ Nota: Los valores del PIB de California para el periodo de 1984 a 1997 se ajustaron para coincidir con los valores del Sistema de Clasificación de la Industria Norteamericana (NAICS) usando la proporción entre los valores de NAICS y Clasificación Industrial Estándar para 1997. Todo se ajustó desde los dólares actuales a los dólares 2012 constantes.
- ¹²⁷ Watson y Swanberg, *Flexible Workplace Solutions for Low-Wage Hourly Workers*.
- ¹²⁸ Análisis de Measure of America de los datos de las Encuestas de la Comunidad de Estados Unidos 2005-2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos. Cifras ajustadas a dólares 2012 constantes utilizando el CPI-U-RS publicado por la Oficina de Estadísticas Laborales.
- ¹²⁹ Oficina de Estadísticas Laborales, Estadísticas de Desempleo del Área Local, estimaciones ajustadas no estacionalmente.
- ¹³⁰ Análisis de Measure of America de los datos de la Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 1 año, tabla B25070.

¹³¹ Análisis de Measure of America de los datos de la Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2008 y 2012, estimaciones de 1 año, tabla DP04.

¹³² *Ficha de Datos de Crisis Hipotecaria de California.*

¹³³ Análisis de Measure of America de los datos de la Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2008 y 2012, estimaciones de 1 año, tabla DP04.

¹³⁴ *Ibidem*

¹³⁵ *Ibidem*

¹³⁶ Oficina del Censo de Estados Unidos, tabla H-8. Mediana de ingresos familiares por estado: 1984 a 2012.

¹³⁷ Lewis and Burd-Sharps, *The Measure of America 2013–2014.*

¹³⁸ Carter and Silva, *The Promise of Future Leadership: Highly Talented Employees in the Pipeline: Pipeline's Broken Promise*; Card, Cardoso, and Kline, *Bargaining, Sorting, and the Gender Wage Gap: Quantifying the Impact of Firms on the Relative Pay of Women*; Miller, "Pay Gap Is Because of Gender, Not Jobs."

¹³⁹ *Diferencia de Género de California en Educación y Empleo de STEM.*

¹⁴⁰ Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 1 año, tabla B23022. En este documento se define tiempo parcial como trabajar usualmente menos de 35 horas a la semana, sin considerar cuántas semanas se trabajaron en el año de referencia.

¹⁴¹ Pongrace y Zilberman, *A Comparison of Hourly Wage Rates for Full- and Part-Time Workers by Occupation, 2007.*

¹⁴² Oficina del Censo de Estados Unidos. Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 1 año, tabla B20005. Tiempo parcial incluye a los trabajadores que perciben ingresos y que no trabajan a tiempo completo, todo el año.

¹⁴³ *La verdad simple acerca de la diferencia del pago entre géneros (2014).*

¹⁴⁴ Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 1 año, tabla DP02.

¹⁴⁵ Haley-Lock, Alexander, y Ruan, "Address Working Poverty by Promoting Work Hour Security in Low-Wage Hourly Jobs."

¹⁴⁶ Órdenes Salariales 1-16 de la Comisión de Bienestar Industrial, Sección 5; "División de Cumplimiento de las Normas Laborales: Reporting Time Pay (Pago total de horas correspondientes por jornada según leyes estatales)"

¹⁴⁷ Alexander, Haley-Lock, y Ruan, *Stabilizing Low-Wage Work.*

¹⁴⁸ "Ordenanza del Centro de Trabajo Amigable con la Familia".

¹⁴⁹ Ralston y Flanagan, "The Effect of Flexitime on Absenteeism and Turnover for Male and Female Employees"; Baltes et al., "Flexible and Compressed Workweek Schedules"; Eaton, "If You Can Use Them."

¹⁵⁰ Kristen, "Workplace Flexibility Is Good for Everyone."

¹⁵¹ Oficina del Censo de Estados Unidos, Encuesta de la Comunidad de Estados Unidos 2012, estimaciones de 1 año, tabla S0201.

¹⁵² Austin, *American Indians and the Great Recession—Economic Disparities Growing Larger.*

¹⁵³ Ong and Ong, *Los Angeles American Indian and Alaska Native Project, Technical Memo 4: Working but Struggling.*

¹⁵⁴ Aunque existen cincuenta y ocho condados en California, las estimaciones de 3 años de la Encuesta de Comunidad de Estados Unidos solo están disponibles para cuarenta y ocho condados en todos los años de nuestro interés.

¹⁵⁵ Fayer, *Agriculture: Occupational Employment and Wages.*

¹⁵⁶ *Ibidem*; "Farm Income and Wealth Statistics: Value Added Years by State."

¹⁵⁷ Análisis de Fayer de Measure of America, Agricultura: Empleo Ocupacional y Salarios.

¹⁵⁸ Análisis de Measure of America del Departamento del Trabajo, Encuesta Nacional de Trabajadores Agrícolas 2009-2012.

¹⁵⁹ *Ibidem.*

¹⁶⁰ Análisis de Fayer de Measure of America, Agricultura: Empleo Ocupacional y Salarios.

¹⁶¹ Análisis de Measure of America del Departamento del Trabajo, Encuesta Nacional de Trabajadores Agrícolas 2009-2012.

¹⁶² *Revisión de Estadísticas de la Agricultura de California 2013-2014.*

¹⁶³ *Ibidem.*

¹⁶⁴ Frank, *Falling Behind*; Pickett and Wilkinson, *The Spirit Level*; Stiglitz, "Inequality Is Not Inevitable."

¹⁶⁵ Mishel et al., *The State of Working America.*

¹⁶⁶ Haskins, Isaacs, y Sawhill, *Getting Ahead or Losing Ground: Economic Mobility in America*; Jäntti et al., *American Exceptionalism in a New Light*; Sawhill and Karpilow, *How Much Could We Improve Children's Life Chances by Intervening Early and Often?*

¹⁶⁷ "Cómo comemos: 2012–Diálogo de Migración".

¹⁶⁸ Alexander, Haley-Lock, and Ruan, *Stabilizing Low-Wage Work.*

¹⁶⁹ "San Francisco: Ordenanza del Centro de Trabajo Amigable con la Familia".

¹⁷⁰ Ralston y Flanagan, "The Effect of Flexitime on Absenteeism and Turnover for Male and Female Employees"; "Flexibility Boosts Productivity, Poses Challenges"; Baltes et al., "Flexible and Compressed Workweek Schedules"; Eaton, "If You Can Use Them."

¹⁷¹ Kristen, "Workplace Flexibility Is Good for Everyone."

¹⁷² Raphael, "Poverty in Childhood and Adverse Health Outcomes in Adulthood."

¹⁷³ Garner, "Home Visiting and the Biology of Toxic Stress."

¹⁷⁴ Heckman, "The Economics of Inequality and Human Development."

¹⁷⁵ Sharkey y Elwert, "The Legacy of Disadvantage."

¹⁷⁶ Shierholz y Mishel, "A Decade of Flat Wages: The Key Barrier to Shared Prosperity and a Rising Middle Class."

¹⁷⁷ Karlamangla, "Six L.A. Council Members Seek to Boost Minimum Wage to \$15.25 an Hour."

¹⁷⁸ Alexander, Haley-Lock, y Ruan, *Stabilizing Low-Wage Work*.

¹⁷⁹ Johnson y Mejia, *California's Housing Market Is Recovering, but the State Faces Many Challenges*.

¹⁸⁰ Los cálculos provienen de tablas demográficas del condado no publicadas producidas originalmente para Un Retrato de California: Informe del Desarrollo Humano de California 2011 así como las Tablas de Datos Estadísticos de Defunciones con recuento de defunciones por edad y por condado publicadas por el Departamento de Salud Pública para los años 2006-2008. Para completar estos cálculos históricos usando la misma metodología que los cálculos de los últimos años, se supuso que la relación de las muertes entre los niños menores de 1 año y los niños de 1 a 4 años de edad en cualquier condado determinado era igual durante los años 2006-2008 que durante los años 2010-2012.

¹⁸¹ Ver Chiang, *The Life Table and Its Applications*; Toson y Baker, "Life Expectancy at Birth: Methodological Options for Small Populations." para más información

Bibliografía

- 2012–13 Current Expense Per Average Daily Attendance. California Department of Education—School Fiscal Services Division, February 2014.
- Abraído-Lanza, Ana F., Maria T. Chao, and Karen R. Flórez. "Do Healthy Behaviors Decline with Greater Acculturation? Implications for the Latino Mortality Paradox." *Social Science & Medicine* 61, no. 6 (September 2005): 1243–55.
- Abraído-Lanza, Ana F., Bruce P. Dohrenwend, Daisy S. Ng-Mak, and J. Blake Turner. "The Latino Mortality Paradox: A Test of the 'Salmon Bias' and Healthy Migrant Hypotheses." *American Journal of Public Health* 89, no. 10 (October 1999): 1543–48.
- "Adults Having Five or More Alcoholic Beverages in 1 Day." *Centers for Disease Control and Prevention*. Accessed March 26, 2014. <http://www.cdc.gov/features/ds5drinks1day/>.
- "Air Quality Index Report." U.S. Environmental Protection Agency, 2013. http://www.epa.gov/airdata/ad_rep_aqi.html.
- Aizer, Anna. "Poverty, Violence, and Health: The Impact of Domestic Violence During Pregnancy on Newborn Health." *Journal of Human Resources* 46, no. 3 (2011): 518–38.
- Alexander, Charlotte, Anna Haley-Lock, and Nantiya Ruan. *Stabilizing Low-Wage Work: Legal Remedies for Unpredictable Work Hours and Income Instability*. SSRN Scholarly Paper. Rochester, NY: Social Science Research Network, March 25, 2014. <http://papers.ssrn.com/abstract=2327903>.
- Alexander, Dan. "California Leads All States (and All but 2 Countries) with 111 Billionaires." *Forbes*, March 7, 2014. <http://www.forbes.com/sites/danalexander/2014/03/07/california-leads-all-states-and-all-but-2-countries-with-111-billionaires/>.
- Austin, Algernon. *American Indians and the Great Recession—Economic Disparities Growing Larger*. Issue Brief. Economic Policy Institute, December 2009.
- Baltes, Boris B., Thomas E. Briggs, Joseph W. Huff, Julie A. Wright, and George A. Neuman. "Flexible and Compressed Workweek Schedules: A Meta-Analysis of Their Effects on Work-Related Criteria." *Journal of Applied Psychology* 84, no. 4 (1999): 496–513.
- Barondess, Heather, Carrie Hahnel, and Jonathon Stewart. *Tipping the Scale towards Equity: Making Weighted Student Formula Work for California's Highest-Need Students*. The Education Trust—West, October 2012.
- Black, M.C., K.C. Basile, M.J. Breiding, S.G. Smith, M.L. Walters, M.T. Merrick, J. Chen, and M.R. Stevens. *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey: 2010 Summary Report*. Atlanta, GA: National Center for Injury Prevention and Control, Centers for Disease Control and Prevention, 2011.
- Brooks-Gunn, Jeanne, and Greg J. Duncan. "The Effects of Poverty on Children." *The Future of Children*, Princeton: Princeton University Press, 1997, 55–71.
- Burd-Sharps, Sarah, Patrick Guyer, Ted Lechterman, and Kristen Lewis. "Child Well-Being in the U.S.: Proposal for the Development of a 'Tot's Index' Using the Human Development Conceptual Framework." In *Global Child Poverty and Well-Being*, edited by Alberto Minujin and Shailen Nandy. Bristol: Policy Press, 2012.
- Bureau of Labor Statistics, Local Area Unemployment Statistics, not seasonally adjusted estimates.
- "CalEdFacts—Education Statistics." California Department of Education. Accessed October 17, 2014. <http://www.cde.ca.gov/re/pn/fb/>.
- "CalFresh County Data Dashboard." California Department of Social Services, June 2014. <http://www.cdss.ca.gov/research/P63575.htm>.
- California Agricultural Statistics Review 2013–2014. California Department of Food and Agriculture, n.d.
- California Department of Public Health, Death Statistical Master File, 2010–2012.
- California Governor's Office. "Governor's Budget Summary 2014–2015." January 2014.
- "California Health Interview Survey." UCLA Center for Health Policy Research. Accessed September 15, 2014. <http://ask.chis.ucla.edu/main/default.asp>.
- California Mortgage Crisis Fact Sheet. California State Senate 2nd District, n.d.
- "California Schools Guide." *Los Angeles Times*. Accessed September 19, 2014. <http://schools.latimes.com/>.
- California's Gender Gap in STEM Education and Employment. California Research Bureau, November 2013.

- "California's Infant Mortality Rate Continues to Decline, but Disparities Persist." *California Department of Public Health*, January 13, 2014. <http://www.cdph.ca.gov/Pages/NR14-006.aspx>.
- Card, David, Ana Rute Cardoso, and Patrick Kline. *Bargaining, Sorting, and the Gender Wage Gap: Quantifying the Impact of Firms on the Relative Pay of Women*. Working Paper. UC Berkeley, IAE-CSIC, NBER, Barcelona GSE, June 2014.
- Carrell, Scott E., and Mark Hoekstra. "Family Business or Social Problem? The Cost of Unreported Domestic Violence." *Journal of Policy Analysis and Management* 31, no. 4 (2012): 861–75.
- Carter, Nancy M., and Christine Silva. *The Promise of Future Leadership: Highly Talented Employees in the Pipeline: Pipeline's Broken Promise*. Catalyst, 2010. <http://www.catalyst.org/knowledge/pipelines-broken-promise>.
- Case, Anne, and Christina Paxson. "Parental Behavior and Child Health." *Health Affairs* 21, no. 2 (March 1, 2002): 164–78.
- Censky, Annalyn. "A Rough 10 Years for the Middle Class." *CNNMoney*, October 14, 2011. http://money.cnn.com/2011/09/21/news/economy/middle_class_income/index.htm.
- Chang, Mitchell, Gordon Fung, Don Nakanishi, Rodney Ogawa, Khatharya Um, Lois Takahashi, Melany De La Cruz-Viesca, Yen Ling Shek, Annie Kuo, and Laura Russ. *The State of Asian American, Native Hawaiian, and Pacific Islander Education in California*. UC Asian American and Pacific Islander Policy Multicampus Research Program Education Working Group, September 2010.
- Chiang, Chin Long. *The Life Table and Its Applications*. Malabar, FL: Robert E. Krieger, 1984.
- "Child/Youth Death Rate, by Age." *Kidsdata: Data and Resources about the Health of Children*.
- "Cigarette Smoking in the United States —Data and Statistics on Smoking." Centers for Disease Control and Prevention. Accessed September 17, 2014. <http://www.cdc.gov/tobacco/campaign/tips/resources/data/cigarette-smoking-in-united-states.html>
- Courtney, Mark E., Irving Piliavin, Andrew Grogan-Kaylor, and Ande Nesmith. "Foster Youth Transitions to Adulthood: A Longitudinal View of Youth Leaving Care." *Child Welfare* 80, no. 6 (n.d.): 685–718.
- Crime in California 2012*. California Department of Justice, 2012.
- "Crime in the United States 2012." The Federal Bureau of Investigation. Accessed September 17, 2014. http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/1tabledatadecoverviewpdf/table_1_crime_in_the_united_states_by_volume_and_rate_per_100000_inhabitants_1993-2012.xls.
- Cutler, David M., and Adriana Lleras-Muney. *Education and Health: Evaluating Theories and Evidence*. Working Paper. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research, July 2006.
- De Souza Briggs, Xavier. *Community Building: The New (and Old) Politics of Urban Problem-Solving*. Kennedy School of Government Working Paper. Massachusetts Institute of Technology, January 2002. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=305502.
- DiJulio, Bianca, Jamie Firth, Larry Levitt, Gary Claxton, Rachel Garfield, and Mollyann Brodie. *Where Are California's Uninsured Now? Wave 2 of the Kaiser Family Foundation California Longitudinal Panel Survey*. The Kaiser Family Foundation, July 2014.
- "Division of Labor Standards Enforcement: Reporting Time Pay." *Department of Industrial Relations*. Accessed September 17, 2014. http://www.dir.ca.gov/dlse/FAQ_ReportingTimePay.htm.
- Domestic Violence Data Sources*. Department of Public Health, Los Angeles County, April 2010.
- Domestic Violence-Related Calls for Assistance, 2012*. California Department of Justice, 2012.
- Dubow, Eric F., Paul Boxer, and L. Rowell Huesmann. "Long-Term Effects of Parents' Education on Children's Educational and Occupational Success: Mediation by Family Interactions, Child Aggression, and Teenage Aspirations." *Merrill-Palmer Quarterly* (Wayne State University Press) 55, no. 3 (July 2009): 224–49.
- Eaton, Susan C. "If You Can Use Them: Flexibility Policies, Organizational Commitment, and Perceived Performance." *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society* 42, no. 2 (April 1, 2003): 145–67.
- Elwell, Craig K. *Inflation and the Real Minimum Wage: A Fact Sheet*. Washington, DC: Congressional Research Service, January 8, 2014.
- "Family Friendly Workplace Ordinance." *San Francisco Department of Human Resources*. Accessed October 10, 2014. <http://www.sfdhr.org/index.aspx?page=540>.
- "Farm Income and Wealth Statistics: Value Added Years by State." U.S. Department of Agriculture, Economic Research Service. Accessed July 28, 2014. http://www.ers.usda.gov/data-products/farm-income-and-wealth-statistics/value-added-years-by-state.aspx#P5473e8f08076419a9edb3d8a7e14b14f_2_103iT0R0x5.
- Fayer, Stella. *Agriculture: Occupational Employment and Wages*. Monthly Labor Review. Bureau of Labor Statistics, July 2014. <http://www.bls.gov/opub/mlr/2014/article/agriculture-occupational-employment-and-wages.htm>.
- Fernández-Alvira, Juan Miguel, Theodora Mouratidou, Karin Bammann, Antje Hebestreit, Gianvincenzo Barba, Sabina Sieri, Lucia Reisch, et al. "Parental Education and Frequency of Food Consumption in European Children: The IDEFICS Study." *Public Health Nutrition* 16, no. 3 (March 2013): 487–98.
- "Flexibility Boosts Productivity, Poses Challenges." *Worklife Report* 11, no. 3 (June 1998): 10.
- Frank, Robert H. *Falling Behind: How Rising Inequality Harms the Middle Class*. Berkeley: University of California Press, 2007.
- Frank, Robert H., and Philip J. Cook. *The Winner-Take-All Society: Why the Few at the Top Get So Much More Than the Rest of Us*. New York: Penguin Books, 1996.
- Garner, Andrew S. "Home Visiting and the Biology of Toxic Stress: Opportunities to Address Early Childhood Adversity." *Pediatrics* 132 Suppl 2 (November 2013): S65–73.

- "Global Health Observatory." World Health Organization. Accessed September 17, 2014. <http://www.who.int/gho/en/>.
- "Graduation Rates by State." The Chronicle of Higher Education College Completion. Accessed September 17, 2014. http://collegecompletion.chronicle.com/state/#state=CA§or=public_four.
- Grieco, Elizabeth M., Yesenia D. Acosta, G. Patricia de la Cruz, Christine Gambino, Thomas Gryn, Luke J. Larsen, Edward N. Trevelyan, and Nathan P. Walters. *The Foreign-Born Population in the United States: 2010*. American Community Survey Reports. U.S. Census Bureau, May 2012.
- Gunderson, C., E. Waxman, E. Engelhard, A. Satoh, and N. Chawla. *Map the Meal Gap 2013*. Feeding America, n.d.
- Haley-Lock, Anna, Charlotte Alexander, and Nantiya Ruan. "Address Working Poverty by Promoting Work Hour Security in Low-Wage Hourly Jobs." *Spotlight on Poverty and Opportunity*, March 31, 2014. <http://www.spotlightonpoverty.org/ExclusiveCommentary.aspx?id=3f54f17d-9375-460c-a5ba-72d50dde7671>.
- Hart, Betty and Todd R. Riskey. *Meaningful Differences in the Everyday Experience of Young American Children*. Baltimore: Paul H. Brookes Publishing Co., 1995.
- Haskins, Ron, Julia B. Isaacs, and Isabel V. Sawhill. *Getting Ahead or Losing Ground: Economic Mobility in America*. Washington, DC: Brookings Institution, February 2008.
- Heckman, James J. *Schools, Skills, and Synapses*. Working Paper. National Bureau of Economic Research, June 2008. <http://www.nber.org/papers/w14064>.
- . "Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children." *Science* 312, no. 5782 (2006): 1900–1902.
- . "The Case for Investing in Disadvantaged Young Children." *Big Ideas for Children: Investing in Our Nation's Future*, 2008, 49–58.
- . "The Economics of Inequality and Human Development." Presented at the Building a Legal Framework for Public Policies for Early Childhood, Brasilia, Brazil, April 16, 2013. https://hceconomics.uchicago.edu/sites/default/files/pdf/events/Inequality-Hum-Dev_Brasilia%20%281%29.pdf.
- Homicide in California 2011*. Sacramento: California Department of Justice, 2011.
- "How We Eat: 2012—Migration Dialogue." *Rural Migration News: UC Davis*, October 2013. http://migration.ucdavis.edu/rmn/more.php?id=1790_0_5_0.
- Jäntti, Markus, Bernt Bratsberg, Knut Røed, Oddbjørn Raaum, Robin Naylor, Eva Österbacka, and Anders Björk. *American Exceptionalism in a New Light: A Comparison of Intergenerational Earnings Mobility in the Nordic Countries, the United Kingdom, and the United States*. Bonn: Institute for the Study of Labor, January 2006.
- Johnson, Hans, and Marisol Cuellar Mejia. *California's Housing Market Is Recovering, but the State Faces Many Challenges*. Sacramento: Public Policy Institute of California, January 2014.
- Kalil, Ariel, Rebecca Ryan, and Michael Corey. "Diverging Destinies: Maternal Education and the Developmental Gradient in Time with Children." *Demography* 49, no. 4 (November 2012): 1361–83.
- Kaplan, Jonathan. *Rising to the Challenge: Why Greater Investment in K-12 Education Matters for California's Students*. School Finance Facts. Sacramento: California Budget Project, October 2013.
- Karen, Robert. *Becoming Attached: First Relationships and How They Shape Our Capacity to Love*. Reprint edition. New York: Oxford University Press, 1998.
- Karlamangla, Soumya. "Six L.A. Council Members Seek to Boost Minimum Wage to \$15.25 an Hour." *Los Angeles Times*, October 7, 2014. <http://www.latimes.com/local/cityhall/la-me-minimum-wage-20141008-story.html>.
- Kim, ChangHwan, and Arthur Sakamoto. "Have Asian American Men Achieved Labor Market Parity with White Men?" *American Sociological Review* 75, no. 6 (December 1, 2010): 934–57.
- Kochanek, Kenneth D., Elizabeth Arias, and Robert N. Anderson. *How Did Cause of Death Contribute to Racial Differences in Life Expectancy in the United States in 2010?* NCHS Data Brief. Centers for Disease Control and Prevention, n.d.
- Kornrich, Sabino, and Frank Furstenberg. "Investing in Children: Changes in Parental Spending on Children, 1972–2007." *Demography* 50, no. 1 (February 1, 2013): 1–23.
- Kristen, Elizabeth. "Workplace Flexibility Is Good for Everyone." *CELA VOICE*. Accessed September 17, 2014. <http://celavoice.org/2013/07/30/workplace-flexibility-is-good-for-everyone/>.
- Leonhardt, David. "Is College Worth It? Clearly, New Data Say." *The New York Times*, May 27, 2014. <http://www.nytimes.com/2014/05/27/upshot/is-college-worth-it-clearly-new-data-say.html>.
- Leventhal, Tama, and Jeanne Brooks-Gunn. "The Neighborhoods They Live In: The Effects of Neighborhood Residence on Child and Adolescent Outcomes." *Psychological Bulletin* 126, no. 2 (2000): 309.
- Levine, Madeline. *The Price of Privilege: How Parental Pressure and Material Advantage Are Creating a Generation of Disconnected and Unhappy Kids*. Reprint edition. New York: Harper Perennial, 2008.
- Levitas, Ruth, Christina Pantazis, Eldin Fahmy, David Gordon, Eva Lloyd, and Demy Patsios. "The Multi-Dimensional Analysis of Social Exclusion," 2007.
- Lewis, Kristen, and Sarah Burd-Sharps. *Halve the Gap by 2030: Youth Disconnection in America's Cities*. Social Science Research Council, 2013.
- . *The Measure of America 2010–2011: Mapping Risks and Resilience*. New York: New York University Press, 2010.
- . *The Measure of America 2013–2014*. New York: Social Science Research Council, 2013.
- Life Expectancy at Birth, Total Population*. Health: Key Tables from OECD Statistics. Paris: OECD. Accessed August 28, 2014. <http://www.oecd-ilibrary.org/content/table/20758480-table8>.
- "Life Expectancy by Sex and Education Level." OECD iLibrary, 2013.

- "Local Control Funding Formula—Allocations & Apportionments." California Department of Education. Accessed September 17, 2014. <http://www.cde.ca.gov/fg/aa/lc/>.
- Lucia, Laurel, Ken Jacobs, Dave Graham-Squire, Greg Watson, Dylan H. Roby, Nadereh Pourat, and Gerald F. Kominski. *A Little Investment Goes a Long Way: Modest Cost to Expand Preventive and Routine Health Services to All Low-Income Californians*. UC Berkeley Center for Labor Research and Education, May 21, 2014.
- MacDorman, Marian F., and T.J. Mathews. *Understanding Racial and Ethnic Disparities in U.S. Infant Mortality Rates*. NCHS Data Brief. Centers for Disease Control and Prevention, September 2011. <http://www.cdc.gov/nchs/data/databriefs/db74.htm>.
- Males, Mike. *California Youth Crime Plunges to All-Time Low*. San Francisco: Center on Juvenile & Criminal Justice, October 2012.
- Marmot, Michael. *The Status Syndrome: How Social Standing Affects Our Health and Longevity*. New York: Holt Paperbacks, 2005.
- McLanahan, Sara, and Gary Sandefur. *Growing Up with a Single Parent: What Hurts, What Helps*. Reprint edition. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997.
- Meara, Ellen, Seth Richards, and David Cutler. "The Gap Gets Bigger: Changes in Mortality and Life Expectancy by Education, 1981–2000." *Health Affairs* 27, no. 2 (2008): 350–60.
- "Median weekly earnings of full-time wage and salary workers by detailed occupation and sex." Bureau of Labor Statistics, Labor Force Statistics from the Current Population Survey 2013. <http://www.bls.gov/cps/cpsaat39.htm>.
- Mejia, Marisol Cuellar, and Hans Johnson. *Immigrants in California*. Public Policy Institute of California, May 2013.
- Miller, Claire Cain. "Pay Gap Is Because of Gender, Not Jobs." *The New York Times*, April 23, 2014. <http://www.nytimes.com/2014/04/24/upshot/the-pay-gap-is-because-of-gender-not-jobs.html>.
- Mishel, Lawrence, Josh Bivens, Elise Gould, and Heidi Shierholz. *The State of Working America*. 12th ed. Cornell University Press, 2012.
- "Model Work-Time Policies." *Berkeley Flexible Work Time Initiative*. Accessed October 6, 2014. <http://flexibleworktime.com/models.html#sanfrancisco>.
- Moser, Claus. Speech to the British Association for the Advancement of Science. Swansea, United Kingdom, August 20, 1990.
- "Moving from a Relationship Bystander to a Relationship Upstander Workshop Guide." *Start Strong Boston—Boston Public Health Commission*.
- Mullainathan, Sendhil, and Eldar Shafir. *Scarcity: Why Having Too Little Means So Much*. New York: Times Books, 2013.
- National Agricultural Workers Survey*. United States Department of Labor, 2009–2012.
- "Nutrition & Diabetes." *California Rural Indian Health Board Website*. Accessed September 17, 2014. <http://www.crihb.org/health-resources/nutrition-and-diabetes.html>.
- Oakes, Jeannie, Siomara Valladares, Michelle Renée, Sophie Fanelli, David Medina, and John Rogers. *Latino Educational Opportunity Report 2007*. Los Angeles: UCLA Institute for Democracy, Education, and Access/UC All Campus Consortium on Research for Diversity, November 2007.
- "OECD Family Database." *OECD Social Policies and Data*. Accessed September 17, 2014. <http://www.oecd.org/social/family/database>.
- "Oil & Energy Industries." *Greater Bakersfield Chamber of Commerce*. Accessed September 17, 2014. <http://www.bakersfieldchamber.org/section.asp/csasp/DepartmentID.537/cs/SectionID.1171/csasp.html>.
- Ong, Jonathan, and Paul Ong. *Los Angeles American Indian and Alaska Native Project, Technical Memo 4: Working but Struggling*. UCLA American Indian Studies Center, July 2013.
- Orfield, Gary, Erica Frankenberg, Jongyeon Ee, and John Kuscera. *Brown at 60: Great Progress, a Long Retreat and an Uncertain Future*. The Civil Rights Project, UCLA, May 15, 2014.
- "Palo Alto Real Estate Overview." *Trulia*. Accessed September 17, 2014. http://www.trulia.com/real_estate/Palo_Alto-California/.
- Parents and the High Cost of Child Care 2013 Report*. Child Care Aware of America, 2013.
- Parke, Mary. *Are Married Parents Really Better for Children? What Research Says about the Effects of Family Structure on Child Well-Being*. Center for Law and Social Policy, May 2003.
- Pearce, Diana M. "The Self-Sufficiency Standard for California." *Insight Center for Community Economic Development*, January 2014. <http://www.insightcced.org/communities/cfess/ca-sss.html>.
- Pickett, Kate, and Richard Wilkinson. *The Spirit Level: Why Greater Equality Makes Societies Stronger*. New York: Bloomsbury, 2011.
- Pongrace, David M., and Alan P. Zilberman. *A Comparison of Hourly Wage Rates for Full- and Part-Time Workers by Occupation, 2007*. Bureau of Labor Statistics, July 2009.
- Poo, Ai-jen, and Mary Kay Henry. "Impending Elder Boom Demands a Higher-Paid Work Force of Caregivers." *Lexington Herald-Leader*, July 16, 2014.
- Purnell, Rogéair D., Shiree Teng, and Sujata Warriar. *Cultural Competency in California's Domestic Violence Field: Ensuring Access to DV Services for All Californians*. RDP Consulting, January 2012.
- "Racial/Ethnic Disparities—A Data-Informed Perspective." California Department of Alcohol and Drug Programs, June 2013. http://www.cdph.ca.gov/programs/Documents/ADP_Race-Ethnicity_Report_Final.PDF.
- Ralston, David A., and Michael F. Flanagan. "The Effect of Flextime on Absenteeism and Turnover for Male and Female Employees." *Journal of Vocational Behavior* 26, no. 2 (April 1985): 206–17.
- Ramey, Garey, and Valerie A. Ramey. *The Rug Rat Race*. Working Paper. National Bureau of Economic Research, August 2009. <http://www.nber.org/papers/w15284>.

- Raphael, Dennis. "Poverty in Childhood and Adverse Health Outcomes in Adulthood." *Maturitas* 69, no. 1 (May 2011): 22–26.
- "Regional Data, GDP, and Personal Income, 2013." *U.S. Bureau of Economic Analysis*, 2013. http://www.bea.gov/iTable/index_regional.cfm.
- Reilly, Thom. "Transition from Care: Status and Outcomes of Youth Who Age out of Foster Care." *Child Welfare: Journal of Policy, Practice, and Program*, 82, no. 6 (November–December, 2003).
- Reporting Rape in 2013*. U.S. Department of Justice, FBI, Criminal Justice Information Services Division, April 2014.
- Rigney, Daniel. *The Matthew Effect: How Advantage Begets Further Advantage*. New York: Columbia University Press, 2010.
- Roder, Anne, and Mark Elliott. *A Promising Start: Year Up's Initial Impacts on Low-Income Young Adults' Careers*. New York: Economic Mobility Corporation, April 2011.
- Sampson, Robert J. *Great American City: Chicago and the Enduring Neighborhood Effect*. Chicago: University of Chicago Press, 2012.
- "San Francisco: Family Friendly Workplace Ordinance." *Berkeley Flexible Work Time Initiative*. Accessed September 17, 2014. <http://flexibleworktime.com/models.html#sanfrancisco>.
- Sawhill, Isabel V., and Quentin Karpilow. *How Much Could We Improve Children's Life Chances by Intervening Early and Often?* Washington, DC: Brookings Institution, July 2014.
- "School Funding: Local Control Funding Formula." California Teachers Association. Accessed July 24, 2014. <http://www.cta.org/issues-and-action/school-funding/local-control-funding-formula.aspx>.
- Schweinhart, Lawrence J., Jeanne Montie, Zongping Xiang, William S. Barnett, Clive R. Belfield, and Milagros Nores. "Lifetime Effects: The High/Scope Perry Preschool Study through Age 40," Ypsilanti: High/Scope Press, 2005.
- Sharkey, Patrick, and Felix Elwert. "The Legacy of Disadvantage: Multigenerational Neighborhood Effects on Cognitive Ability." *American Journal of Sociology* 116, no. 6 (May 2011): 1934–81.
- Sharps, Dalia. "Reframing Domestic Violence as a Public Issue" (unpublished thesis). Vassar College, May 2014.
- Shierholz, Heidi, and Lawrence Mishel. "A Decade of Flat Wages: The Key Barrier to Shared Prosperity and a Rising Middle Class." Economic Policy Institute, August 2013.
- Smeeding, Timothy, Robert Erikson, and Markus Jntti. *Persistence, Privilege, and Parenting: The Comparative Study of Intergenerational Mobility*. New York: Russell Sage Foundation, 2011.
- "Social Indicators." *United Nations Statistics Division—Demographic and Social Statistics*.
- State Excise Tax Rates on Cigarettes*. Washington, DC: Federation of Tax Administrators, January 2014.
- "State Schools Chief Tom Torlakson Announces High School Graduation Rate Tops 80 Percent." California Department of Education, April 28, 2014. <http://www.cde.ca.gov/nr/ne/yr14/yr14rel42.asp>.
- Stiglitz, Joseph E. "Inequality Is Not Inevitable." *The New York Times*, June 29, 2014, sec. SR1.
- . Amartya Sen, and Jean-Paul Fitoussi. *Mismeasuring Our Lives: Why GDP Doesn't Add Up*. New York: The New Press, 2010.
- "The 10 Most Dangerous U.S. Cities: Stockton." *Forbes*. Accessed August 1, 2014. <http://www.forbes.com/pictures/mlj45jggj/8-stockton/>.
- The Continuation of Education 2012: Section One*. National Center for Education Statistics, 2012.
- The Decline of Marriage and Rise of New Families*. Social & Demographics Trends Report. Pew Research Center, November 2010.
- "The Lost Decade of the Middle Class." Pew Research Center's Social & Demographic Trends Project, August 22, 2012.
- The Simple Truth about the Gender Pay Gap*. The American Association of University Women, March 2014.
- Toson, Barbara, and Allan Baker. "Life Expectancy at Birth: Methodological Options for Small Populations." *National Statistics Methodological Series* 33 (2003).
- "Uninsured Rates for the Nonelderly by Race/Ethnicity." The Kaiser Family Foundation. Accessed September 17, 2014. <http://kff.org/uninsured/state-indicator/rate-by-raceethnicity/>.
- "U.S. Census Bureau Projections Show a Slower-Growing, Older, More Diverse Nation a Half Century from Now." U.S. Census Bureau, December 12, 2012.
- U.S. Census Bureau. American Community Survey, 2012, 1-year estimates and Public Use Microdata sample.
- . American Community Survey, 2008, 1-year estimates.
- . American Community Survey, 2010–2012, 3-year estimates.
- . Median Household Income by State: 1984 to 2012; table H-8.
- . Population Estimates Program, Estimates of the July 1 2013, resident population. Vintage 2013.
- Warner, Judith. *Perfect Madness: Motherhood in the Age of Anxiety*. Reprint edition. New York: Riverhead Trade, 2006.
- Warner, Kenneth E. "Death and Taxes: Using the Latter to Reduce the Former." *Tobacco Control* 23 (2014).
- Watson, Liz, and Jennifer E. Swanberg. *Flexible Workplace Solutions for Low-Wage Hourly Workers: A Framework for a National Conversation*. Workplace Flexibility 2010, the Institute for Workplace Innovation, May 2011.
- Wimer, Christopher, Marybeth Mattingly, Matt Levin, Caroline Danielson, and Sarah Bohn. *A Portrait of Poverty within California Counties and Demographic Groups*. The Stanford Center on Poverty and Inequality, October 2013.
- "World Bank Open Data: Indicators." The World Bank. Accessed September 17, 2014. <http://data.worldbank.org/indicator>.
- World Health Statistics 2014*. World Health Organization, 2014.

UN RETRATO DE CALIFORNIA 2014 - 2015

Es fácil averiguar cómo le va a la **economía de California**.
¿Pero qué ocurre si queremos saber cómo le va a la **gente de California**?

La economía de California creció 123 por ciento durante las últimas tres décadas – pero la mediana de ingresos familiares en el estado aumentó solo 7 por ciento. Aunque los aumentos en el GDP y otros indicadores monetarios suelen ser informados como buena noticia, estas medidas no están construidas para decir mucho sobre lo que está pasando con la calidad de vida. Para saber eso, necesitamos una medida coherente que se centre de lleno en el bienestar de la gente y nos permita seguir el progreso humano a través del tiempo, como lo hacemos con el progreso económico. Un Retrato de California cuenta con una medida de este tipo – el Índice de Desarrollo Humano de Estados Unidos. El informe reúne los datos, análisis innovadores y un enfoque internacionalmente aclamado, probado por el tiempo, para revelar cómo les va a los diferentes grupos de californianos cuando se trata de los cimientos más básicos para una buena vida: **salud, educación e ingresos**. El índice permite comparaciones de bienestar de “manzanas con manzanas” para los condados, ciudades, grupos de vecindarios y grupos raciales y étnicos.

Sabía usted que...

- en realidad hay “cinco Californias”, caracterizadas por grandes diferencias en la capacidad de los niños para alcanzar su potencial y vivir sus vidas libremente elegidas y gratificantes como adultos
- los californianos viven más y ganan más que el estadounidense promedio, pero que, en algunas partes de Los Ángeles, la esperanza de vida promedio de un bebé nacido hoy está a la par con la de un bebé nacido hoy en Libia o en Sri Lanka
- si todos los adultos en California sin un diploma de secundaria pudieran tener uno, casi medio millón menos de californianos vivirían en pobreza

“Esta exploración basada en datos de cómo les va a los niños y sus comunidades en todo California es una lectura obligada para legisladores, líderes empresariales, filántropos y cualquier persona que se preocupa por nuestro futuro”. Toni G. Atkins, Vocero de la Asamblea del Estado de California

ACERCA DEL INFORME

La medición de esta magnitud no tiene que ver solo con un simple buenas noticias o malas noticias para el estado en su conjunto – tiene que ver con las oportunidades, libertades y oportunidades de vida ampliamente divergentes de los diferentes grupos de californianos.

Un **Retrato de California** ofrece un punto de partida confiable y basado en hechos para hacer y responder a los tipos de preguntas que dan forma a las políticas y la inversión centrada en las personas y ayudan a que el sueño americano esté al alcance de todos.

ACERCA DE LAS AUTORAS

Sarah Burd-Sharps y Kristen Lewis son codirectoras de Measure of America y coautoras de la serie de informes de **Measure of America** a nivel nacional, estatal y de condados. Las dos trabajaron anteriormente en temas de desarrollo humano en varios países de todo el mundo.

ACERCA DEL PROYECTO

Measure of America es un proyecto no partidista del Consejo de Investigación de Ciencias Sociales. Crea herramientas metodológicamente sólidas y fáciles de usar para comprender el bienestar y las oportunidades en Estados Unidos y estimula el diálogo basado en hechos sobre estos temas. A través de copias impresas e informes en línea, mapas interactivos y tableros hechos a medida, Measure of America trabaja en estrecha colaboración con los socios para dar vida a los números, usando datos para identificar las áreas de necesidad, localizar palancas de cambio, y seguir el progreso a través del tiempo.

ACERCA DEL DISEÑO

Humantific es una empresa de construcción de sentido visual reconocida internacionalmente que trabaja para la firma ChangeMaking con sede en Nueva York y Madrid